

اشتراکیت ما و اسلام



مؤلفہ
General Stock Register
مکتبہ عالم ندوی

مکتبہ چراغِ شاہ - کراچی

اشتراکیت اسلام

جس میں

اسلام اور اشتراکیت کی تعلیمات کا تقابلی مطالعہ اور اشتراکیت کے خلافت فطرت معاشی اصولوں کی علمی و فنی تنقید کی گئی ہے۔ اور اس کے مابعد الطبعی نظریوں پر ایک ناقدانہ نظر بھی ڈالی گئی ہے۔ نیز اسلامی نظام کی خصوصیات واضح کی گئی ہیں۔

از

مسعود عالم ندوی

مکتبہ چراغِ ارادہ، کراچی

نمبر ۱۹۴۹ء

مکتبہ

(جملہ حقوق برائے مؤلف)

طبع دوم ۲۰۰۰

طابع و ناشر:- غلام محمد
 مطبع:- ناظر پرنٹنگ پریس، کراچی
 قیمت:- دو روپے آٹھ آنے

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۲	مارکسی اشتراکیت کی تاریخ	۱	دو لفظ (ویباچہ طبع اول)
۵۲	(الف) روسی انقلاب سے پہلے	۳	ویباچہ طبع دوم
۵۶	(ب) روسی انقلاب اور اس کے بعد	۴	۱۔ موضوع سخن
۶۱	(ج) جنگ کے بعد (۱۹۱۵ء تا ۱۹۱۹ء)	۹	۲۔ اشتراکیت اور اس کا پس منظر
۶۲	۹۔ مذہب اور اشتراکیت	۱۰	(الف) سرمایہ داری
۶۲	۱۰۔ اسلام اور اشتراکیت	۱۲	(ب) سرمایہ داری کا عروج
۹۶	۱۱۔ اشتراکیت اور اخلاق	۱۵	(ج) سرمایہ داری نظام اور مذہب
۱۰۴	۱۲۔ اشتراکیت کا معاشی پہلو	۱۶	۳۔ معاشی اشتراکیت اور اس کے علم بردار
۱۰۸	(i) دولت کی مساویانہ تقسیم	۱۹	۴۔ نراج
۱۱۴	(ii) شخصی ملکیت کی منسوخی	۲۲	۵۔ اشتراکیت یا مارکسی اشتراکیت
۱۱۵	۱۳۔ اشتراکیت کا اپنا اصولوں کا انحراف	۲۴	(الف) کارل مارکس
۱۱۸	(الف) مارکسی لیننی نظریہ	۲۸	(ب) کارل مارکس کی تصنیفات
۱۲۶	(ب) عالمگیر انقلاب	۳۱	(ج) اشتراکیت کا مادی فلسفہ
۱۲۳	(ج) قومیت اور نسل پرستی	۲۵	۶۔ طبقاتی تصادم
۲۵	(د) امپریلزم	۴۰	۷۔ تاریخ کی مادی تعبیر اور لادینییت
۱۳۰	(۵) استبداد	۴۶	تنقید اور جائزہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۹	(چ) اتفاق پر زور	۱۳۵	(و) اجتماعی ضابطہ بندی
۱۶۰	(د) لین دین میں خوش معاملگی	۱۳۸	(ز) معاشی اصولوں میں تربیتیں
۱۶۲	(ه) قرض	۱۳۹	(۱) شخصی ملکیت
۱۶۴	۴۔ قانونی ضابطے	۱۴۰	(۲) ترکہ
۱۶۴	(الف) سلبی قانونی ضابطے	۱۴۰	(۳) سود
۱۶۴	۱۔ سود	۱۴۱	(۴) بیمہ
۱۶۴	۲۔ مستقبل کے سودے	۱۴۱	(۵) زرعی ملکیت
۱۶۴	۳۔ احکام	۱۴۲	(۶) اجرت کا فرق
۱۶۵	۴۔ اکتناز	۱۴۴	(۷) اصول مساوات کا فقدان
۱۶۶	(ب) ایجابی قانونی ضابطے	۱۴۵	(۸) مذہبی آزادی
۱۶۶	۱۔ زکوٰۃ	۱۴۸	(۹) ایک نیا مذہب
۱۶۸	۲۔ بیت المال	۱۵۰	۱۴۔ اسلام کا معاشی نظام
۱۸۱	۳۔ تقسیم عظیمت	۱۵۰	۱۔ اعتدال کی راہ
۱۸۲	۴۔ قانون وراثت	۱۵۳	۲۔ کسب معاش کی آزادی
۱۸۳	ایک اہم نکتہ		اور اس کے حدود —
۱۸۴	خلاصہ بحث	۱۵۴	۳۔ اخلاقی ضابطے
۱۸۴	۱۵۔ کتابیات	۱۵۴	(الف) حلال و حرام
		۱۵۸	(ب) صرف پر پابندی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝

دو لفظ

(دیباچہ طبع اول)

زیر نظر رسالہ ایک دفعہ نہیں لکھا گیا۔ اس کے مختلف ٹکڑے مختلف وقتوں میں لکھے گئے ہیں۔ سب سے پہلے کوئی چار برس ہوئے محبت محترم مولانا محمد منظور صاحب نعمانی (مدیر الفرقان) کی فرمائش پر ایک مضمون اخبار زمزم کے لیے لکھا گیا۔ ان دنوں ایک احراری لیڈر جو اب مرحوم ہو چکے ہیں، اللہ ان کی انزشوں سے درگزر فرمائی، زمزم کے صفحات پر اسلام اور اشتراکیت کو ایک کرنے کی کوشش کر رہے تھے۔ مولانا نعمانی کا بیان ہے کہ راقم کے مضمون سے بہتوں کی غلط فہمیاں دور ہو گئیں۔ پھر انھی کی فرمائش پر اسی مضمون کو پھیلا کر اور علمی سنجیدگی کے ساتھ الفرقان کے تکرر بارہ مرتب کیا۔ الفرقان میں شائع ہوتے ہی متعدد اصحاب نظر نے تحسین کے خطوط لکھے۔ محمد وحی مولانا عبد الماجد دریا بادی (مدیر صدق) نے خاص طور پر حوصلہ افزائی کی۔ بزرگوں اور دوستوں کی حوصلہ افزائیوں نے مزید مطالعہ کی طرف رغبت دلائی۔ مطالعہ جاری تھا، اور ابھی اس مضمون کو کتابی صورت میں شائع کرنے کا خیال بھی نہیں پیدا ہوا تھا، کہ ”دو تحریکیں“ ایسی ہوئیں جن سے اس مقالہ کو از سر نو کتابی صورت میں مرتب کرنے پر مجبور ہو گیا۔ کوئی دو برس ہوتے ہیں کہ ایک دوست نے حیدرآباد کے ایک مشہور دارالاشاعت کا شائع کردہ (اسلام اور اشتراکیت نامی)

پمفلٹ دکھایا۔ ٹائٹل پر اس گنہ گار کا نام تھا۔ اور دیباچہ میرے کرم فرماؤ ہم سبق
عبدالقدوس صاحب ہاشمی ندوی مخدوم پوری گیارہویں کا لکھا ہوا۔ مضامین پر نظر ڈالی
تو وہی زمزم والا ادھورا مضمون، اور وہ بھی غلط سا چھپا ہوا، سرپرکڑ کر رہ گیا۔ ظالموں
نے چھپنے کے بعد ایک نسخہ بھی بھیجنے کی دوسری نہیں مولی۔ یہ کوئی پہلا واقعہ نہیں
تھا، لاہور کے ایک دارالاشاعت نے بھی میرے رسالہ عربوں کی قومی تحریک کے ساتھ کچھ
ایسا ہی سلوک کیا تھا، ہم لوگ قانون وقت کی امداد لینے سے رہی، صبر کے سوا چارہ نہیں تھا۔
دوسری تحریک استاذ محترم حضرت مولانا سید سلیمان ندوی مدظلہ کی طرف سے ہوئی، اور معارف
کے یو ایک مبسوط مضمون لکھنے کا حکم ہوا، شفیق استاذ اور مربی کا حکم کس طرح اٹھایا جاسکتا تھا، اپنی
کم علمی اور بے بضاعتی کے اعتراف احساس کے باوجود الفرقان والے مضمون پر نظر ثانی
شروع کی۔ کچھ نیا مواد ملا، اور نئی مسئلہ بھی سامنے آئی۔ آخر توفیق ایزدی سے ایک خاصہ سالہ مرتب ہو گیا
اگر اس میں خامیاں ہیں تو یہ خاکسار کی کم علمی اور بے بضاعتی کا نتیجہ ہے، اور اگر دوستوں کو کچھ
کام کی باتیں مل جائیں تو یہ اللہ تعالیٰ کا فضل سمجھا جائے اور اس کے بعد استاذ مدوح کی تسویت
و تعلیم کا فیض۔ اہل علم سے گزارش ہے کہ وہ کوتاہیوں اور لغزشوں پر بے تکلف متنبہ فرمائیں۔
یہ اس پر عرض کیا جا رہا ہے کہ مطالعہ جاری ہے، اور انشاء اللہ دوسرے ایڈیشن کے وقت
مزید اضافوں کا ارادہ ہے۔ اہل نظر کے مشورے خاص طور پر شکریہ کے ساتھ قبول کیے جائیں گے۔
اشتراکی حضرات بھی کہیں کوئی علمی دیکھیں تو ضرور متنبہ کر دیں۔ آخر میں مخدوم مولانا سید سلیمان
مخدومی (امیر جماعت اسلامی) کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے کہ انہوں نے مسودہ پر نظر ڈالنے کی زحمت
گوارا کی، اور اپنی صاحب مشوروں سے موعظ کو ممنون کیا۔ بارگاہ رب العزت میں استجاب کے
وہ اس ناچیز کو شش کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔ وَبِحَمْدِ اللَّهِ هَذَا أَقَالَ آمیناً۔

(دیباچہ طبع دوم)

یہ کتاب آج سے چار سال پہلے شائع ہوئی تھی، اور چھ سات ماہ کے عرصے میں ہاتھوں ہاتھ نکل گئی۔ ملیالم میں اس کا ترجمہ بھی شائع ہو کر مقبول ہوا۔ گجراتی ترجمہ کی بھی ایک صاحب ذوق نے اجازت لی۔ اہل علم نے حوصلہ افزا راتیں دیں۔ اشتراکیوں نے بھی جہاں تک ان کے افکار و نظریات کے پیش کرنے کا تعلق ہے، کسی تحریف یا غلطی کی نشان دہی نہیں کی۔ البتہ اسلامی پہلو کی تشنگی کا احساس رہا، اور بعض اہل نظر نے اس طرف توجہ بھی دلائی۔ خیال تھا کہ دوسرے ایڈیشن میں اسلامی نظام کی توضیح و تشریح کے ساتھ ساتھ اشتراکیت اور اس کے نظریوں، نیز متضاد افکار و اعمال پر خاص طور پر تنقید کی جائے۔ اس غرض سے مطالعہ کر رہا تھا اور یادداشتیں (Notes) مرتب کرتا جاتا تھا کہ مشرقی پنجاب کا جاں کاہ حادثہ پیش آیا (اگست ۱۹۴۷ء) اور راقم کو خالی ہاتھ لاہور کاؤنچ کرنا پڑا۔ ہر چند کہ مسودات اور علمی یادداشتوں کے محفوظ رکھنے کی کوشش کی، پھر بھی ادھیڑ بن اور غفلت میں بعض چیزیں ضائع ہو گئیں۔ ان میں اشتراکیت سے متعلق یادداشتیں اور تراشے بھی تھے۔ کتابوں کا تو کوئی سوال ہی نہیں تھا۔

ان حالات میں از سر نو مطالعہ اور چھان بین کی ضرورت تھی۔ اپنی سی کوشش تو کی، مگر کاموں کی زیادتی اور صحت کی خرابی کے باعث تلاش اور جستجو کا حق ادا نہ کر سکا۔ جو کچھ ہو سکا حاضر ہو۔ اگر زندگی باقی رہی اور اللہ تعالیٰ کا فضل شامل حال رہا، تو آئندہ اشاعت میں تشنہ بحثوں کی مزید تفصیل کر دی جائے گی۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(۱)

موضوع سخن

ادھر چند سالوں سے اردو اخباروں اور رسالوں میں "اسلام اور اشتراکیت" پر آئے دن رائے زنی ہوتی رہتی ہے۔ اور ان کے باہمی موازنہ اور تقابل پر مختلف قسم کی تحریریں نکلتی رہتی ہیں۔ مگر ان تمام تحریروں کے دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابھی اسلامی ہند میں اشتراکیت کا نظری پہلو عام طور پر نہیں سمجھا گیا ہے، اور اس کا مابعد الطبعی فلسفہ عام نہکا ہوں سو اوچل ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اس سلسلہ کی اکثر بحثیں اصل موضوع سے ہٹ جاتی ہیں، بحث یہ نہیں کہ اسلام کی تعلیم میں مساوات و آزادی کا سبق کس حد تک شامل ہے؟ اور نہ یہ گفتگو ہے کہ اسلام دولت مندی اور مال داری کو کہاں تک برداشت کر سکتا ہے؟ جو لوگ صرف اس حد تک اسلام اور اشتراکیت کا موازنہ کر کے خاموش ہو جاتے ہیں، وہ حقیقت میں اشتراکیت کے مابعد الطبعی فلسفہ اور اس کے نظام معیشت سے وابستہ یا ناراستہ چشم پوشی کرتے ہیں۔ اصل میں ہمیں دیکھنا ہے کہ اسلام اور اشتراکیت "انسانی مشکلوں کے حل کرنے میں ایک دوسرے کا اتھ بنا سکتے ہیں یا نہیں؟ ان دونوں کے ماننے والے ایک دوسرے کے ساتھ مل کر انسانی فلاح و بہبود کی کوئی مشترک راہ نکال سکتے ہیں یا

نہیں؟ جن لوگوں نے اشتراکیت کے فلسفہ اور نظام کا سرسری مطالعہ بھی کیا ہے وہ اس بات کی شہادت دیں گے کہ یہ ناممکن ہے، ان دونوں کے درمیان مشرق و مغرب کا فرق ہے۔ ایک کی راہ اگر کجے کو جاتی ہے تو دوسرے کی ماسکو کو۔

عام طور پر لوگ اشتراکیت بول کر مزدوروں اور کسانوں کے حقوق کی علم برداری، سرمایہ داری کی بیخ کنی، اور دولت کی مساویانہ تقسیم سے زیادہ کچھ نہیں مراد لیتے۔ حالانکہ اشتراکیت صرف ان چیزوں کا نام نہیں۔ یہ تو اوپری چیزیں ہیں۔ اشتراکیت صرف چند معاشی اور سیاسی مسئلوں کا نام نہیں۔ اشتراکیت ایک مستقل اور مرتب فلسفہ حیات، کائنات اور اس کے نظام سے متعلق اس کا خاص فلسفہ اور مخصوص تصور ہے۔ جس طرح اسلام صرف چند ظاہری رسموں اور اٹھنے بیٹھنے کے مخصوص طریقوں کا نام نہیں، بلکہ عقائد و عبادات کے ساتھ ساتھ اس کی تعلیم اخلاق و معاملات کو بھی شامل ہے۔ اس کا اپنا اچھوتا نظام مملکت ہے۔ اشتراکیت اور سرمایہ داری کی افراط و تفریط سے الگ یہ اپنا عادلانہ نظام معیشت بھی رکھتا ہے۔ یہ ایک مستقل تہذیب اور زندگی کا ایک جامع دستور العمل ہے۔ جس کے دائرے سے نظام کائنات، سیاسیات اور معاشیات کا کوئی گوشہ باہر نہیں۔ تو جس طرح اسلام صرف چند ظاہری رسموں کا نام نہیں، بالکل اسی طرح اشتراکیت (Communism) اب ابتدائی ایسویں

۱ اشتراکیت (Socialism) اور اشتراکیت (Communism) ایک ہی فکر کے دونوں درجے (Stages) ہیں۔ ہم نے ان دونوں اصطلاحوں کو ایک دوسرے کی جگہ بھی استعمال کیا ہے۔ اس لیے کہ ہمیں زیادہ بحث اصل فکر سے ہے۔ بہر حال ان دونوں مرحلوں کے باہمی فرق کے متعلق لیسن کے یہ ارشادات مزید معلومات کا باعث بنیں گے۔

صدی عیسوی کی خیالی اشتراکیت (Utopian Socialism) انہیں رہی

جس کا دائرہ نفوذ صرف معاشی زندگی تک محدود ہوا بلکہ یہ ایک مرتب اور مربوط نظام زندگی ہے۔ اب یہ صرف غریبوں اور مفلسوں کی اقتصادی مشکلوں کا حل ہی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ اخلاق، تمدن و تہذیب اور مابعد الطبیعی تخیلات کا ایک مستقل نظام بھی ہے اور جو بھی اشتراکیت کا نام لے گا، وہ اس پورے نظام کا داعی اور حامی سمجھا جائے گا۔ اب اشتراکیت بول کر وہی نظام حیات سمجھا جاتا ہے جسے مارکس اور اینجلز نے مرتب کیا، اور لینن نے پہلی مرتبہ اُسے روس میں عملی جامہ پہنایا۔ یہ نہیں ہو سکتا، کہ آپ کہیں تو اسلام، اور اشتراکیت دونوں ایک ہیں۔ اور جب مارکس کے مادی فلسفہ کا حوالہ دیا جائے تو بھٹ بول اٹھیں کہ جناب! ہماری مراد یہ نہیں، ہم تو صرف اس کی ظاہری

(بقیہ سابق) میں اب آخری مسئلہ پر آ رہے ہیں، یعنی اپنی پارٹی کے نام سے متعلق عرض کرتا ہوں۔ ہمیں اپنے کو اشتیالی پارٹی (Communist Party) کہنا چاہیے جس طرح کہ مارکس اور اینجلز اپنے کو اشتیالی کہتے تھے۔ انسانیت سرمایہ داری سے یک بیک اشتیالی سوسائٹی میں نہیں پہنچ سکتی۔ اسے اشتراکی دور سے گزرنا پڑے گا، جس میں ذرائع پیداوار کی ملکیت انفرادی ہاتھوں سے نکل جاتی اور پیداوار کی تقسیم افراد کی کارکردگی کے اعتبار سے ہوتی ہے۔ ہم اس سے آگے بھی دیکھتے ہیں۔ دیر یا سویر، اشتراکیت، اشتیالیٹ کا قیام ضرور اختیار کرے گی، جس میں پیداوار کی تقسیم کارکردگی اور استعداد کے لحاظ سے نہیں ہوگی بلکہ ہر شخص کو اس کی ضروریات کے مطابق تمام چیزیں مل جایا کریں گی: دیکھئے جون اشتراکی

کی کتاب (The Theory & Practice of Socialism) صفحہ ۱۰

اس سے یہ معلوم ہوا کہ سین اشتراکی (Socialist) کی بجائے اشتیالی (Communist)

معاشی تعلیم لینا چاہتے ہیں۔ منطق اور عقل سلیم کی رُو سے یہ جواب صحیح نہیں ہو سکتا۔ جب آپ مارکس کے مرتب کردہ مادی فلسفے کے قائل نہیں، تو پھر آپ کو اشتراکیت کی شناختی سے پہلے صاف صاف کہنا چاہیے کہ مارکس کا مادی فلسفہ سراسر الحاد و دہریت ہے۔ اور ہم صرف اس کے معاشی اصول کے خوشہ چیں ہیں۔" لیکس یہاں مقصود تو سادہ لوح نوجوانوں کو بتلانے فریب کرنا ہے۔ اشتراکیت (یا ان ہی کی زبان میں اشتراکی معاشیات) کی تکفین کرنا اور اشتراکی فلسفے کے متعلق ایک حرف نہ کہنا کامیاب پروپیگنڈا تو ہو سکتا ہے، مگر انصاف پسندی اور حق پرستی کی روش نہیں کہی جاسکتی۔ اس مقالے کی ترتیب سے راقم کی اصل غرض اسلام اور اشتراکیت کے اسی فرق کو واضح کرنا ہے تاکہ وہ سادہ دل نوجوان جو اپنی سادگی اور جنت پسندی کے باعث اسلام اور اشتراکیت کو ایک کھے ہوئے ہیں، ذرا ایک مرتبہ پھر ٹھنڈی دل سے غور کر لیں۔ ہمیں یہ اچھی طرح معلوم ہے کہ عبداللہ و عبدالرحمن جیسے نام رکھنے والے نوجوانوں میں ایک گروہ ایسا بھی ہے جو جان بوجھ کر اشتراکیت کو ایک علیحدہ اور مستقل نظریہ فکری سمجھنے ہوتے قبول کر رہا ہے۔ سردست ان باتوں پر کچھ نہیں کہنا ہے۔

(بقیہ سابق) کہنا پسند کرتا ہے۔ اس کے بعض تاریخی اسباب ہیں، جیسا کہ اسٹریچی کا خیال ہے۔ اشتراکیت (Socialism) کے نام سے طرح طرح کے معاشی نظریے پیش کئے جا چکے تھے۔ اس لیے لینن، مارکس کی عارضہ (Aggressive) اشتراکیت کو اشتماہیت، کا نام دینا زیادہ پسند کرتا ہے۔ ایک وجہ تو یہ ہے۔ دوسری بڑی وجہ وہ مقصد ہے جو اشتماہیت اپنے سامنے رکھتی ہے، یا کم سے کم، کھنے کا دعویٰ کرتی ہے یعنی ایسی مثالی سوسائٹی کا قیام، جہاں نہ طبقات ہوں، اور نہ کوئی قید و پابندی، جس کی توضیح

واقفیت بھی دو اور دو چار کی صورت میں یہ حقیقت نمایاں کرتی ہے کہ اسلام اور اشتراکیت ایک دوسرے کی نفیض (Contrary) اور ضد ہیں، دونوں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ رسول کریم ﷺ کی آپ پر رحمت اور سلام کا ماننے والا مارکس اور اس کی تعلیم پر نفریں بھیجنے پر مجبور ہو گا۔ اور مارکس کا ماننے والا رسول عربی (صلی اللہ علیہ وسلم) پر ایمان نہیں لاسکتا۔ یہ چند اشارات تھے۔ اصل موضوع کی طرف آئیے، اب ہم ذرا تفصیل سے بتائیں کہ اشتراکیت کیا ہے؟ اور اس کے مادی فلسفے کی نوعیت کیا ہے؟ کارل مارکس کون تھا؟ اور اس کی تعلیم کیا ہے؟

(۲)

اشتراکیت اور اس کا پس منظر

اشتراکیت کیا ہے؟ اس کے سمجھنے کے لیے اٹھارہویں اور انیسویں صدی کے یورپ کا سمجھنا اور جاننا ضروری ہے۔ اٹھارہویں صدی اور انیسویں صدی کا آغاز یورپ میں سرمایہ داری کے عروج کا زمانہ تھا۔ جب صنعتی انقلاب کی وجہ سے فراہمی دولت کے ذرائع چند انسانوں کے پاس سمٹ کر جمع ہو گئے تھے، اور عام آبادی سرمایہ داروں کی اجرتی غلام ہو کر رہ گئی تھی۔ معیشت میں انفرادیت (Individualism) کی تعلیم کا یہ لازمی نتیجہ تھا۔ سرمایہ دار اور عیسائی کلیسا عوام کو بوٹنے میں ایک دوسرے کے حلیف بنے ہوئے تھے۔ قانون اور مذہب سب کے سب سرمایہ داروں کے آئینہ کار بن کر رہ گئے تھے۔ اس سرمایہ دارانہ نظام کے ردِ فعل نے اشتراکیت (Socialism) کی صورت اختیار کر لی۔

(الف) سرمایہ داری | آپ نے کبھی غور کیا کہ سرمایہ داری ہے کیا چیز؟ سرمایہ

اور اس المال تو اپنی جگہ پر کوئی بُری چیز نہیں۔ اگر ایک خاندان کسی صنعت سے اپنا پیٹ پالتا ہے، اور اس کے تمام افراد اسی صنعت (Industry) میں محنت کرتے ہیں، تو اس میں کوئی قباحت نہیں، حالانکہ اس صورت میں دولت آفرینی موجود ہے۔ لیکن اگر اسی خاندان کے کام کو فروغ حاصل ہو، اور اپنے کنبے کے علاوہ دوسرے لوگوں سے بھی معمولی مزدوری پر کام لینا شروع کر دے۔ اور اپنی ضروریات سے زیادہ چیزیں پیدا کر کے دوسری منڈیوں میں منفعت بخش تجارت شروع کر دے، تو یہ کاروبار، سرمایہ داری کی فہرست میں داخل ہو جائیگا۔ یہی کاروبار آگے بڑھ کر ایک منظم سرمایہ دارانہ آڑھت اور کارخانہ کی صورت اختیار کر سکتا ہے، جہاں مزدوروں کو نہایت معمولی اجرت ملتی ہے۔ اور سارا نفع سرمایہ دار کی جیب میں جاتا ہے۔

اس بیان سے یہ بات خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ سرمایہ سے مراد وہ دولت ہے، جو مزید دولت پیدا کرنے کے لیے استعمال کی جائے۔ اور سرمایہ داری سے مراد وہ نظام (System) ہے جو اس دولت آفرینی کے عمل کی نگرانی اور رہنمائی کرتا ہے۔

سادہ سرمایہ داری یعنی دولت کے ذریعہ دولت پیدا کرنے کا سلسلہ ہر دور میں کسی نہ کسی حد تک موجود رہا ہے۔ اور اسے ہم آزاد تجارت بھی کہہ سکتے ہیں، مگر یورپ کی نئی سرمایہ داری اتنی سادہ چیز نہیں۔ یہ ایک نظام حیات ہے، جو کمرہ ارضی کے تمام وسائل و ذرائع کو چند انسانوں، یا انسانوں کے چند مجموعوں کے حوالہ

کر دینا چاہتا ہے۔ یہی نہیں، بلکہ اس نظام کی فطرت یہ ہے کہ پوری سوسائٹی اور اس کے تمدن کو اپنے رنگ میں رنگ دے۔ جب افراد کو کھانے، کمانے، روپیہ پیدا کرنے، پیدا کرنے، اور اسی دھن میں دن رات سرگرداں رہنے کے لئے سچوڑ دیا جائے گا، تو اس کا لازمی نتیجہ عیش و عشرت، اخلاقی انحطاط، خود غرضی، اور شقاوتِ طبع کی صورت میں رونما ہوگا۔ اصل میں نظام سرمایہ داری کا آغاز ہی خود غرضی سے ہوتا ہے۔ اور جس سوسائٹی میں خود غرضی جڑ پکڑ گئی، وہاں ان اخلاقی صفات کا نشوونما پانا بہت مشکل ہے جن کا وجود انسانیت کی فلاح و بہبود کے لئے ضروری ہے۔ اخلاقی نقطہ نگاہ سے الگ خاص معاشی نقطہ نظر سے بھی اس خود غرضی اور دولت کے سمناء کا نتیجہ خوش گوار نہیں ہو سکتا۔ لازمی طور پر سوسائٹی دو طبقوں میں بٹ جائے گی۔ مال دار اور غیر مال دار کی کش مکش آخر فتنہ و فساد کا دروازہ کھول دے گی۔ اس سرمایہ دارانہ نظام کی تباہ کاریاں سب کے سامنے ہیں، اور اس کا ردِ فعل بھی ہماری نگاہوں سے اوجھل نہیں۔ اس لئے اس کی بُرائیوں کی زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں معلوم ہوتی۔

اس نظام میں ایک چیز خاص طور پر قابلِ لحاظ ہے۔ جس طرح سرمایہ دار اپنے کارخانوں کی پیداوار منڈیوں میں بیچتا ہے، اسی طرح مزدور اپنی محنت کا رخاںہ دار کے ہاتھ بیچتا ہے۔ لیکن دونوں کے بیچنے میں فرق ہے۔ قیمتوں کا اتار چڑھاؤ، محنت، (Labour) اور پیداوار (Production) دونوں کے ساتھ ہے۔

سرمایہ دار اپنی پیداوار کو روک کر قیمت کے اتار چڑھاؤ کا انتظار کر سکتا ہے، لیکن غیر فاقہ کش مزدور، جس کی زندگی کا دار و مدار روزمرہ کی اجرت پر ہے، ایک روز بھی اتار چڑھاؤ کے بھروسہ پر بیٹھا نہیں رہ سکتا۔ اس لئے وہ کم سے کم اجرت پر سرمایہ دار

کے اٹھ اپنی محنت فروخت کرنے پر مجبور ہے، اور اس طرح رفتہ رفتہ سرمایہ دار کے پاس دولت سمٹ کر جمع ہو جاتی ہے۔ اور بے گس اور بے خانماں مزدوروں کا گروہ بڑھتا جاتا ہے۔

دب. سرمایہ داری کا عروج | سرمایہ داری کا اصلی عروج یورپ میں صنعتی انقلاب

کے بعد ہوا، جب کہ اٹھارہویں صدی کے اواخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں بھٹا اور مشین کی کار فرمائیوں سے پیداوار کا عمل روز افزوں تیز ہونے لگا۔ اور اس کے لازمی نتیجے کے طور پر دولت کم سے کم افراد کے پاس سمٹ کر جمع ہونے لگی۔ اور بڑا خانہ مزدوروں کا طبقہ دن پر دن بڑھنے لگا۔ صنعتی انقلاب Industrial Revolution سے پہلے صنعت و حرفت کی گرم بازاری کے باوجود پیداوار کی یہ ترقی نہ ہو سکی تھی، اس کی اصل وجہ عقل انسانی کی حیرت انگیز اکتشافات اور سائنس کی ترقیاں تھیں۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ یورپ کی موجودہ سرمایہ داری، صنعتی انقلاب اور اس کے نتیجے میں عظیم اشان پیمانے پر پیداوار اور تجارت کی روز افزوں ترقی سے ظہور میں آئی۔ یورپ کے ملکوں میں انگلستان اس باب میں سبقت لے گیا، اور صنعتی ترقیاں پہلے وہیں نمودار ہوئیں۔ آزاد سیاسی اداروں، آزاد داخلی تجارت، آب و ہوا اور جغرافیائی پوزیشن کی آسانیوں، بیرونی تجارت کے تجربے، اور نئی دنیا سے خاص تعلقات کو اس کی سبقت اور ترقی کے اسباب میں شمار کیا جاسکتا ہے۔ امریکہ کو اس میدان میں پیچھے آیا، مگر وہ اب تمام حریفوں کو پیچھے چھوڑ گیا ہے۔ اس وقت سرمایہ داری نظام کی نمائندگی اور قیادت امریکہ ہی کر رہا ہے۔

اور اس وقت دنیا کا سب سے بڑا سا ہوکا رو رہی ہے۔ آئیے اب ہم ذرا ان دونوں سرمایہ دار ملکوں (انگلستان اور امریکہ) کے نظام پر ایک نظر ڈال لیں تاکہ اس کے رد فعل اور حریت اشتراکیت کے سمجھنے میں آسانی ہو۔

آپ یورپ اور امریکہ کے موجودہ سرمایہ داری نظام کو یوں سمجھ سکتے ہیں، کہ یہ ایک ایسا نظام معیشت ہے، جس میں زمینیں، کارخانے، اور کانیں، افراد یا افراد کے ایک مجموعہ کی ملکیت ہوتی ہیں۔ پیداوار کے یہ ذرائع ان لوگوں کے ہاتھوں کام کرتے ہیں، جن کا ان کی ملکیت میں کوئی حصہ نہیں۔ اور یہ غریب اُن لوگوں کی نفع اندوزی کے لئے محنت کرتے ہیں جو ان ذرائع کے مالک ہیں۔ سرمایہ داری نظام میں ہر کام کا محور نفع اندوزی ہے، محنت یا ہمدردی نہیں۔ صرف نفع حاصل کرنے کی توقع ہی ایک چیز ہے، جو ذرائع پیداوار کے مالکوں کو اس بات پر آمادہ کرتی ہے کہ وہ اُن ذرائع و آلات کے استعمال کی اجازت دیں، اور استعمال کرائیں۔ اور پھر یہ نفع اندوزی صرف محرک نہیں، سرمایہ دارانہ پیداوار کی کار فرما قوت (Regulator) بھی ہے جو کبھی سرمایہ دار کی نگاہ سے اوجھل نہیں ہوتا، سرمایہ داری نظام میں یہ صرف مقصد نہیں، پیداوار کی خاص حالت کا یہ واجب تقاضا ہے کہ نفع حاصل ہو۔ جب موجودہ سرمایہ داری کا مزاج یہ ہے، تو طبعی طور پر محنت کی ارزانی اور سرمایہ داری کی فراوانی سے بڑے بڑے کارخانے قائم ہوتے ہیں، جہاں لاکھوں مزدور معمولی اجرت پر کام کرتے ہیں، اور خاص طور پر وہ چیزیں پیدا کرنے کی کوشش کی جاتی ہے، جن میں زیادہ سے زیادہ نفع حاصل ہو۔ اس طرح سرمایہ (Capital) اور محنت (Labour) میں کشاکش پیدا ہوتی ہے، اور مزدوروں میں ایک قسم کی باہمی بیگانگی اور ہمدردی پیدا ہونے لگتی ہے۔ اس کے

ہر خلافت بڑے کارخانوں کے قیام سے چھوٹے کارخانے ختم ہو جاتے ہیں، اور چھوٹے سرمایہ داروں کا وجود بھی نہیں قائم رہتا، بلکہ سماج (Society) دو طبقوں (سرمایہ دار اور مزدور) میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ مارکس کے خیال کے مطابق سرمایہ داری کا عروج خود اس کے زوال کی خبر دیتا ہے۔ سرمایہ دارانہ نظام کے اسی عروج سے بے خائیاں مزدوروں کا طبقہ، جسے اشتراکی اصطلاح میں پروفٹاریاٹ (Proletariate) کہتے ہیں، وجود میں آتا ہے، جو آخر سرمایہ دارانہ نظام کے لئے پیام موت ثابت ہوتا ہے۔ یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ نفع اندوزی کے دھن میں بسا اوقات سرمایہ دار پندرہ مخصوص طبقوں کے لئے عیش و عشرت کا سامان تیار کرتا ہے، اور خود ان مزدوروں کے لئے جو یہ سامان عشرت تیار کرتے ہیں، ضروری چیزیں بھی تیار نہیں کی جاتیں، اس سلسلہ میں ایک اور بات ذہن میں رہی تو اچھا ہے۔ سرمایہ داری اپنے عروج میں بہت ترچہ لے بدلتی ہے۔ جب پیداوار حد سے بڑھنے لگتی ہے، اور اپنے ملک کی قوت خرید جواب دہنے لگتی ہے، تو اسے نئے بازاروں کی تلاش ہوتی ہے، اور مواد خام کے لئے نئی زمینوں کی یہ تلاش آخر سامراج اور شہنشاہیت (Imperialism) کا سہارا بنتی ہے، لیکن شہنشاہیت کا لبادہ اڑھتے ہی سرمایہ داروں کے درمیان باہمی رقابت کا شروع ہو جانا گزیر ہے۔ مواد خام کے لئے نئی زمینوں اور مصنوعات کے لئے بازاروں کی تلاش میں وہ کشاکش ہوتی ہے، کہ عالم گیر جنگ کا سامنا ہوتا ہے۔ دنیا اس کشاکش کی تباہ کاریاں بہت کچھ دیکھ چکی ہے، اور آج آپ جو کچھ دیکھ رہے ہیں، یہ سب اسی سرمایہ داری نظام کے کرشمے ہیں۔ سرمایہ داری نظام کی بنیاد پر کوئی صالح تمدن قائم ہو ہی نہیں سکتا:

تمہاری تہذیب اپنے خنجر سے آپ ہی خود کشی کرے گی

جو شاخ نازک پر آشیانہ بنے گا، ناپائیدار ہوگا (اقبال)

د ج) سرمایہ داری نظام | یہاں ایک بات نہایت صفائی کے ساتھ عرض کر دیتا ہے۔
اور مذہب | چونکہ معاشی مساوات کی نئی تحریکیں مذہب کی مخالف ہیں

اور وہ مذہب کو سرمایہ داری نظام کا پاسبان شمار کرتی ہیں۔ اس لئے بعض حلقوں میں یہ غلط فہمی پیدا ہو گئی ہے کہ سرمایہ داری نظام مذہب کا حامی تھا، اور حامی ہے۔ معاشی مساوات کی تحریکوں نے مذہب کو کیوں اپنا حریف سمجھ لیا؟ اس کی تو وجہ سمجھ میں آ سکتی ہے، جن دنوں یورپ میں یہ تحریکیں اٹھیں، عام طور پر انہیں کلیسا، اخلاقی لحاظ سے انحطاط پذیر تھے۔ اور انھوں نے وقت کے جا بہ اقتدار پسندوں اور غیر عادلانہ طریقہ حکومت

اور فاضل نظام معیشت کی تائید اور حمایت میں کوئی کمی نہیں کی۔ اس سے لازمی طور پر معاشی تحریکوں میں مذہب کے خلاف بھی ایک ردِ فعل پیدا ہوا، جس نے آخر میں اشتراکیت کی شکل اختیار کر لی۔

لیکن یہ اس سے نہیں سمجھنا چاہیے کہ یورپ کا سرمایہ داری نظام مذہبی بنیادوں پر قائم ہوا تھا۔ یا اسے واقعی مذہب کے اصولوں سے کوئی محبت اور ہمدردی تھی۔ یہ واضح ہے کہ نظام سرمایہ داری بھی مذہب کا ایسا ہی شدید مخالف تھا، اور اس لئے بھی مذہبی اصولوں کی بے وقعتی مگر نے میں کوئی کمی نہیں کی۔ صرف اس حقیقت سے آپ اس کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ یورپ میں ملحدانہ تحریکوں کے فروغ، یا عیسائیت کے زوال کا ٹھیک وہی زمانہ ہے، جب صنعتی انقلاب کے بعد سرمایہ داری کو عروج حاصل ہوا۔

غلط فہمی نہ ہو، صرف پوجا پاٹ اور ظاہری رسموں کا نام مذہب نہیں۔ اس کی

آزادی نظام سرمایہ داری میں ضرور تھی، اور آج بھی انگلستان اور امریکہ میں پوجا پات اور مذہبی رسموں کے ادا کرنے پر کوئی پابندی نہیں۔ انگلستان میں تو ملک معظم کی ذات کلیسا کی سرپرست شمار کی جاتی ہے۔ لیکن افسوس کہ مذہب ان چیزوں کا نام نہیں لے لے کی۔ اس طرح جہاں تک مذہب و اخلاق کے ساتھ بے اعتنائی، بلکہ دشمنی کا تعلق ہے، سرمایہ داری اور اشتراکیت دونوں ایک ہیں۔ آج یورپ اور ایشیا کے کسی خطے میں اگر کوئی دینی تحریک اجتماعی بنیادوں پر شروع کی جائے، تو آپ دیکھ لیں گے کہ سرمایہ دار اور اشتراکی طبقے اس کی مخالفت میں متحدہ محاذ قائم کرنے سے بھی دریغ نہ کریں گے۔

دور انگلستان اور امریکہ کیوں جلتے، انگلستان کے دو عزیز شاگردوں (مصر اور ہندوستان) ای کو دیکھ لیجئے، دونوں ملکوں میں خاص اسلامی بنیادوں پر دو تحریکیں ایک عرصہ سے کام کر رہی ہیں۔ اور یہ عجیب بات ہے کہ دونوں جگہوں میں اشتراکی اور سرمایہ دار طبقے اُن کی مخالفت میں ہم زبان اور اشتراک عمل کر رہے ہیں۔ اب یہ بات کہ خود مذہب کا ردیہ سرمایہ داری نظام کے معاملے میں کیا ہے، تو جہاں تک اسلام کا تعلق ہے، وہ دونوں کایکسا دشمن ہے۔ اور دونوں کو انسانیت اور اس کی فلاح و بہبود کے بے تباہ کن اور خطرناک سمجھتا ہے۔ تفصیل و توضیح آگے آئے گی۔

معاشی اشتراکیت اور اشتراکیت آج کل جس کا اتنا شور سنائی دیتا ہے، اصل میں اس کے علم بردار سرمایہ داری نظام کے ردِ فعل کا نام ہے۔ پہلے پہل یہ ردِ فعل

صرف معاشی پہلوئے موئے تھا۔ سرمایہ داری نظام کے بڑھنے ہی یورپ میں ایسے لوگ

۱۔ میں ہندوستان پرانے وسیع معنوں میں استعمال کر رہا ہوں۔

پیدا ہونے لگے، جنہوں نے مزدوروں کی حمایت میں آواز بلند کی، اور ان کی فلاح و بہبود کے لئے عملی جدوجہد کی۔

گو آج کل دنیا میں جس اشتراکیت کا بلول بالا ہے، (اور جو آج ہمارا وضوح سخن ہے) وہ مارکس کی انقلابی اشتراکیت یا اشتراکیت ہے۔ تاہم سرسری طور پر ان لوگوں کا ذکر کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے جنہوں نے مارکس سے پہلے معاشی مساوات کا خیال ہی سہر کیا، اس کے لئے اپنی کوششیں صرف کیں، اور خود مارکس بھی ان کی تصنیفوں اور خیالات سے مستفید ہوا۔

(الف) ان لوگوں میں سیمون (St. Simon ۱۷۶۰-۱۸۳۵) کا نام سب سے پہلے آتا ہے۔ اُسے بعض معاشی مونیخ سوشلزم کا باپ بھی کہتے ہیں۔ یہ پہلا شخص ہے جس نے صنعتی انقلاب کے ہمارے دیکھے کمر اس بات پر زور دیا کہ دولت کی پیداوار کے تمام ذرائع حکومت کے قبضہ میں ہونا چاہئیں۔ گویا اس کی اشتراکیت مملکتی اشتراکیت State Socialism : کا ابتدائی خاکہ ہے۔

(ب) اٹھارہویں صدی کے اخیر میں فورسیر (Fourier ۱۷۷۲-۱۸۳۷)

پیدا ہوا۔ اسے اقتصادی بد حالی اور مزدوروں اور سرمایہ داروں کے باہمی مقابلہ و پیکار سے متاثر ہو کر اس نے امداد باہمی کا اصول وضع کیا۔ اور یہ تجویز پیش کی کہ چار پانچ سو خاندانوں پر یعنی قریب اٹھارہ سو آدمیوں کی بستیوں قائم کی جائیں، جو معاشی اور سیاسی اعتبار سے بالکل خود مختار ہوں۔ اس کا خیال تھا کہ اس قسم کی سوسائٹیوں یا بستیوں کے قیام سے نظام معیشت کی باہمی رقابت ختم ہو جائے گی۔

سیمون سیمون کے نظریہ کو تو مقبولیت حاصل ہوئی۔ خود مارکس اشتراکیت میں اس کی

تعلیمات کا اثر موجود ہے، لیکن قوری اسے کی چیز پر کسی نے عمل نہیں کیا۔

(ج) روبرٹ اوٹن (Robert Owen ۱۷۷۱-۱۸۵۸) نے بھی اسداد باہمی کے اصول کی تعلیم دی۔ اس نے سارے سماج کی اصلاح کا ذمہ نہیں لیا۔ بلکہ اپنی نظر سرمایہ داروں اور مزدوروں کے مسئلوں پر قائم رکھی۔ اور اپنے دائرہ عمل کو یہیں تک محدود رکھا۔ وہ خود ایک کارخانہ کا مالک اور منتظم رہ چکا تھا، اس لئے اس کے تجربات نہایت قیمتی تھے۔ انگلستان میں اس کے اصولوں نے کافی مقبولیت حاصل کی۔ ایک حد تک ہم اسے موجودہ اشتراکیت کا بانی بھی کہہ سکتے ہیں۔

(د) اشتراکیت کا چوتھا نقیب لوئی بلان (Louis Blanc ۱۸۱۳-۱۸۸۲) فرانس کا ایک انقلابی تھا۔ اس کا خیال تھا کہ مملکت (State) اپنے سرمایہ سے قومی کارخانے کھولے۔ ان کے لئے نکل سامان فراہم کرے، دستور بنائے۔ کچھ دنوں تجربے کے بعد یہ کارخانے خود مختار کر دیئے جائیں۔ یعنی اخراجات اور آمدنی کی تقسیم، عہدہ داروں کا انتخاب اور کادبانہ کی تدبیریں، کارخانوں کے مزدوروں اور کارکنوں پر چھوڑ دی جائیں۔ بلان کا خیال تھا کہ اگر ایک مرتبہ ایسے کارخانے قائم ہو گئے تو سرمایہ داری کی تمام خرابیاں دور ہو جائیں گی۔ اس کے سیاسی حریفوں کی مخالفت کے باعث اس کی تجویز عملی جامہ نہ پہن سکی۔

۱۵ ان اشتراکی مفکروں کے علاوہ اس سلسلے میں اور بھی نام لے جاسکتے ہیں۔ اس مختصری کتاب میں زیادہ تفصیل ممکن نہیں۔ اس ٹھوڑی سی توفیق سے مارکس کے پیش رو اشتراکیوں کے خیالات اور طرز فکر کا اندازہ ہو جائے گا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (Laski) کی کتاب (Communism) ۱-۲ صفحہ، مقالہ (Socialism) (انسٹیکلو پیڈیا بریٹانیکا،

(۴) **انارکھیا (Anarchism)** یہم نے ابھی جن اشتراکی مفکروں کے نام لے لئے ہیں ان کی تحریکیں زیادہ بار آور نہ ہو سکیں۔ اس لئے کہ وہ سرمایہ داروں کی اخلاقی حس کو اپیل کرنا چاہتی تھیں۔ اور بد قسمتی سے سرمایہ داروں کے پاس اخلاقی حس کی قسم کی کوئی چیز ہوتی ہی نہیں۔ مارکس کی انقلابی اشتراکیت کو جو کامیابی ہوئی اس کا بڑا سبب یہ ہے کہ اس نے سرمایہ داروں سے اپیل تو درکنر انہیں خطاب کا بھی مستحق نہ سمجھا۔ اس کی اپیل براہ راست مزدوروں سے تھی۔ دولت آفرینی میں مزدور کا پلہ بھاری ہے۔ اس کی تعلیم کا خلاصہ تھا۔ مزدور کی جہرت کو سرمایہ داروں کی غیر مکتسب آمدنی **Unearned Income** پر ترجیح دے کر اس نے مزدور کا سینہ غور سے بھر دیا۔ اس نے اپنے پیش رو حامیان اشتراکیت کے برخلاف پہلی مرتبہ اس بات پر زور دیا کہ اشتراکیت کا قیام ایک اخلاقی مقصد نہیں، بلکہ ناگزیر تاریخی وجوب **(Historical Necessity)** ہے۔

حقیقت میں انیسویں صدی عیسوی کے آغاز میں سرمایہ داری نظام جس حد کو پہنچ گیا تھا

لے ان اشتراکی مفکروں کو رائج الوقت سرمایہ داری نظام سے اس بے نفرت تھی کہ وہ ایک ظالمانہ نظام تھا، جس میں ایک چھوٹا مال دار طبقہ مخلوق خدا کا خون چوس رہا تھا۔ انہیں نظام سرمایہ داری میں اس نفرت نہیں تھی کہ وہ ایک بوسیدہ نظام ہے، جو ایک خاص وقت کے کمزوروں تھا، اور اب نوجوانوں میں وہ نظام نہیں چل سکتا۔ یہ لوگ طبقاتی امتیاز کے بھی دشمن نہیں تھے، یہ اشتراکیت گویا ایک اخلاقی تحریک تھی، ہر و فیصلہ کی کے خیال میں مارکس کے پیش رو اشتراکی مفکروں میں سب سے بڑی کمی یہ ہے کہ وہ مقصد کو تو پہنچ گئے تھے۔ سرمایہ داری کے مزاج اور اس کی تنگ نظری پر بھی ان کی نگاہ تھی۔ وہ پیداوار اور ذرائع پیداوار میں شخصی ملکیت کے بھی مخالف تھے، اور ان کے نزدیک سرمایہ داری کے بڑے اثرات سے بچنے کی صرف یہی ایک صورت تھی۔ لیکن وہ تاریخ کا ایسا فلسفہ دریافت نہ کر سکے جو بیک وقت حصول مقصد کا معیار و اصول **(Criterion)** اور سماجی تبدیلی کی توضیح اور توجیہ بھی ہو۔ یہ کام مارکس کے فو مقدر تھا اور اسی لئے مارکس کے بعد اشتراکیت ایک بالکل نیا رپ

اس کا لازمی نتیجہ ایک ایسی تحریک کا ظہور تھا، جو اسے جلا کر خاک میاہ کر دے۔ مارکس کی اشتعالیت یا انقلابی اشتراکیت اُنیسویں صدی کے سرمایہ داری نظام اور کلیسا اور سرمایہ داروں کی ملی بھگت کی لازمی پیداوار ہے۔ اگر مارکس اشتراکیت کا بول بالا نہ ہوتا، تو پھر نیا کو اس سے بھی زیادہ خطرناک تحریک نراج (Anarchism) کی

فتنہ سامانیوں کا مقابلہ کرنا پڑتا۔ یہ تحریک سرمایہ داری کے خلاف شدید ردِ عمل کے طور پر وجود میں آئی تھی۔ اس کی دعوت عام اباحت کی تھی، نہر آدمی اپنے افعال میں خود مختار ہے، اس کے اقوال اور افعال پر کوئی پابندی نہیں ہونا چاہیے؛ اس کا شعار تھا تاریخ میں اس سے پہلے صرف ایک ایسی تحریک مزدک ایرانی کے نام کے ساتھ وابستہ نظر آتی ہے جس سے پچھٹی صدی عیسوی میں فوئش کا ایک سیلاب عظیم اُمنڈ پڑا تھا۔ لیکن نراج کی یہ تحریک مزدک ایرانی کی تحریک سے بھی زیادہ وسیع اور زیادہ غریب و تنہا تھی۔ پر انسانیت کے لئے اچھا ہوا کہ یہ بے لگام تحریک پھل پھول نہ سکی، اور اس پر سب سے زیادہ کاری غرب لگانے والا خود کارل مارکس تھا۔ معاشی لحاظ سے تو نراج اشتراکیت سے قریب ہے، لیکن یہ فرد کی آزادی پر حد سے زیادہ زور دیتی ہے، اور مملکت (State) کو تسلیم نہیں کرتی۔ اس کے برخلاف اشتراکیت فرد کو جماعت کے ماتحت رکھتی ہو۔ نراج

سب سے پہلے پرودھون (Proudhon ۱۸۰۹-۱۸۶۵) نے مشہور میں انارکزم کا لفظ اس سوسائٹی کے لئے استعمال کیا، جس میں کسی قسم کی حکومت کا اقتدار نہ ہو۔ پرودھون نے بے حکومت سوسائٹی کی تبلیغ کی، اور اس اشتعالیت اور مملکتی اشتراکیت (State Socialism) کی تمام صورتوں کی سخت مذمت کی۔ بیڑا نیکا: مقالہ انارکزم، صفحہ ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱

کاسٹرگرم داعی بکونن (Bakunin : ۱۸۱۴ - ۱۸۷۶) مارکس کا معاصر تھا۔ کچھ دنوں تک دونوں میں میل بھی رہا۔ پھر خوب معرکہ آرائیاں ہوئیں، جس میں مارکس کی جیت رہی۔ بکونن خود بھی مارکس کی داعی برتری کا قائل تھا، لیکن اُسے مکار سمجھتا تھا۔ اس موقع پر نیراج کے متعلق اتنا عرض کر دینا بے محل نہ ہوگا کہ اس کے سرگرم داعی بکونن کی دعوت خاص طور پر تین چیزوں کی طرف تھی:

(۱) دہریت اور اس کی تبلیغ، یعنی خدا کے وجود کا مکمل انکار (Atheism)

لا اوریت (Agnosticism) نہیں، کہ روشن خیالی کے معیار سے یہ ایک

درجہ نیچے ہے۔

(۲) مملکت (State) کو مکمل طور پر تباہ و برباد کرنا۔ مملکت چونکہ ظلم

و تشدد کی مشین ہے، اس لیے اس کی قوت کو ختم کرنا ضروری اور ناگزیر ہے۔

(۳) سیاسی طریق کار بالکل بیکار اور قابل ترک ہے۔ مملکت کی تباہی سیاسی

طریق کار سے نہیں، بلکہ بغاوت اور سازش سے ہو سکتی ہے۔

بہر حال کہنا یہ ہے کہ انیسویں صدی کے ۴ تہ ترین حالات کے رد فعل کے طور پر نیراج کی تحریک

بھی ظہور میں آئی تھی۔ لیکن مارکس کی اشتراکی تعلیم اور اس کی قلبی معرکہ آرائیوں کے باعث برگ

ہارنہ لاسکی، گو اس کے ماننے والے اور داعی بعد میں بھی پیدا ہوتے رہے۔ لیکن اشتراکیت

کی سی کامیابی اور مقبولیت اُسے نہ حاصل ہو سکی۔

۱۰ بکونن کے بارے میں تسلی لکھتا ہے، ”روسی انقلابی (بکونن) کی قوت اور جوش عمل کا انکار نہیں

کیا جاسکتا۔ لیکن یہ غور و فکر کی صلاحیتوں سے محروم تھا۔۔۔۔۔ اس طرح کے دو لیدر مشکل ہی سے

ساتھ مل کر کام کر سکتے تھے۔ دونوں کے مقصد اور طریقے مختلف تھے“ (صفحہ ۳۵-۳۴)

اشتمالیت یا مارکسی اشتراکیت

(Marxian Socialism)

مارکس (جس کا ذکر ابھی آتا ہے) سے پہلے کی اشتراکیت (جسے سوشلزم کے نام سے پکارا جاتا تھا) محض معاشرتی نظریہ کی حیثیت رکھتی تھی جس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہ تھا، کہ شخصی ملکیت کو ختم کر کے دولت اور اس کی پیداوار کے ذرائع کو برابر برابر تقسیم کر دیا جائے۔ لیکن مارکس نے اشتراکیت کو معاشی دائرے سے نکال کر ایک مربوط نظام حیات کی حیثیت دے دی۔ زندگی کے کسی ایک شعبے میں بنیادی انقلاب برپا کرنے کے لئے ضروری ہے کہ دوسرے شعبوں کو بھی از سر نو ادھیر کر مرتب کیا جائے۔ اسی بناء پر مارکس کو پوری انسانی زندگی کے لئے ایک ایسا نظریہ اور ایک ایسا ایجابی فلسفہ وضع کرنا پڑا جو اس کے معاشی نظریوں کے لئے اساس اور بنیاد کا کام دے سکے۔ اور چونکہ اشتراکیت کی تہ میں مادہ اور روئی کے سوا کوئی چیز نہیں تھی، اس لئے جو نظریہ حیات اور نظام فلسفہ اس کی نظرت سے مناسبت پیدا کرنے کے لئے وضع کیا گیا، وہ سراسر ایک مادہ پرستانہ نظریہ اور نظام حیات بن کر رہا۔ اب آج ہم جس اشتراکیت سے دوچار ہیں، وہ یہی مارکسی اشتراکیت (اشتمالیت) ہے، جو صرف غریبوں اور مزدوروں کے معاشی مشکلات کا حل

۱۔ اشتراکیت (سوشلزم) اور اشتمالیت (کیونززم) کے باہمی فرق پر ابھی ہم نین کی ایک تحریر کا ایک اقتباس دے چکے ہیں (ملاحظہ ہو حاشیہ صفحہ ۱۶۵) اس سلسلہ میں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ سوشلزم (اشتراکیت) اور کیونززم (اشتمالیت) معاشی نظریہ کی تفصیلات میں بھی ایک دوسرے سے ایک حد تک الگ ہو جاتے ہیں، پھر بھی معاشی مساوات اور سرمایہ داری کے ہتھیال کو جذبہ میں اتحاد دیتے

ہی نہیں، بلکہ اس کے ساتھ اخلاق و تمدن و تہذیب کا ایک فلسفہ اور ما بعدانی طبیعی تخیلات کا ایک نظام بھی ہے۔ معاشی حیثیت سے بھی مارکسی اشتراکیت نے ایجابی سے زیادہ سلبی پہلو پر زور دیا، اس لیے اس کو انقلابی اشتراکیت بھی کہتے ہیں۔

اشتراکیت (سوشلزم) اور اشتمالیت (کمونزم) کی معاشی تعلیمات میں مقصد کا زیادہ فرق نہیں، بلکہ اصل اختلاف جوڑ توڑ اور حکمت عمل کا ہے۔ "اشتمالیت" بھی اشتراکیت ہی ہے جو انقلابی طریقہ سے کام کرتی ہے، اور انقلابی طریقہ کا جس کے بنیادی اصولوں میں داخل ہے۔ اشتراکیوں کی طرح اشتمالی بھی ذرائع پیداوار کی اجتماعی ملکیت اور کنٹرول کے داعی ہیں، اور ملکیت کے اقتدار کے ذریعہ سوسائٹی کے معاشی عوامل پر منظم قبضہ رکھنا چاہتے ہیں۔ اشتراکیوں سے ان کا اختلاف اس باب میں ہے کہ ان کے خیال میں یہ قبضہ اور اقتدار صرف انقلابی طریقوں سے حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اور صرف انقلابی عمل ہی اس بات کا ضامن ہو سکتا ہے کہ یہ ذرائع مزدوروں کے مفاد کے لیے استعمال کئے جائیں گے۔ اور صرف اسی طرح پرولتاریہ طبقے کی آمریت قائم ہو سکتی ہے، جو اس تبدیلی اور غریبوں کے مفاد کی ضامن اور محافظ ہوگی۔ موجودہ ملکیتیں اور رائج اوقات پارلیمانی نظام جنہیں پرانے سوشلسٹ معاشی تبدیلیوں کا آلہ اور ذریعہ بنانا چاہتے ہیں، اشتمالیوں کے نزدیک ناقص ہمواری نظام کے ادارے ہیں، جن کا قیام کرنا اشتراکیت کے تعمیری کام سے پہلے ضروری ہے۔ یہ نظریہ مارکس کے "اشتمالی منشور" (جس کا بیان آگے آتا ہے) سے ماخوذ ہے (۱۸۴۸ء)۔ اور لینن نے اپنی کتاب "The State and Revolution" میں اسے پھیلا کر اور زور شور کے ساتھ بیان کیا ہے، جس سے اشتمال پارٹی کے سیاسی نظریوں پر واضح روشنی پڑتی ہے۔ یہاں سے یہ بات آئینہ ہو جاتی ہے کہ جو پرانے سوشلسٹ (اشتراکی) ملکیت اور پارلیمانی نظام کی موجودہ مشینری کو تبدیلی کی سولہزم (اشتراکیت) کے حصول کے لیے استعمال کرتے ہیں، یا کرنا چاہتے ہیں اشتمالیوں (کمونسٹوں)۔

کی نگاہ میں مزدوروں کے بدترین دشمن شمار کئے جاتے ہیں، اور منافق "شمار کرنے کی وجہ سے سرآزدی
نظام کے حامیوں سے بھی زیادہ اُن کی مذمت کی جاتی ہے۔

(الف) کارل مارکس (Karl Marx ۱۸۱۸-۱۸۸۳)

یہ یہودی مفکر جو آج اشتراکیت کا پیغمبر تسلیم کیا جاتا ہے، راتن لینڈ (جرمنی) کے شہر ٹرائیر
(Trier) میں پیدا ہوا (۱۸۱۸ء)۔ یہودی النسل تھا، گو اس کا خاندان اس کے بچپن ہی میں
(۱۸۲۴ء) برائے نام عیسائیت (پروتسٹنٹ) کا حلقہ بگوش ہو گیا تھا۔ لیکن یہ
کم سنی ہی سے ماحول کے اثرات سے بالکل آزاد تھا۔ تبدیلی مذہب سے وہ بالکل متاثر نہیں ہوا۔
بچپن ہی سے یہ بے باک ہندی، اور ہٹ دھرم تھا۔ اپنی عقل کی پیروی کرتا، اور اپنے کو بے خطا
سمجھتا تھا۔ ابتدا ہی سے اس نے جذباتی عقل کو تابع رکھا۔ یہی وہ خصوصیات تھیں جو آگے چل کر
اس کی بے پناہ انقلابی قوت کا باعث ہوئیں۔

اس کا باپ وکیل اور خوش حال تھا، اس نے تعلیم اچھی ملی۔ طالب علمی ہی سے یہ بہت
ہونہار تھا، بون (Bonn) اور برلن کی یونیورسٹیوں میں تعلیم حاصل کی۔ تاریخ، قانون
اور فلسفہ اس کی دل چسپی کی چیزیں تھیں۔ خاص کر ہیگل کے فلسفہ کی طرف اس کی توجہ زیادہ رہی، جس کا
اس زمانہ کی جرمن یونیورسٹیوں میں بہت چرچا تھا۔

۱۸۴۱ء میں اس نے اپنی رسمی تعلیم ختم کر لی، اور فلسفہ میں ڈاکٹریٹ کی سند حاصل کی۔ رسمی

۱۸۴۰ء مقالہ "سوشلزم" (پڑھائیگا ج ۲۰ ص ۸۹) از جی، ڈی، ایچ، کول نے علامہ اقبال مرحوم نے مارکس پر
نقد کہا ہے "ع نیست پیغمبر و یکس در فعل دارد کتاب، لیکن اشتراکیوں کی عقیدت مذہبی اور نیاز مندی نے اسے
اب خدائی کے درجہ پر پہنچا دیا ہے، اور اس کی جگہ اشتراکی مذہب کی پیغمبری کا منصب لینے (۱۹۲۴ء)
کو مل گیا ہے۔

تعلیم سے فراغت کے بعد وہ علمی زندگی گزارنا چاہتا تھا۔ یون ہے اس کی نگاہ تھی۔ مگر اس کے خیالات مشہور ہو چکے تھے، اور یونیورسٹی کے کمرتا دھرتا اسے کسی طرح قبول کرنے کو تیار نہیں تھے۔ مجبوری میں اُسے صیانت کے خازن میدان میں قدم رکھنا پڑا، جس کے لئے وہ پہلے سے تیار تھا۔ طاب علمی ہی کے زمانہ میں اس کے افکار پختہ ہو چکے تھے۔ اس نے وقت کے رائج نظریوں سے خوب استفادہ کیا۔ یہ انیسویں صدی کے وسط تھا، انگلستان میں ریکارڈو (Ricardo) اور آدم اسمتھ (Adam Smith) معاشیات کے استاد سمجھے جاتے تھے۔ اُن کے معاشی نظریے مقبول عام ہو رہے تھے، ادھر فرانس میں، ایلیٹر (Voltaire) اور روسو (Roussau) کے سیاسی تصورات کی دھوم مچی۔ قدیم جبر و استبداد کی بنیادیں کھوکھلی ہو چکی تھیں۔ اور مساوات و اخوت کا نیا دور شروع ہو رہا تھا۔ ان دونوں سے الگ جرمنی پر ہیکل کا فلسفہ چھایا ہوا تھا، اور لوگ مملکت (State) کے ساتھ الوہیت کے جذبات وابستہ کرنے لگ گئے تھے۔ مارکس کے دور شباب میں خیالات کے یہ تین دھارے بہہ رہے تھے، اور وہ اُن سب سے متاثر ہوا۔ یہی وجہ ہے کہ اُس کی تعلیمات میں فلسفہ معاشیات اور سیاسیات کی پوری آمیزش موجود ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کی تعلیم کے تین اہم حصے (۱) تاریخ کی مادی تعبیر (ب) قدر رائے کا نظریہ (ج) طبقاتی تضاد، فلسفہ، معاشیات اور سیاسیات تینوں کی نمائندگی کرتے ہیں۔

لے ریکارڈو اور آدم اسمتھ اور ان کے زمانے (انیسویں صدی عیسوی کا آغاز) کے ماہرین معاشیات اور مارکس میں بڑا فرق یہ ہے کہ وہ سرمایہ داری کے عروج سے پہلے کے حالات کے نقاد تھے۔ سرمایہ داری نظام پر ان کے نقد و جرح بڑا بہت کم پڑتی تھی۔ آدم اسمتھ اور ریکارڈو نے یہ واضح کیا کہ سرمایہ داری دنیا کو صنعت سے مالا مال کر دے گی۔ یہ عمل ممکن سے ممکن مہرعت کے ساتھ پورا ہو گا۔ مارکس ان کے اس نتیجہ کو قبول کرتا ہے۔ لیکن وہ اس سوچ کے بڑھ کر دکھاتا ہے کہ جب دنیا کو کارخانوں اور صنعتوں سے بھر دینے کا کام ایک حد تک پورا ہو چکے گا، تو کیا ہو گا؟

۱۸۴۱ء سے اس کی عملی زندگی شروع ہوتی ہے۔ عملی زندگی سے ایوس ہونے کے بعد اس نے صحافت کی طرف توجہ کی۔ پہلے دو ایک مقامی اخبار Rhenische Zeitung کے اسٹاف میں شامل ہو گیا۔ اور انتشار پسند خیالات کی تبلیغ کی۔ اکتوبر ۱۸۴۲ء میں ترقی کر کے اس کا ایڈیٹر ہو گیا۔ لیکن اس کے آتشیں قلم کی خرمین سوزیاں حکومت کی برداشت سے باہر تھیں۔ ۱۸۴۳ء کے آغاز میں اخبار بند کر دینا پڑا۔

ابھی وہ اپنے مقامی اخبار ہی میں تھا کہ بعض اشتراکی ادکارا فلسفیانہ رنگ لئے ہوئے اخبار میں شائع ہوئے۔ مارکس نے گوان خیالات کی تائید نہیں کی، لیکن مکمل مطالعہ کے بغیر تنقید کے لئے بھی تیار نہیں ہوا۔ اس غرض سے ۱۸۴۳ء کے وسط میں پیرس میں آ گیا جہاں ان دنوں اشتراکی خیالات دماغوں میں رچے ہوئے تھے۔ وہاں اس نے ایک دوست کے ساتھ جرمن زبان میں ایک رسالہ نکالا۔ مگر اس کا ایک ہی نمبر شائع ہو سکا۔ اس میں مارکس کے دو مضمون تھے، ایک یہودیوں سے متعلق تھا۔ دوسرے میں دقت کے معاشی خیالات پیش کئے گئے تھے۔ لیکن طریق بیان بدلایا ہوا تھا۔ اور مضمون کے آخری جملے سیاسی انقلاب کی پیش گوئی کرتے تھے۔

پیرس میں گو اس کا قیام مختصر رہا، لیکن یہ مختصر زندگی بعض لحاظ سے بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ یہیں اسے فریڈرک اینجلز (Friedrich Engels ۱۸۲۰-۱۸۹۵) جیسا وفادار رفیق ملا، جو آگے چل کر اس کے خیالات کا مستقل داعی بن گیا۔ اینجلز ایک مال دار کارخانہ دار کا بیٹا تھا، اور پہلے وہ رابرٹ اوٹن سے متاثر ہو چکا تھا، اور اشتراکی رجحان رکھتا تھا۔ مارکس

(بقیہ حاشیہ سابق) ۱۷ مشہور جرمن فلسفی (۱۷۹۰-۱۸۴۱) ۱۸ مارکس کی مملکت نہ تو کسی اصول کی پابند ہے اور نہ کسی حیثیت سے جواب دہ ہے۔ گویا وہ بالکل معصوم چیز ہے۔ جرمنی کی تباہ شدہ کلیت پسند (Totalitarian) مملکت ہیکل ہی کی ذہنی مخلوق تھی۔ ۱۹ ان نظریوں کی تشریح آگے آتی ہے۔

سے سننے کے بعد وہ انقلابی اشتراکیت کا حامی ہو گیا۔ ان دونوں کی رفاقت ۱۸۴۴ء میں شروع ہوئی اور
اور میتے دم تک قائم رہی۔ ہیگلز (۱۸۰۵ء) مارکس کے بعد بارہ برس زندہ رہا۔ اور برابر اشتراکی
خیالات کی تبلیغ کرتا رہا۔ اشتراکیت کی تاریخ میں اس کا مرتبہ مارکس کے بعد ہے۔

پیرس ہی میں اس نے ایک انتہا پسند رسالہ (Vormarts) میں مضمون لکھے لیکن
اس کی پاداش میں رسالہ کا پورا اسٹاک فرانس چھوڑنے پر مجبور کیا گیا (۱۸۴۵ء)۔

اب مارکس، برسلز (Brussels) چلا آیا، جہاں کچھ دنوں بعد لہ نجاز بھی اُس سے آملا۔ برسلز
میں اس نے انارکزم کے داعی پروڈھون پر سخت تنقیدیں کیں، اور اس کی ترویج میں مستقل تصنیف
کی۔ مارکس نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ معاشیات کے باب میں پروڈھون کا کوئی خاص
انکشاف نہیں، اور اس نے انگلستان کے معاشی مفکروں کے خیالات کے دہرانے کے سوا کچھ
نہیں کہا۔ ایک مبصر کا خیال ہے کہ مارکس کی تنقیدوں کی ضرب زیادہ تر پروڈھون کے طریقہ
پر ہے، نہ کہ اس کے افکار و خیالات پر۔ برسلز میں مارکس اور ہیگلز مزدوروں کی اشتراکی تحریک
سے زیادہ وابستہ ہو گئے۔ جرمن مزدوروں کی ایک انجمن قائم کی۔ ایک مقامی جرمن ہفتہ وار
اخبار Brusseller Deutsche Zeitung کی خدمات حاصل کیں۔ اور پھر جرمن مزدوروں
کی ایک خفیہ اشتراکی جماعت "انصاف پسندوں کی انجمن" League of the just میں شامل
ہو گئے۔ اس خفیہ جماعت کی شاخیں لندن، پیرس، برسلز اور سوئستان کے مختلف شہروں میں
پھیلی ہوئی تھیں۔ یہ انجمن اب ان کے خیالات کی داعی بن گئی، اور نئے خیالات اور نئی سرگرمیوں

سے سازگار کرنے کے لئے اس کا نام بھی بدل کر اشتراکیوں کی انجمن League of the Communist

رکھ دیا گیا۔ یہیں ۱۸۴۷ء کے آخر میں مارکس اور ہیگلز نے "شری اشتراکی منشور" Communist

انکھا جس میں کائنات کا جدید تصور، مادیت، طبقاتی تضاد و اور پروتاری

بلوکار کی کام اور دوسرے مارکسی نظریوں کی توضیح و تشریح کی گئی ہے، اور جو اس وقت دنیا کے مزدوروں کے لئے پیغام عمل، اور سرمایہ داروں کے خلاف اعلان جنگ کی حیثیت رکھتا تھا۔ اس کی پہلی اشاعت فروری ۱۸۴۸ء میں ہوئی۔

ابھی اشتراکی منشور شائع ہی ہوا تھا کہ فرانس میں انقلاب کی آگ بھڑک اٹھی۔ اور مارکس، بلجیم سے جلا وطن کر دیا گیا۔ یہ پیرس چلا آیا، اور وہاں سے جرمنی اور پھر کولون (Cologne) (مئی ۱۸۴۸ء) وہاں اس نے ایک اخبار جاری کیا۔ لیکن گوشہ امن میسر نہ آسکا۔ اس پر مقدمہ چلا اور مئی ۱۸۴۹ء میں پیرس کی حدود سے باہر رہنے پر مجبور کیا گیا۔ اس کے بعد اس نے پیرس کا رخ کیا۔ اور وہاں سے بھی جون ۱۸۴۹ء میں نکلنے پر مجبور ہوا۔ آخر وہ لندن چلا آیا، جہاں اس نے اپنی عمر کے آخری ۳۳ برس انتہائی عسرت میں گزارے۔ اور یہیں ایک تنگ و تنگ کمرے میں بیٹھ کر اپنے معاشی اور مادی نظریوں کی تشکیل اور تدوین کی۔ اخباروں کے لئے مضمون لکھ کر کچھ پیسے کماتا۔ پھر انجیلز کی مالی امداد سے قرض خواہوں کی لعنت سے بچاتی، تاکہ ۱۸۸۳ء میں اس کا پچانوہ حیات لبرینہ ہو گیا۔

لندن کے قیام کے زمانہ میں گو اس کا زیادہ تر مشغلہ علمی رہا، لیکن وہ اس دوران میں بھی مزدوروں کی جدوجہد سے کنارہ کش نہیں ہوا۔ ۱۸۴۹ء میں جب مزدوروں کی پہلی بین الاقوامی انجمن قائم ہوئی (جو بعد میں فرسٹ انٹرنیشنل کے نام سے مشہور ہوئی) تو مارکس اس کی جنرل کونسل کا دل و دماغ بن گیا۔ تمام سیکرٹریز اور تجویزیں یہی مرتب کرتا، اور ممبروں کو سمجھاتا۔

(ب) مارکس کی تصنیفات | مارکس کی زندگی انتہائی کشمکش کی زندگی تھی۔ ارہاب قانون اس سے لرزہ بر اندام رہتے تھے۔ وہ جہاں بھی رہا، قانون کا شکار اس سے غافل نہیں تھا۔ آخر انگلستان میں اسے ایک گونہ چین و امن کی زندگی نصیب ہوئی۔ یہاں بھی عسرت و امن گیر تھی، جس کے

مقابلہ کے لئے اس کے پاس دماغ و قلم کے سوا کوئی دوسری چیز نہ تھی۔ اس پریشانی میں اس نے ہزاروں صفحے سیاہ کر ڈالے۔ ان تمام تحریروں میں تین چیزیں قابل ذکر ہیں،

(۱) اشتراکی منشور (Communist Manifesto)

(۲) نظام معیشت پر تنقید (A contribution to the critique of Political Economy)

(۳) سرمایہ (Capital)

اشتراکی منشور کو اولیت کا درجہ حاصل ہے۔ اور لندن کی بے سکون علمی زندگی سے پہلے ہی جہد و جہد کے دوران میں اس کی تصنیف عمل میں آچکی تھی۔ ۱۸۴۷-۴۸ء سے مارکسی اشتراکیست یا اشتراکیت کا سنگ بنیاد بھی کہا جاسکتا ہے۔ یہ اس وقت دنیا کے مزدوروں کے لئے پیام عمل تھا اور سرمایہ داروں کے لئے اعلان جنگ۔ اس کی یہ انقلابی حیثیت اب بھی قائم ہے۔ اس کی تصنیف و ترتیب میں مارکس اور اینجلز دونوں شریک تھے۔ لیکن خود اینجلز کا بیان ہے کہ موجودہ شکل میں یہ منشور مارکس ہی کا مسودہ ہے۔

فروری ۱۸۴۸ء میں پہلی مرتبہ اس کی اشاعت ہوئی۔ اس کا شائع ہونا تھا کہ ہر طرف سے لبیک کی صدا بلند ہوئی۔ تقریباً پچھلی ایک صدی میں اس کے لاکھوں نسخے مختلف زبانوں میں شائع ہو چکے ہیں۔

سب سے پہلے اسی منشور کے ذریعہ مارکس اپنے انقلابی نظریے دنیا کے سامنے پیش کئے۔ یہ منشور تاریخ اور طبقاتی تصادم سے بحث کرتا ہے۔ یہ بتاتا ہے کہ ذرائع پیداوار کی تہذیبی اور طبقات کی باہمی کش مکش کے ذریعہ کس طرح سوسائٹی کا ارتقاء ہوا ہے؟ اور کمال جرات کے ساتھ سرمایہ داری کو زوال کی بھی خبر دیتا ہے۔

لینن کی زبان میں، ذہانت اور غیر معمولی قابلیت کے ساتھ صاف اور سلیجے ہوئے انداز بیان

یہ منشور دنیا کا ایک نیا تصور پیش کرتا ہے۔ ایک با اصول مادیت سماجی زندگی پر چھائی ہوئی ایسے جدلیت کو ارتقاء کا بہترین اور مکمل نظریہ بتاتا ہے، اور طبقاتی تصادم کے نظریے اور پروتاریہ طبقے کے مادی کام کوئی اشتہالی سوسائٹی کے موجد اور خالق کی حیثیت سے پیش کرتا ہے۔

(۲) دوسری تصنیف "تفہیم معیشت کی تنقید" میں اقتصادی بحثیں ہیں، اور سرمایہ داری معاشیات کی تنقید اس کا موضوع ہے۔ اصل میں اس علمی کاوش سے اشتراکی منشور کی باغیانہ روح کے نثری سندھ جواز تلاش کرنا تھی۔ یہ اصل میں مصنف کی بڑی کتاب "سرمایہ" کے ابتدائی ابواب کا کچا مسودہ ہے۔ گو اس میں بعض ایسی مفصل بحثیں بھی ہیں جو سرمایہ "میں اس پھیلاؤ کے ساتھ نہیں آسکی ہیں۔

(۳) اس کی تیسری کتاب "سرمایہ" ہے جو عام طور پر اپنے جرمن نام (Das Kapital) سے مشہور ہے۔ یہ مارکس کے معاشی نظریوں کا نچوڑ ہے۔ اور خاص طور پر قدر زائد (Surplus value) کے نظریے سے بحث کی گئی ہے۔ عام طور پر اسے سوشلسٹوں کا آسمانی صحیفہ

کہا جاتا ہے ! ع

نیمست پیغمبر و لیکن در بغل درد کتاب

صرف پہلی جلد اس کی زندگی میں چھپی (۱۸۸۵ء) باقی دو جلدیں اس کے رفیق کار اینجنئر کے ہتھام اور ترتیب سے ۱۸۸۵ء اور ۱۸۸۶ء میں شائع ہوئیں۔ یہ کتاب ہے تو سوشلسٹوں کا صحیفہ، مگر اعداد و شمار کے اعتبار اور طرز بیان کے الجھاؤ سے ایک چیتان بن گئی ہے۔ ۱۹۰۰ء چھپے خاصے کچھے پڑھے لوگوں کی سمجھ میں بھی ذرا مشکل سے آتی ہے۔ مرحوم علامہ اقبال نے شاید اسی طرف اشارہ کیا ہو۔

تیری کتابوں میں اسے حکیم معاش رکھا ہی کیا ہو آخر

خطوط ختم دایکی نمائش، مرینج دار کی نمائش،

یہ کتاب بہت مشکل شمار کی جاتی ہے۔ اس کے ابتدائی ۱۰۰ صفحے حد درجہ اُلجھے ہوتے ہیں۔ اچھے اچھے مونیمن اشتراکیت بھی اسے پڑھنے کی جرأت نہیں کرتے۔ اسٹریچی نے اپنی کتاب میں اس کے مطالعے کے متعلق مناسب ہدایات دی ہیں، کتاب کی ضخامت بھی پڑھنے والے کو روکتی ہے۔ (پہلی جلد کے ۸۵۰ صفحے، دوسری کے ۶۰۰ صفحے ہیں، اور تیسری ۱۰۰۰ صفحوں سے زیادہ پر مشتمل ہے) اس کتاب کی ژولیدہ بیانی کے باعث اس کی بہت سی شرحیں لکھی گئیں، اور بہت سے خلاصے کیے گئے ہیں۔ اس وقت اسٹریچی کا خلاصہ (Abridgement) ہمارے سامنے ہے۔ شروع میں ایک مختصر تعارف نامہ بھی ہے۔

(ج ۱) اشتراکیت کا مادی فلسفہ | مارکسی اشتراکیت، اور اس کے ماتحت روسی انقلاب کی تاریخ تفصیل بیان کرنے سے پہلے اس اشتراکی مادی فلسفہ کی تشریح ضروری معلوم ہوتی ہے جو آج دنیا کے اشتراکیوں کا مرجع بن گیا ہے۔

موجودہ اشتراکیت کے بابا آدم مارکس کی تعلیمات میں بنیادی چیز اس کا مادی فلسفہ ہے، جسے اصطلاحی زبان میں جدلی مادیت (Dialectical Materialism) سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ ”جدلی مادیت“ سے مراد وہ مخصوص زاویہ نگاہ ہے، جس کے ذریعہ ایک اشتراکی (Marxist) کائنات اور عالم کی تشریح اور تجزیہ کرتا ہے۔ اس زاویہ نگاہ کو ”جدلی مادیت“ اس لیے کہتے ہیں کہ مارکس کے مطالعہ قدرت کا طریقہ جدلی ہے، اور قدرت کے متعلق اس کا بنیادی تصور مادی ہے۔ یعنی وہ قدرت کو ایک مادی چیز سمجھتا ہے۔ جدلی مادیت کے اصولوں کو اگر سماجی زندگی کے مطالعہ میں کام لایا جائے تو اسی کو تاریخی مادیت (Historical Materialism) کہتے ہیں۔ یہ جدلی مادیت

لنین (Lenin) کی زبان میں ”مارکسیت“ کی زندہ روح، اور اس کی بنیادی اصل ہے۔

یونانی لفظ Dialego سے نکلا ہے۔ "جدلیات" سے مراد تھا، مخالفت کی دلیلوں میں تضاد

کے پہلو نکال کر اُسے قائل کر دینا۔ عہدِ قدیم میں فلسفی یہ سمجھتے تھے کہ خیالات اور دلیلوں میں تضاد

کے پہلو نکال کر حقیقت تک پہنچنے کا بہترین راستہ تلاش کیا جاسکتا ہے۔ یہ "جدلی طریقہ" بعد میں قدرت

کے مظاہرے سمجھنے میں استعمال کیا جانے لگا۔ مارکس ہیگل کا غوشہ چیں اور ایک معنی میں اس کا

شاگرد ہے۔ اُس نے مادی فلسفہ کی اساس ہیگل ہی سے مستعار لی ہے۔ گو دونوں کے طریق استدلال

اور برتنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہیگل کے نزدیک کائنات، تصورات (Ideas)

کی ارتقائی حرکت نام ہے۔ یہ ارتقا تصورات و افکار کی باہمی کشمکش اور تضاد کے ذریعہ ظہور پذیر ہوتا ہے

اس کے نزدیک زندگی اور حرکت کی تہ میں یہی تضاد اور کشمکش کارفرما ہے۔ ہر تصور (Idea)

اپنے اندر اپنا ضد لئے ہوتے ہے۔ ہر اثبات اپنے دامن میں نفی پوشیدہ رکھتا ہے۔ کائنات

کے ارتقا میں یہ ایجابی اور سلبی طاقتیں نکل آتی ہیں۔ اور ان سے ایک نیا اثبات پیدا ہوتا ہے،

جو پہلے اثبات سے زیادہ ترقی یافتہ ہوتا ہے، اور اسی طرح ارتقا کا یہ سلسلہ جاری رہتا ہے۔

ہیگل نے اپنے اس اثبات، نفی، اور ترکیب کے ذریعہ سے تمام کائنات کو سمجھانے کی کوشش

کی تھی۔ وہ مادہ کا وجود تسلیم نہیں کرتا۔ وہ ذہنی عین، یا تصویری کو سب کچھ کہتا ہے۔ اس کے

خیال میں مادہ اور یہ خارجی دنیا سب اسی تصور یا ذہنی عین کے مظاہر ہیں۔ گو یہ جدلیت،

خواہ مخواہ وجودِ باری کے انکار کی طرف لے جاتی ہے، اور اسی بنا پر بعض عیسائی کلیساؤں نے

ہیگل کا فلسفہ بڑھنا ممنوع کر دیا تھا، پھر بھی ہم ہیگل کو وجودِ باری کے تصور کا منکر نہیں کہہ سکتے

اس لئے کہ اس کے ہاں ایک تصور مطلق (Absolute idea) کا تصور موجود ہے، جہاں کائنات

۱۷۹۱-۱۸۳۱ء۔ ہیلن نے ایک جگہ لکھا ہے کہ ہیگل کو کبچہ بغیر مارکس کی Kapital

کا سمجھنا ممکن (Unintelligible) ہے۔

کی ارتقا ختم ہوتی ہے۔ اور جب وہ خالق کے تمام اختیارات سے بھی مسلح کر دیتا ہے۔ گو یہ تصور مطلق اسلامی تصور الہ کے لحاظ سے بالکل ناقص ہے، ہم کسی نہ کسی حد میں وجود باری کا تصور ہیگل کے اس وجود ہے۔

مارکس نے اپنے مادی فلسفے کی بنیاد ہیگل کے اسی جدلی ارتقا پر رکھی، اور یہ نظریہ اُس نے ہیگل ہی سے مستعار لیا، جس کا اُسے خود اعتراف ہے۔ لیکن اس کے نظریہ کے برتنے میں اُس کی راہ ہیگل کے بالکل برعکس ہو گئی۔ ہیگل کے نزدیک ذہنی عین یا تصوری آخری حقیقت تھی۔ کس نے اپنے استاد کی تعلیم بالکل الٹ دی۔ اُس نے کہا کہ مادہ ہی سب کچھ ہے۔ اور تصورات کی کش مکش ہماری اس مادی دنیا کی کش مکش کا محض عکس ہے۔ وہ روح یا کسی اُن دیکھی دنیا کا یکسر منکر ہے۔ اس کے نزدیک مادہ ہی ہر چیز کی اصل ہے۔ یہی بنیاد اور واقعیت ہے۔ مادہ کو کائنات کی اصل مان کر مارکس نے ہیگل کے جدلی فلسفہ اور طریق استدلال کو ذہنی پوری تاریخ پر استعمال کرنا شروع کر دیا۔ نیز مذہب اور تمام ذہنی تحریکات کو مادی تحریکات کے عمل اور رد عمل کے ذریعہ سمجھانے کی کوشش کی۔

ہیگل کی 'جدلیت' اور مارکس کے نظریہ جدلیت اور دونوں کے باہمی فرق کو ہم ایک وٹسری طرح پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔

آپ یوں سمجھیں کہ ہیگل کے نزدیک تاریخ عالم کی حقیقت بس اتنی ہے کہ وہ تصورات (Ideas) و افکار کی تاریخ ہے۔ ہر تصور جب تسلیم کر لیا جاتا ہے تو ان کے اندر سے ایسا تصور نمودار ہوتا ہے جو اس کی نفی ہوتی ہے۔ ان دونوں تصوروں میں کش مکش ہوتی ہے، اور ان کے باہمی پیکار و کش مکش سے ایک نیا بند تصور برآمد ہوتا ہے جو پھر کچھ عرصہ کے بعد ایک دوسرے تصور کو جنم دیتا ہے۔ جو اس کی نفی ہوتی ہے۔ اور پھر دونوں کے پیکار اور کش مکش سے ایک تیسرا نیا بند تصور پیدا ہوتا ہے۔

یہ سلسلہ برابر جاری رہتا ہے، اور ہیگل کے نزدیک دنیا تصورات کے اسی کش مکش اور ارتقاء کا نام ہے۔

تصورات کی اس جنگ و پیکار کی جگہ مارکس معاشی عوامل اور ان کی باہمی کش مکش کو دیکھ کر جو ان سماجی طبقوں کے ذریعہ عمل میں آتی ہے، جو خود انہی عوامل (Forces) کی پیدا کردہ ہوتے ہیں۔ معاشی عوامل کا ایک نیا مجموعہ (Set) ایک مخصوص طبقہ پر اقتدار لاتا ہے، اور یہ با اقتدار طبقہ مملکت (State) کو اپنے تصور (Image) کے مطابق ڈھال دیتا ہے تاکہ اپنے احکام سوسائٹی پر نافذ کر سکے۔ لیکن کوئی طبقہ اس طرح دیر تک حکمراں نہیں رہ سکتا۔ ایک عریف طبقہ کا پیدا ہو جانا ضروری ہے۔ ہیگل کی "جدلیت" آپ اور واضح طور پر یوں سمجھ سکتے ہیں تاہم کے ایک مخصوص دور میں تصورات کا ایک خاص مجموعہ غالب ہوتا ہے جو اس دور کے مذہبی، سیاسی اور اخلاقی نقطہ ہائے نظر کو معین کرتا ہے۔ لیکن کچھ دنوں کے بعد ایک رقیق فعل شروع ہوتا ہے، اور تصورات کا ایک نیا مجموعہ اپنی برتری ثابت کرنا چاہتا ہے، تاکہ رفتہ رفتہ تصورات کے پُرانے مجموعے پر چھا جائے۔ نئے تصورات کی کامیابی تاہم کا ایک نیا دور لاتی ہے، ایک ایسی منزل جو گواہ اپنے پیش رو کی نفی کرتی ہے، لیکن پہلے سے زیادہ جامع اور عالمگیر ہوتی ہے، چونکہ یہ نیا دور یا نئی منزل اپنے اندر کھیلے دور کے تمام اقتدار محفوظ رکھتی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اس جدلی عمل (Dialectic Process) میں حقیقی محرک کیا چیز ہے، جس کی وجہ سے ہر تحریک اپنے بطن سے ان محتات کو پیدا کرتی ہے، جو آخر میں اس کے زوال کا باعث ہوتے ہیں؟ یہاں مارکس کی راہ ہیگل سے الگ ہوتی ہے۔ اس نے منطقی نظریہ کو پورا پورا قبول کر لیا۔ خالص منطق (Logic) کی حیثیت سے "جدلیت" نہ تصوری ہے،

نہ مادی، گوہرگیل نے اسے تصوری مابعد الطبیعیہ کے لئے ہر تار اور استعمال کیا۔ اس کے برعکس مارکس نے تاریخ کی مادی تعبیر اور توضیح میں اس سے کام لیا۔ اس کے نزدیک مادی دنیا سے الگ تصورات کی کوئی حیثیت نہیں، اور نہ ان کا وجود حقیقی ہے۔ تصورات، ایک ثانوی چیز ہیں۔

اس بنیاد پر ہنگل کے برخلاف مارکس کہتا ہے کہ تبدیلی کا حقیقی محرک ایک مخصوص سوسائٹی کی معاشی ضروریات ہیں۔ سوسائٹی کی یہ قوت جو اس کی معاشی ضروریات کو فراہم کرتی ہو (اور جسے وہ وسائل پیداوار کا نام دیتا ہے) اصل میں یہی قوت ہماری سماجی زندگی کے اہم تغیرات کو معین کرتی ہے۔ تاریخ کے عمل ارتقا میں سب سے بڑا اور موثر عامل وسائل پیداوار کی روز افزوں ترقی ہے۔ اور یہی وہ چیز ہے، جو لوگوں کے باہمی تعلقات پر اثر انداز ہوتی ہے، اس معنی میں کہ ہر شخص زیادہ سے زیادہ وسائل پیداوار پر قبضہ کرنا چاہتا ہے۔ یہی چیز مارکس کے اس نظریے کی بنیاد ہے جسے وہ طبقاتی تصادم (Class struggle) کے نام سے پیش کرتا ہے۔

(۶)

(د) طبقاتی تصادم

مارکس کے فلسفہ کا سنگ بنیاد تو وہی جدلی مادیت ہے جس کی تشریح ابھی کی گئی۔ طبقاتی تصادم اور تاریخ کی مادی تعبیر کے نظریے اسی کے شاخسانے ہیں۔

ہم پہلے طبقاتی تصادم کو لیتے ہیں۔ مارکس کے نزدیک جب ایک معاشی نظام، ترقی کی ایک خاص منزل پر پہنچ جاتا ہے، تو اس کے اندر سے بعض نئی پیداواری قوتیں نمودار ہو کر اپنے زمانہ کے حالات پیداوار سے متصادم ہوتی ہیں۔ یہ نئی قوتیں اس بات کا تقاضا کرتی ہیں کہ مروجہ معاشی نظام کو بدل کر طبقوں کی اوسر نو تقسیم عمل میں لائی جائے، اور وہ نظام ملکیت بھی بدل دیا جائے۔

جوتی پیداواری قوتوں کا ساتھ نہیں دے سکتا۔ یہ تبدیلی ان لوگوں پر قدرتی طور پر گراں گذرتی ہے جنہیں اب تک معاشی تنظیم میں دوسرے طبقوں پر غلبہ و اقتدار حاصل تھا۔ اور یہ لوگ ان نئی پیداواری قوتوں کے دبانے اور مٹانے میں اپنا زور صرف کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ اس لئے کہ ان نئی پیداواری قوتوں کی کامیابی و بہتری کے ساتھ ان کے اقتدار و غلبہ کا خاتمہ بھی یقینی ہو جاتا ہے۔ ان غلبہ و اقتدار کے مالکوں کے مقابل سماج کے وہ مظلوم طبقے ہوتے ہیں، جنہیں مردہ معاشی تنظیم میں پیٹ بھر کر کھانا بھی بیسر نہیں آتا۔ وہ ان نئی پیداواری قوتوں کا خیر مقدم کرتے ہیں، اس لئے کہ ان نئی قوتوں کی کامیابی میں انہیں اپنی فلاح اور بہتری کی امید نظر آتی ہے۔ اس طرح پر ظالم و مظلوم اور غائب و مدفون کی کشمکش شروع ہو جاتی ہے۔ اسی کشمکش کو مارکس طبقاتی تصادم (Class struggle) کا نام دیتا ہے۔ ظالم و مظلوم کی یہ کشمکش اسی طرح جاری رہتی ہے، تا آنکہ سماج کے غیر متعلق طبقے بھی ایک نہ ایک فریق کا ساتھ دینے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ سوسائٹی صاف صاف دو طبقوں میں بٹ جاتی ہے۔ ایک وہ جو وسائل پیداوار کا مالک، اور دوسرا وہ جو ان سے محروم ہوتا ہے، اور اپنی بسر اوقات کے پورے طبقے کا دست نگر اور محتاج۔ اور آخر کار مظلوم طبقے کی فتح ہوتی ہے، اور وہ دولت کی پیداوار کے ذرائع و وسائل پر قابض ہو جاتا ہے۔ اس مظلوم طبقے کی فتح اصل میں نئی قوتوں کی فتح ہوتی ہے، جو مردہ معاشی نظام کے اندر سے پیدا ہوتی تھیں۔

مظلوموں کی فتح کے ساتھ ایک نیا معاشی نظام بنتا ہے، اور طبقات کی نئی تقسیم معر فیں وجود میں آتی ہے۔ اور اس نئے معاشی نظام کے مزاج اور مقتضیات کے مطابق مذہب، قانون، سیاست زندگی کے تمام شعبوں میں تبدیلیاں نمودار ہوتی ہیں۔ لیکن جب یہ نظام کچھ دنوں چلنے کے بعد تکمیل کو پہنچ لیتا ہے، تو اس پر بھی وہی جدلی عمل شروع ہو جاتا ہے۔ اس کے اندر سو بھی بعض نئی پیداواری قوتیں ابھرتی ہیں، اور حالات پیداوار سے ان کی کشمکش شروع ہو جاتی ہے اور طبقاتی تصادم کے آثار

نمودار ہونے لگے ہیں۔ تاکہ یہ نظام بھی تباہ ہو جاتا ہے، اور دوسرا نظام اس کی جگہ لے لیتا ہے۔

مارکس کہتا ہے کہ یہ طبقاتی تصادم اسی طرح عرصہ دراز سے جاری ہے۔ پہلے غلامی کا نظام تھا۔ اس کے بعد جاگیر دارانہ نظام پیدا ہوا، لیکن جب جہاز رانی کو ترقی ہوئی ورتا جہروں اور کارگیروں کا نیا طبقہ وجود میں آیا، تو جاگیر داری نظام (Feudal system) بھی ختم ہوا۔ تاجروں

اور کارگیروں کی فتح ہوئی، اور سرمایہ داری کا موجودہ نظام پیدا ہوا۔ اور جب انیسویں صدی میں یہ رپ کا سرمایہ داری نظام اپنے انتہائی عروج کو پہنچ گیا، تو اس کے اندر بھی مخالف قوتیں نمودار ہونے لگیں۔ بے خانماں مزدوروں کا طبقہ (پرولتاریہ) ان ہی تازہ قوتوں کا مظہر ہے، جو سرمایہ داری کو ایک دن مٹا کر دم لے گا۔ یہ کشمکش عرصہ سے جاری ہے۔ اور مارکس کی پیشین گوئی کے مطابق یہ جدلی عمل (Dialectic Process) بہت جلد تکمیل

کو پہنچ جائے گا، یعنی نظام سرمایہ داری کا دنیا سے خاتمہ ہو جائے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ وہ تمام اخلاقی، تمدنی و سیاسی تصورات بھی کا عدم ہو جائیں گے، جو سرمایہ داری نظام سے مطابقت پیدا کرنے کے لئے معرض وجود میں آئے تھے۔ مزدوروں کو فتح حاصل ہوگی، اشتراکیت کا دور دورہ ہوگا، نئے اقدار ہوں گے، اور نئے تصورات، جو اشتراکی نظام سے

لے مارکس کے نظریے کے مطابق نظام سرمایہ داری کے ختم ہوتے ہی فوراً ہی اشتراکی نظام وجود میں نہیں آئے گا، بلکہ نظام سرمایہ داری کی تباہی اور اشتراکیت کے قیام کے درمیان ایک اچھا خاصا وقفہ ہوگا، جس میں پروولتاریہ کی آمریت قائم ہوگی۔ اس آمریت کے ذریعہ پیرانے نظام کے بچے کچے عناصر کا نفع قمع کیا جائے گا۔ یہ آمریت ایک غیر محدود مدت تک رہے گی، دس آج کل اسی دور کو گذر رہی ہے۔ جب اس آمریت کا کام ختم ہو جائے گا، تو وہ خود میدان سے ہٹ جائے گی، اور مثالی سوسائٹی نمودار ہوگی۔ لیکن مبصروں کی رائے میں دس کی موجودہ پروولتاریہ آمریت میدان سے ہٹتی نظر نہیں آتی۔

بالکل ہم آہنگ ہوں گے۔

یہ ہے طبقاتی تصادم کے نظریہ کا خلاصہ۔ سہ سہری طور پر بھی اس میں متحدہ دشامیاں نظر آتی ہیں۔ مثال کے طور پر بعض کوتاہیوں کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے۔

(۱) جب مارکس کی پیشین گوئی کے مطابق اشتعالیت (Communism) کا دور دورہ ہوگا، اور سوسائٹی سے طبقات مٹ جائیں گے، تو پھر یہ جدلی عمل کس طرح جاری رہے گا، کیا مثالی سماج کے وجود میں آنے کے بعد جدلی عمل ختم ہو جائے گا؟ تو پھر جدلی مکتب کا فلسفہ غلط اور مہمل ثابت ہو جاتا ہے، اور اگر مثالی سماج کے نمودار ہو جانے کے بعد بھی یہ طبقاتی تصادم جاری رہے گا، تو اس کے معنی یہ ہونے کہ آپ کی مثالی سوسائٹی میں بھی نقصان ہے اور یہ دعویٰ کہ اشتعالی سوسائٹی میں ہر شخص کو اس کی ضرورت کی چیزیں بے کشمکش کے ملتی رہا کریں گی صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ بہر کیف مارکس کی کتابیں اس کا تشفی بخش جواب نہیں دیتیں۔

(۲) طبقاتی تصادم کے سلسلہ میں مارکس کی بہترین پیشین گوئیاں صحیح نہیں ثابت ہوئیں۔ مثال کے طور پر دیکھتے، مارکس کا خیال تھا کہ سماج کے مختلف طبقوں کے مفاد کا باہمی تضاد آخر ظالم و مظلوم کی ایک عالمگیر کشمکش کی صورت میں ہوگا، جس میں دنیا کے تمام مظلوم مل کر ظالموں کے مقابلہ میں صف آرا ہوں گے، اور پرولتاریہ آمریت قائم کر کے ایسی مثالی سوسائٹی کے لئے راستہ ہموار کریں گے، جہاں ظلم اور نوچ کھسوٹ (Exploitation) کا ہمیشہ ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے گا۔ مارکس نے اس قسم کے طبقاتی تصادم کی صرف

رہنمائی (۳) اور مارکس کی موعودہ مثالی سوسائٹی (Classless society) کا تذکرہ کیا اور سوشلزم بھی دم توڑ رہی ہے۔ سامراجی تصور دن پر دن خداوندانِ روس کے دل و دماغ پر چھتا جا رہا ہے۔ ملاحظہ ہو مسانی کی (Socialism Reconsidered)۔

پیشین گوئی ہی نہیں کی، بلکہ اس نے یہ بھی کہا کہ اشتراکی نصب العین کے حصول کا اور کوئی راستہ نہیں۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ واقعات بالکل مخالف سمت کو جا رہے ہیں۔ طبقاتی تقاضا کی بجائے اب تک قومی رقابت ہی کا زور ہے۔ آج کی دنیا میں طبقات کے مقابلے میں قوموں کی رقابت اور ایک دوسرے پر تعدی زیادہ نمایاں ہے۔ اشتراکی منشور کی اشاعت کے بعد ۱۸۴۸ء قوموں میں طبقاتی شعور کی جگہ قومی شعور بڑھتا ہی گیا ہے۔ پہلی جنگ عظیم اور موجودہ بڑی برائی سے یہ بات روشن ہو گئی کہ قومی مفاد کے سامنے مزدور اور پروٹاری طبقے اپنے طبقاتی مفاد کو فراموش کر جاتے ہیں، ورنہ جنگ کے دنوں میں انگلستان اور جرمنی کے مزدوروں کو اندرونی انقلاب برپا کرنے سے کون چیز مانع تھی؟

اور تو اور خود اشتراکی روس بھی اشتراکیت کی بجائے، قومی وطن (Father land)

ہی کے نام پر جان و مال کی قربانی دے رہا تھا اور آج وہاں ہمارا ملک Our Country اور وطن (Father land) ہی کے نام پر آمادہ عمل کیا جاتا ہے۔ بہر حال گذشتہ سو برس کے واقعات نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ دنیا کے باشندوں کا قومی شعور ان کے طبقاتی شعور سے زیادہ قوی ہے۔ اور یہ مارکس کے نظریے اور پیشین گوئیوں کی صریح تردید ہے۔

(۳) مارکس نے یہ بھی پیشین گوئی کی تھی کہ مزدوروں کی حالت روز بروز خراب ہوتی جائے گی۔ واقعات اس کی بھی تائید نہیں کرتے۔ دنیا کے تمام حصوں میں بد استثناء مزدور طبقہ کی حالت پہلے سے بہتر ہو گئی ہے۔

(۴) مارکس نے یہ بھی کہا تھا کہ دنیا ظالم و مظلوم دو طبقوں میں صاف صاف بٹ جائے گی یہ پیشین گوئی بھی صحیح نہیں ثابت ہوئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض طبقے ظالم بھی ہیں اور مظلوم بھی۔ مثلاً کے طور پر انگلستان کے مزدوروں کو لیجئے۔ وہ انگلستان میں مظلوم ہیں لیکن

دوسرے غلام ملکوں پر ظلم کرنے میں اپنے مالکوں کے ہم نوا ہیں، اور اس نظام پر قانع ہیں جو دنیا کی کروڑوں مخلوق پر طرح طرح کے ظلم ڈھاتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ مزدوروں کی انجمنوں کے سرمایے سرمایہ دار ملکوں اور کمپنیوں میں بھی لگے ہوئے ہیں۔

(۵) اسی سلسلے میں مارکس کی ایک اور غلطی کی بھی نشان دہی کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ اس کے نظریے کی رو سے تاریخی انقلاب کی ابتداء اس جگہ ہونا چاہیے تھی، جہاں سرمایہ داری نظام اپنی انتہا کو پہنچ چکا ہو، لیکن اس کی ابتداء نہ جرمنی میں ہوئی، نہ انگلستان میں، نہ امریکہ میں، بلکہ ہوئی تو روس میں، جہاں سرمایہ داری نظام کی ابھی ابتداء تھی، اور جاگیر داری نظام بھی اختتام کو نہ پہنچا تھا۔

(۷)

تاریخ کی مادی تعبیر اور لادینیت

یہ بات کہ اشتراکیت اور لادینیت دونوں لازم و ملزوم ہیں، جدلی مادیت اور اس کے متضاد تاریخ کی مادی تعبیر (تاریخی مادیت) کی تھوڑی سی مزید تشریح سے بالکل واضح ہو جائے گی۔ جدلی مادیت اور طبقاتی تضادم کی توضیح تو ابھی کی جا چکی ہے۔ اب آپ تاریخی مادیت کو یوں سمجھ سکتے ہیں کہ دنیا میں اب تک جو کچھ ہونا آیا ہے، وہ طبقاتی تضادم کی ایک مسلسل داستان ہے۔ ایک نظام معیشت کچھ دنوں چلتا ہے، پھر معاشی رفتار کے اقتضا کی بنا پر خود اُسی کے اندر اس کی حریف طاقت پیدا ہو جاتی ہے، اور دونوں کی ٹکڑ سے ایک نیا نظام نمودار ہو جاتا ہے۔

جو پہلے سے بند ہوتا ہے اور جس میں پہلے نظام کے اچھے اجزاء شامل ہوتے ہیں۔ مارکس کے نزدیک دنیا کی پوری تاریخ معاشی مصالح کے اسی عمل اور ردِ عمل کا نتیجہ ہے۔ مذہب ہویا اخلاق اس کے دائرہ عمل سے کوئی چیز باہر نہیں۔ آپ ایک اشتراکی سے پوچھیں گے کہ حضرت عیسیٰ کی روحانی تعلیمات کے کون سے معاشی محرکات تھے؟ وہ ضرور کوئی نہ کوئی بات نکال کر کہے گا۔ راقم کبھی کبھی سوچا کرتا کہ آخر یہ لوگ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات میں کن معاشی عوامل کی کار فرمائی دکھاتے ہوں گے؟ لیکن یہ حیرت دینیک باقی نہ رہی۔

ملک کے ایک مشہور اشتراکی عالم ^۱ M.N. Roy نے اپنی کتاب اسلام کا تاریخی کارنامہ (Historical Role of Islam) میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کو مادی قدروں (Values) کے ذریعہ سمجھانے کی ناکام اور احمقانہ کوشش کر ہی ڈالی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کو پیٹ اور روٹی کے واسطے سر سمجھنے اور سمجھانے کی کوشش کرنا تاریخ سے انتہائی ناواقفیت کی دلیل ہے۔ یہ اصل میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم اور بعد کے مسلمان بادشاہوں کی فتوحات کے درمیان فرق نہ کرنے کا نتیجہ ہے۔

ہم جانتے ہیں کہ معاشی حالات تاریخ کی تشکیل میں موثر ہوتے ہیں اور ہوتے ہیں۔ مگر

۱۔ وہی زندگی میں طریق پیداوار ہی زندگی کے روحانی، سیاسی، اور سماجی عمل کا رخ متعین کرتا ہے۔ انسان کا شعور ان کے وجود کا ضامن نہیں۔ بلکہ اس کے برعکس ان حالات کا سماجی وجود انسانی شعور کی نوعیت کی تعیین کرتا ہے۔ (مارکس: بحوالہ اسٹریچی، ص ۳۶)۔

۲۔ ام، ان، مال سے کسی سوشلسٹ یا کمیونسٹ کو کتنا ہی اختلاف ہو، وہ اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ ہندوستان میں شاید ہی دو چار آدمی ایسے ہوں جو مارکس اور مارکسیت کے سمجھنے میں اس کی بمسری کا دعویٰ کر سکیں

اس طرح نہیں کہ ساری تاریخ ہی معاشی کشمکش کا نتیجہ ہو کر رہ جائے۔ معاشی حالات کے علاوہ دوسرے عوامل بھی ایک عہد کے تمدن، فلسفہ، اور سیاست کی تکوین و تشکیل میں کافی اثر انداز ہوتے ہیں۔ پچھلے زمانوں میں سیاسی اور سماجی انقلابات صرف مادہ ہی کی کشمکش سے نہیں پیدا ہوئے۔ معاشی مصالح کی طرح ہزاروں لاکھوں انسانوں نے صرف مذہبی تعلیمات کے زیر اثر بھی لڑائیاں لڑی ہیں۔ مختلف قوموں کے درمیان صلح ناموں اور معاہدوں کی تکمیل میں معاشی سے زیادہ نسل، تمدنی اور مذہبی عوامل کا دخل ہے۔

ان مختلف عوامل کے علاوہ بسا اوقات غیر معمولی اشخاص بھی تاریخ کا رخ بدلنے میں کامیاب ہو رہے ہیں۔ کبھی کبھی بعض اتفاقی حادثات بڑی بڑی خواہ ریز لڑائیوں کا باعث ہو جاتے ہیں۔ مگر مارکس اور اس کے ماننے والے یہ ماننے کو تیار نہیں۔ ان کے نزدیک اشخاص کی کوئی قیمت نہیں۔ مارکس کے نزدیک اشخاص اپنے زمانے کے معاشی موثرات کے ہاتھ میں کھونے کی طرح کام کرتے ہیں، گو یہ حقیقت اور مشاہدہ کے کتنا ہی خلاف کیوں نہ ہو۔ خود دس کے اشتراک کی انقلاب (۱۹۱۷ء) میں لینن کی شخصیت نے معمولی کام نہیں کیا ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ اشخاص اپنے زمانے کے رجحانات اور معاشی و سیاسی عوامل سے متاثر نہیں ہوتے۔ لیکن یہ ضرور کہتے ہیں کہ ان سیاسی رجحانات و عوامل پر بھی شخصیتوں کا گہرا چھاپ ہوتا ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ ساری تاریخ معاشی مصالح کے عمل و رد عمل کا نتیجہ ہی صحیح نہیں ہو سکتا۔

بہر حال مارکس کا یہ خیال کہ دنیا میں اب تک جو کچھ ہوا ہے، وہ طبقاتی اور معاشی کشمکش

۱۔ اس نظریے کو مارکس کے یار غازیٹلزن نے ایک جگہ ان الفاظ میں پیش کیا ہے: "تاریخ کے مادے تصور کا آغاز اس اصول سے ہوتا ہے کہ پیداوار اور پیداوار کے ساتھ باقی حاشیہ"

کی ایک داستان ہے (خواہ وہ کتنا ہی پہل ہو)، مان لینے کے بعد کسی مذہب کی گنجائش نہیں باقی رہتی۔ کوئی دجی، نبوت، الہام تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ وہ فلسفہ جو ندری مادیت پر مبنی ہے، جو دنیا کو صرف ذرات کے ذریعے سمجھانے کی کوشش کرتا ہے، وہاں کسی مذہبی یا روحانی تصور کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ ان کے ہاں مادہ ہی سب کچھ ہے۔ روٹی ہی خدا ہے۔ انسان اپنی دنیا کا آپ خالق اور ناظم ہے۔ کسی غیر مرقی خالق کائنات کا تصور ہی ممکن نہیں۔ خدا صمد یہ کہ اشتراکیوں کے عمل سے قطع نظر بھی کہیں تو جہاں تک مادی کے مادی فلسفے کا تعلق ہے، یہ اور مذہب ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ اشتراکیت اور مذہب ایک دوسرے کی نفی ہیں، اور پھر اسلام؟ جو عقائد و عبادات کے مجموعہ کے علاوہ زندگی کا ایک مربوط نظام عمل اور حکومت و معاشرت کا مکمل دستور العمل بھی ہے، اُس سے اشتراکیت سے کیا تعلق؟ جہاں تک بنیادی تعلیم اور فلسفہ حیات کا تعلق ہے، اشتراکیت اور اسلام دو متضاد چیزیں ہیں۔ اسلام کا آغاز فکر، خالق کائنات کے تصور سے ہوتا ہے۔ پہلے خالق کا تصور ہوتا ہے، اس کے بعد اور کچھ۔ اشتراکیت کا نقطہ آغاز۔ روٹی اور مادہ ہی پھر دونوں کہاں مل سکتے ہیں؟ اشتراکیت کی بنیاد ندری مادیت ہے، جو کبھی انسان کو تشفی نہیں دیتی (حاشیہ ص ۴۴) ذرائع تبادلہ ہر سماجی نظام کی بنیاد کی حیثیت رکھتے ہیں۔ تاریخ کے تمام ادوار میں پیداوار کی تقسیم اور سماج کی طبقہ داری تفریق میں اس بات کا دخل رہا ہے کہ پیداوار کی کس طرح تقسیم ہو اور جو د میں آتی ہو اور یہ کہ ان کا تبادلہ کس طرح عمل میں آتا ہے، اس تصور کے مطابق سماجی تبدیلیوں اور سیاسی انقلابات کے سبب کی تلاش میں اشخاص کے دماغ اور ان کی دور رس اور حقیقت شناس نگاہوں کی طرف رخ نہیں کرنا چاہیے، بلکہ ان کی بجائے طریق پیداوار اور طریق تبادلہ میں ان اسباب کا تسلسلہ نگاہ کرنا چاہیے۔ فلسفہ کی بجائے اس عہد کی معاشیات ہیں، ان اسباب کی تلاش کرنا چاہیے۔

دے سکتی۔ مادیت کا لازمی نتیجہ لذتیت ہے جس پر نظام اجتماعی کو کسی طرح استوار نہیں کیا جاسکتا۔ مادیت کا یہ طوفان سبکے بڑا خطرہ ہے، جو اس وقت انسانیت کو درپیش ہے۔ اسلام اس کا سخت ترین مخالف ہے۔ وہ انسان کو حیوان نہیں رکھنا چاہتا۔ خالق کائنات کا تصور انسانیت کی سب سے اعلیٰ قدر ہے اور اس کے تحت میں وہ تمام کائنات کی زندگی کو منظم کرنا چاہتا ہے۔ اشتراکیت اور لادینیت کے طبعی لزوم پر ہم نے اب تک جو کچھ لکھا ہے وہ صرف مارکس کے مادی فلسفہ کی بنیاد پر ہے، گو یہ تشریح اپنی جگہ پر قطعی ہے، اور اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ تاہم عام ناظرین کے مزید اطمینان اور واقفیت کے لئے مشہور اشتراکی مفکر کامرنڈام ان رائے (جن کی ایک کتاب کا ذکر ابھی آچکا ہے) کے ایک مضمون کا اقتباس ذیل میں درج کرتے ہیں:-

”سوشلزم کا فلسفہ مادیت ہے، جو مذہب کو پس پشت ڈال دیتی ہے اور روحانیت کو تسلیم نہیں کرتی۔ دوسرے لفظوں میں زندگی اور مخلوقات کے مذہبی نظریے کی تردید کرتی ہے۔ سوشلزم اور مارکس کی تعلیمات کا بنیادی جزو مادی مادیت ہے..... پہلے فلسفہ کے ذریعہ دنیا کی تشریح کی جاتی تھی۔ مستقبل میں اس کا منصب بدل جائے گا۔ اب یہ دکھانے کی کوشش کی جائے گی کہ انسان کس طرح دنیا کی دوبارہ تعمیر کر سکتا ہے..... اس کے یہ معنی ہوتے کہ مارکس کے فلسفہ میں انسانی قدرتی طاقت کے ہاتھ میں آلہ کار نہیں ہے۔ انسان اس دنیا کا جس میں رہتا ہے، خالق ہے، انسان سوسائٹی کا خالق ہے۔“

یہ ایک طویل خطبہ کے اقتباسات ہیں جو ان کے اخبار انڈی پینڈنٹ انڈیا میں شائع ہوا تھا۔ بحث کے آخر میں ارشاد ہوتا ہے:

بہر حال ایک شخصی خدا (Personal God) کا عقیدہ ہو، یا عبادت کی تاثیر

کا، یا عالم کا مذہبی تصور ہو..... بالکل واضح ہے کہ ان تصورات میں سے

کوئی بھی کسی طرح مارکسی نظریہ حیات اور انسانی جدوجہد سے میل نہیں کھا سکتا۔
(اقدسی پنڈٹ انڈیا، ۲۲ جنوری)

تنقید اور جائزہ | آئیے اب ہم ذرا ٹھنڈے دل سے غور کریں کہ مارکس کے ان نظریوں
رجدلی مادیت، طبقاتی تضادم، تاریخی مادیت، میں غلطی اور خرابی کی بنیاد کیا ہے؟ ہم
خیال میں مارکس کی سب سے بڑی غلطی وہ غیر معمولی اہمیت ہے، جو اس نے انسانی زندگی
میں معاشی عوامل کو عطا کی ہے۔ اس کی پیدائش ۱۸۴۸ء میں ہوئی، جب کہ انقلاب فرانس
(۱۷۸۹ء) کی یاد ابھی دلوں میں تازہ تھی۔ وہ عظیم الشان معاشی انقلاب جو علوم و فنون کے
نئے اکتشافات سے ظہور میں آیا، اس کی آنکھوں کے سامنے تھا۔ اس نئے صنعتی انقلاب
کے باعث جو غیر معمولی تبدیلیاں یک بیک نمودار ہوئیں، ان کا یہ لازمی نتیجہ ہوا کہ لوگوں کے
دلوں پر معاشیات کی برتری اور غیر معمولی اہمیت کا سنگہ بیٹھ گیا۔ اور معاشی قوانین کی
عملی کامیابیوں نے یہ خیال جاگزیں کرنا شروع کر دیا، کہ صرف معاشیات ہی کے ذریعہ زندگی
کی تمام گتھیاں سلجھائی جاسکتی ہیں۔ مارکس کے اس یہ خیال اپنے پورے عروج میں نمودار ہوا
اور اس نے معاشی عوامل کو فلسفہ حیات کی بنیاد قرار دے دی۔ رنج کی بات یہ ہے کہ یہ رجحان
گوٹیفریڈ ویسٹ کے مخصوص حالات کی پیداوار تھا، اب تک قلم ہے اور آج بھی
ہماری زندگی کی تمام قدریں (Values) خواہ مذہبی ہوں یا تمدنی، یا سماجی، سب کی
سب معاشی قدرتی کی روشنی میں لکھی جاتی ہیں۔

یہ تو مارکسیت کی کارفرما روح تھی۔ اسے مستح کرنے کے لئے اس نے ہیگل کے

اسلمہ خانہ سے جدلیت کی تلوار چھرائی، مگر اس کی دھار اُلٹ دی۔ تاریخی ارتقائیں جدلیت کا عنصر اس حد تک تو تسلیم کرنا ممکن ہے کہ بسا اوقات متضاد عوامل کے تصادم سے اس کا ظہیر تیار ہوتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تقریباً تمام سوسائٹیاں اپنے عروج پر پہنچنے کے بعد زوال سے دو چار ہوتی ہیں، جب ان کا مقابلہ ایسی تہذیبوں سے ہوا جو نئے اقدار (Values) کی علم بردار تھیں، لیکن یہ ماننا ممکن ہے کہ عروج و زوال کا یہ عمل متناقض عوامل کے تصادم اور ٹکراؤ ہی سے رونما ہوتا ہے۔ ایک مخصوص دور کو جاگیر داری کا نام دینا، اور اس کے بعد والے عہد کو سرمایہ داری کے نام سے پکارنا، اور پھر یہ دھوئی کرنا کہ پچھلا اگلے کی نقیض اور ضد ہے، بہت دھرمی کے سوا کچھ نہیں، اور واقعات سے اس طرح کے برخود غلط نتیجے نکالنا تاریخ پر بڑا ظلم ہے، جس کا کوئی سنجیدہ طالب علم (Scholar) ارتکاب نہیں کر سکتا۔ تاریخ کے ایک مخصوص دور پر مختلف نقطہ ہائے نظر سے نظر ڈالی جاسکتی ہے، اور الگ الگ نام دیے جاسکتے ہیں۔ مثال کے طور پر ہم ہندوہیں اور سولہویں صدی عیسوی کو یورپ میں اصلاح مذہب کا دور کہہ سکتے ہیں۔ دوسرے نقطہ نظر سے جغرافیائی انکشاف یا قومی مملکتوں (States) کی تاسیس کا عہد بھی کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح انیسویں صدی عیسوی کو مختلف عبارات سے صنعتی انقلاب یا سامراج یا قومیت، یا عقلیت کا دور کہا جاسکتا ہے۔ تاریخی ارتقار، تضاد و تناقض کے ذریعہ مکمل ہوتا نہیں معلوم ہوتا۔ منطق (Logic) کی طرح تاریخ کے قوانین لگے بندھے نہیں ہوتے۔ اس کا ارتقار حالات و ماحول کے لحاظ سے بھی تیز، کبھی سُست، کبھی تدریجی، کبھی غیر متوقع انقلاب کے ماتحت عمل میں آتا ہے۔ کبھی حادثات کی رفتار ایک مدت کے لئے جمود اختیار کر لیتی ہے۔ کبھی زلزلہ سی کردٹ جاتا ہے کہ پھر انے دور کے آثار بالکل مٹا دیے جاتے ہیں، اور نیا دور

بالکل از سر نو نئی بنیادوں پر استوار ہوتا ہے، جس میں پُرانے دور کی ادنی جھلک بھی نظر نہیں آتی۔ مزید برآں سیاسی اور معاشی کشمکش اور ہنگامہ خیز انقلابات کے بعد جو نئی سوسائٹی نمودار ہوتی ہے، اُس اوقات اپنی پیش رو سے بہت اور گہری یونٹی بھی ہوتی ہے۔ اس لئے مارکس کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ متفد عن صر کی کشمکش کے بعد سوسائٹی کی جو نئی وضع ظہور میں آتی ہے، اس میں پچھلی سوسائٹی کے قیمتی اقدار (Values) محفوظ رہتے ہیں، اور سوسائٹی کی نئی وضع پُرانی وضع سے بلند اور اعلیٰ قدروں کی مالک ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر رومی سلطنت (Roman Empire) کے زوال کو لیجیو۔ بربروں کے ہاتھ اس کے زوال نے ایسی سوسائٹی نہیں پیدا کی، جس کا معاشی نظام پہلے سے بلند اور بہتر ہو۔ اسی طرح اندلس سے عربوں کے اخراج کو پیش کیا جاسکتا ہے۔ عربوں کی جلاوطنی کے بعد (۸۹۲ء) اور اس کے بعد، چند دہائیوں (عیسوی) اسپین (اندلس) پر ایسا زوال آیا کہ آج تک وہ نہیں پنپ سکا۔ اور کوئی بہت دھرم سے بہت دھرم نسان بھی یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ عربوں کی جلاوطنی کے بعد اسپین کا معاشی نظام پہلے سے بہتر ہو گیا تھا یا وہاں کی سوسائٹی ترقی یافتہ ہو گئی تھی۔

اور پھر یہ کیا ضروری ہے کہ مارکس کی پیشین گوئی اور جدلی اصول کے مطابق موجودہ سرمایہ داری نظام کے بعد اشتعالیت (Communism) ہی کا دور دورہ ہو؟ حقیقت یہ ہے کہ اس ناپاک نظام کے کڑے پھل مسلسل عالم گیر لڑائیوں کی صورت میں نکال رہا ہے۔ اور اگر ایک دولٹ لڑائیاں اور اسی بچھڑے پر مستقبل قریب میں پیش آئیں (جس کے قومی امکانات موجود ہیں) تو تمدن اور شہریت کا یہ سارا نظام ہی درہم برہم ہو جائے گا، اور انسانی تاریخ کے ارتقاء کی آنے والی منزل برہریت کی ہوگی، نہ کہ اشتعالیت کی۔ مارکس اشتعالیت کے

نقیب اور علم بردار سویت روس کی موجودہ حکمت عملی بھی اس خیال کی تائید کرتی ہے۔ "امریٹ"

کے عارضی اشتغالی (Transitional) دور سے مثالی سوسائٹی (Classless society)

کی طرف قدم بڑھانے کے بدلے وہ سرمایہ داری اور سامراج (Imperialism) کی طرف جھک رہی ہے، جیسا کہ ہم آگے چل کر تفصیل سے بیان کریں گے۔

اور فرض کریں کہ مارکس کا کہنا صحیح ہوا، اور موجودہ سرمایہ داری نظام کے زوال کے بعد "اشتمالیت" نمودار ہوئی اور مثالی سوسائٹی کا آفتاب جلوہ فگن ہو گیا، تو اس کے بعد کیا ہوگا؟ تاریخ تو اپنی جدلی فطرت کی وجہ سے ایک مسلسل تبدیلی کا نام ہے۔ پھر انسانی سوسائٹی سکون کے ساتھ کس طرح بیٹھ سکتی ہے؟ اشتغالی سوسائٹی طبقاتی تصادم سے محروم ہوگی، تو وہاں تبدیلی کا محرک کہاں سے آئے گا؟ اور تاریخ کا جدلی ارتقا کس طرح ظہور پذیر ہوگا؟ جیسا کہ ہم کچھ اوپر بیان کر چکے ہیں، مارکس کی کتابیں ان سوالوں کا تشفی بخش جواب نہیں دیتیں۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ مارکس کا یہ ہتھیار اشتمالیت سے پیش تر ادوار پر تو کام کرتا ہے، مگر بعد کے ادوار پر یہ اتنی دھار کی تنوار کام نہیں کرتی۔

اس سلسلے میں مارکس کا ایک خیال صاف طور پر غلط معلوم ہوتا ہے، وہ کہتا ہے کہ انسان کا شعور زندگی کی وضع کی تعیین و تشکیل نہیں کرتا، بلکہ یہ زندگی کی سماجی وضعیں اور شکلیں ہیں جو انسانی شعور کی تعیین و تشکیل کرتی ہیں۔ ہم یہ تو مان سکتے ہیں کہ معاشی عوامل ہماری سیاسی و فکری زندگی پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ آخر معاشی ضروریات ہماری زندگی کا اور ڈھنا بچھنا بھی تو بھی تو ہیں۔ لیکن مارکس معاشی عوامل کی صرف اہمیت نہیں جانتا۔ وہ معاشی عامل کی قطعیت (Finality) اور فیصلہ کن حیثیت اور اس بات پر زور دینا چاہتا ہے کہ زندگی کے دوسرے شعبوں پر یہ حادی اور اس کا اثر ہمہ گیر ہے۔ اس کا خیال تھا کہ معاشی

سرگرمی اور سماجی نظام انسان کی ذہانت، افکار اور احساسات سے نہیں پیدا ہوتے، بلکہ ہمارے افکار اور احساسات معاشی سرگرمی اور اس کے پیدا کردہ سماجی نظام سے پیدا ہوتے ہیں۔
حالانکہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔ ہر پیداواری عامل (Productive force) اپنے انکشاف اور صحیح استعمال میں انسانی ذہانت کا محتاج اور دستِ نگر ہے۔ یہ عوامل فطرت میں پوشیدہ اور بالقوہ (Latent) موجود تھیں۔ یہ انسانی دماغ اور اس کا تعمیری تخیل تھا جس نے ان سے کام لیا اور کام بنایا۔

خلاصہ کلام یہ کہ اشتعالی نظریہ کی سب سے بڑی گمراہی زندگی میں معاشیات کو اتنا غور عطا کرنا ہے جس کے واقعات اور تجربوں سے تائید نہیں ہوتی۔ اور اس باب میں یہ اتنا ہی قابلِ مذمت ہے جتنا انسانی دماغ کا پیدا کردہ کوئی اور نظریہ۔ انسانی دماغ کے تخیل اور ترسے ہوئے نظریوں کی سب سے بڑی خرابی ان کی انتہا پسندی اور ایک رُخی ہے۔ ایک مخصوص دور اور ایک مخصوص عرصہ حکومت و معیشت کے تحت تھے اور دبا تھے ہوتے انسان اس دور اور نظام کی ہر چیز کو، خواہ مفید ہی کیوں نہ ہو، دورِ پچینک دینا چاہتے ہیں، اور انہیں اپنی نجات و نلاح اس کی مقابل سمتوں اور مخالفت راہوں میں نظر آتی ہے۔ یہ انسانی عقل و دماغ کی فطری کمزوری ہے۔ اس کے ساتھ خواہشات و جذبات کا مرض برابر لگا رہتا ہے۔ جہاں تک سرمایہ داری کی مذمت اور تردید کا تعلق ہے، مارکس اس میں ایک حد تک حق بجانب تھا۔ لیکن یہ صرف ایک رُخ اور ایک پہلو کی ترجمانی تھی۔ مگر اس کا علاج یہ تو نہیں کہ دوسری انتہا پر جا کر دم لیا جائے۔ امن اور سکون تو اعتدال اور بیچ کی راہ میں ہے۔ وہ چیز ہے جسے قرآن کریم تو سطورِ اعتدال کی اشارۃً و سواۃً التبییل (کہہ کر پکارتا ہے):

فَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ (ترجمہ) مگر اس کے بعد جس نے

تم میں سے کفر کی روش اختیار کی، تو درحقیقت اس نے سوار السبیل یعنی "عدل و توسط" کی شاہ راہ گم کر دی۔"

"سوار السبیل" میں بڑی معنویت ہے۔ ترجمہ میں وہ ہمہ گیری نہیں سما سکتی۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ انسان کے اندر بے شمار قوتیں ہیں، خواہشیں ہیں، اور مختلف جذبات و رجحانات ہیں۔ پھر انسان کی اجتماعی زندگی بے حد حساب پیچیدہ تعلقات سے مرکب ہے۔ اور تمدن و تہذیب کے نشوونما کے ساتھ ساتھ اس کی پیچیدگیاں بڑھتی چلی جاتی ہیں۔ پھر دنیا کے پھیلے ہوئے سامان زندگی اور انسانی تمدن میں ان کے استعمال کرنے کے سوال پر بھی انفرادی اور اجتماعی حیثیت سے بہ کثرت شاخ در شاخ مسئلے پیدا ہوتے ہیں۔ انسان اپنی فطری اور پیداواری کمزوری کی وجہ سے اس پورے عرصہ حیات ہر ایک وقت متوازن نظر نہیں ڈال سکتا۔ اس لئے وہ اپنے لئے خود زندگی کا کوئی ایسا راستہ بھی نہیں بنا سکتا جس میں اس کی ساری ضرورتوں کے ساتھ انصاف ہو، اور اس کی تمام خواہشوں اور قوتوں کا ٹھیک ٹھیک حق بھی ادا ہو جائے، اور اس کی انفرادی و اجتماعی زندگی کے تمام مسئلوں کی مناسب رعایت ملحوظ ہو، اور ان کی تمام مشکلات اور گتھیوں کا من سب حل بھی نکل آئے، اور مادی اشیاء کو بھی شخصی اور تمدنی زندگی میں عدل و انصاف اور حق شناسی کے ساتھ استعمال کیا جاتا۔۔۔۔۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جب انسان خود اپنا شائع اور رہنا بنتا ہے تو حقیقت کے مختلف پہلوؤں میں سے کسی ایک پہلو پر اس کی نظر جم جاتی ہے۔ حل طلب مسئلوں میں سے کوئی ایک مسئلہ۔ کے دماغ پر کچھ اس طرح مستطہ ہو جاتا ہے کہ وہ دستہ بندی، دانستہ زندگی کی دوسری ضرورتوں اور مشکلات سے بے انصافی کرنے لگتا ہے۔ اور جب وہ اپنی ایک طرفہ راستے پر اصرار اور زندگی میں اسے نافذ

کرنے کی کوشش کرتا ہے، تو لامحالہ زندگی کا توازن بگڑ جاتا ہے، اور اس میں ایسی ٹیڑھ پیدا ہو جاتی ہے کہ کمزور فطرت اور جذبات سے مغلوب انسان اس کی ضد میں ایک دوسری سمت میں ایک دوسری ٹیڑھ کی طرف جھکنے لگتا ہے۔ اسے یوں سمجھیے کہ جب یہ ٹیڑھی چال اپنی آخری حد پر پہنچ کر اتنا نیت کے لئے ناقابل برداشت ہوتی ہے تو جن مسئلوں اور پہلوؤں کے ساتھ بے انصافی ہوئی تھی، وہ بغاوت کرتے ہیں اور انصاف کا مطالبہ کرتے ہیں، مگر انصاف کہاں؟ اس سیتے کہ ضد میں پھر وہی بے اعتدالی پیدا ہوتی ہے۔ جو پہلو پہلی ٹیڑھی چال میں زیادہ دبایا گیا تھا، وہ اب انسانی دماغ پر چڑھا جاتا ہے، اور جو نئی راہ بنتی ہے، اور نیا حل تیار ہوتا ہے، اُس میں اُن مسئلوں کے ساتھ بے انصافی لگتی ہے، جنہیں پہلے بہت اُبھار دیا گیا تھا، اور ان کے ساتھ ضرورت سے زیادہ رعایت کی گئی تھی۔ اس طرح انسانی زندگی کبھی سیدھی راہ پر نہیں چلتی۔ وہ ہمیشہ جھکولے کھاتی، اور تباہی کے ایک کن رے سے دوسرے کن رے کی طرف ڈھسکتی رہتی ہے۔ تمام راستے جنہیں انسان خود بخود تجویز کرتا ہے، خطا منحنی کی شکل میں واقع ہیں، غلط سمت سے چلتے ہیں، اور غلط سمت پر ختم ہو کر پھر کسی دوسری غلط سمت کی طرف مڑ جاتے ہیں۔ ضرورت اعتدال کی راہ کی ہے۔ تباہی کی ن انتہاؤں کے درمیان نجات کی ایک درمیانی اور سیدھی راہ ملتی ہے۔ ایک طریق وسط جس میں زندگی کے تمام پہلوؤں کے ساتھ انصاف کیا گیا ہو۔ تمدن و نظام معیشت کے تمام انفرادی اور اجتماعی ضرورتوں کی رعایت ملحوظ ہو۔ — سی کو قرآن مجید سوار السبیل کہتا ہے۔ اور انسان اس کو معلوم کرنے پر قادر نہیں۔ صرف

۱۷ یہ سوال کہ "سوار السبیل" کے معلوم کرنے پر انسان کیوں قادر نہیں؟ اس کے تشفی بخش جواب کے لئے مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کا رسالہ "دین حق" پڑھئے۔ یہاں اس بحث کا موقع نہیں۔

لہ تعالیٰ اس کی طرف رہنمائی کر سکتا ہے۔ اس قدر مطلق نے اپنے رسول اسی لئے بھیجے کہ وہ اس راہ راست کی طرف مخلوق خدا کی رہنمائی کریں۔

مارکس کی سب سے بڑی غلطی یہی تھی کہ اس نے "جدلی عمل" کو انسانی ارتقا کا فطری طریقہ سمجھ کر ایک انتہا پسندانہ پہلو پر زور دینا شروع کر دیا۔ جس چیز کو وہ اثبات (Thesis) نفی (Antithesis) — یا ایک انتہا پسندانہ دعویٰ اور پھر اس کے جواب میں دوسرا انتہا پسندانہ دعویٰ — کہتا ہے، وہ دراصل پھنسی کے دھکے ہیں، جو انسانی زندگی کے صحیح ارتقاء میں بار بار مانع ہو رہے ہیں، اور جن کی کار فرمایوں کے باعث انسان تباہی کی دو کن روں کے درمیان لڑھکتا پھر رہا ہے۔ اگر ان پر خود غلط فلسفیوں تک قرآن کی روشنی پہنچ گئی ہوتی، اور انھوں نے "سوار السبیل" کو دیکھ لیا ہوتا تو انھیں معلوم ہو جاتا کہ انسان کے لئے ارتقاء کا صحیح راستہ ہی "سوار السبیل" ہے، نہ کہ ٹیر بھی راہ پر ایک انتہا پسند دوسری انتہا کی طرف دھکے کھاتا پھرتا ہے۔

خیر مارکس تو اس روشنی سے محروم رہا۔ اب اسلام کے باہمت داعیوں کے لئے موقع ہے کہ وہ مارکس کے گم کردہ راہ ماننے والوں تک اس روشنی کو پہنچا کر دم لیں۔

(۸)

مارکسی اشتراکیت کی تاریخ

(الف) روسی انقلاب سے پہلے۔

اشتراکیت اور مذہب پر مزید گفتگو سے پہلے مارکسی اشتراکیت کی تاریخ پر بھی ایک

لے "سوار السبیل" کی مفصل تشریح تفہیم القرآن، تفسیر سورہ، مدہ سے ماخوذ ہے (ترجمان القرآن، ج ۲۲، ص ۵۰)۔

سرسری نظر ڈالنا ضروری ہے، تاکہ اشتراکی فلسفہ کے علم کے ساتھ ساتھ تاریخی سرگزشت بھی سامنے رہے۔

یوں تو مارکس اور اس کے رفیق اینجلز کا اشتراکیوں کی خفیہ جماعتوں سے عرصہ سے تعلق تھا، دورانِ پیریہ پیرا پر اثر انداز رہے تھے، تا آئیکہ ۱۸۴۸ء میں مارکس کا مرتب کیا ہوا اشتہائی منشور (Communist Manifesto) شائع ہوا، جو آج تک اشتراکیوں کا

لائحہ عمل بنا ہوا ہے۔ ۱۸۴۹ء سے مارکس نے لندن میں مستقل سکونت اختیار کر لی، لیکن وہ اپنی تحریروں سے براہِ مختلف مُملکوں کے اشتراکیوں کو عمل اور جدوجہد کی دعوت دیتا رہا، تا آئیکہ مزدوروں کی بین الاقوامی انجمن "تاکم ہوئی" جو ان کی اصطلاح میں پہلی بین الاقوامی (First International) کے نام سے مشہور ہے۔ یہ انجمن بارہ برس قائم رہی۔ اس دوران میں اس نے بہت کچھ کام کیا، اور مختلف مُملکوں میں اس کی شاخیں قائم ہوئیں۔ اور اس طرح پیر و نیا کے مزدور ایک رشتہ میں منسلک ہونے لگے یا ہو گئے۔

اس کی پہلی چار سالانہ کانفرنس (جنیوا ۱۸۶۶ء، لوزان ۱۸۶۸ء، ہرسلز ۱۸۶۹ء، بسل ۱۸۷۰ء) بہت کامیاب رہی۔ مختلف کانفرنسوں میں اس کے اشتراکی رجحانات نمایاں ہونے لگے۔ شخصی ملکیت کی مخالفت کی تجویز بھی اس نے پاس کی۔ ۱۸۶۹ء میں روسی انرسٹ بکونین بھی اپنی خاص ہم نواؤں کے ساتھ اس میں شریک ہوا، اور یہی چیز آگے چل کر اس کی تباہی کا باعث ہوئی۔ ۱۸۷۳ء میں مارکس و بکونین کے اختلافات تیز ہو گئے، ۱۸۷۵ء سے پہلے اشتراکی (سوشلسٹ) کہلاتے تھے۔ اینجلز کی روایت کے مطابق لفظ اشتہائی (کیونسٹ) خاص کر اس تو پسند کیا گیا کہ اسے اس عہد کی رائج سوشلزم سے الگ کیا جاسکے۔

۱۸۸۵ء اس کا پورا نام یہ ہے (International Workingmen Association)

اور بکون انٹرنیشنل سے نکال دیا گیا۔ بکون نے اپنی الگ بین الاقوامی (انٹرنیشنل) قائم کی، جس کے ہمدرد اسپین اور اٹلی میں زیادہ تھے۔ اس اختلاف کے بعد پہلی بین الاقوامی کی صرف دو عام کانفرنسیں ہوئیں (۱۸۸۶ء اور ۱۸۸۹ء) اس کے بعد یہ آپ اپنی موت مر گئی۔ بکون اور مارکس کے فکری اختلاف پر پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اس نے یہاں اعادہ کی ضرورت نہیں۔ اس وقت مارکس زندہ تھا، اور پہلی بین الاقوامی کی تمام سرگرمیوں میں اس کا عمل دخل رہا۔ اس کی تحریف بکون کی بین الاقوامی انجمن کا حشر بھی کوئی زیادہ اچھا نہیں ہوا۔ البتہ اس کی تاریخ خوبی صفیات سے بری ہے۔ اس کا بنیادی پروگرام ہی اسٹیٹ (مملکت) کو بہ زور تباہ و برباد کرنا تھا، اس نے خون خرابہ لازمی تھا۔ بہر حال کسی نہ کسی حال میں یہ ۱۸۸۹ء تک زندہ رہی۔

۱۸۸۹ء میں دوسری بین الاقوامی (Second International) کے

نام سے مشہور ہے، لیکن یہ دوسری بین الاقوامی کمزور تھی۔ مختلف شاخوں پر مرکز کا اثر بہت کم تھا۔ گو یہ بین الاقوامی ہر اسے سام تھی، تاہم جنگ عظیم تک اس کا وجود باقی رہا۔ جنگ عظیم کے دوران میں مختلف ملکوں کے اشتراکی اپنے اصول سے منحرف ہو گئے۔ کسی نے قومی وزارت قبول کی۔ کوئی قومی حکومتوں کی طرف سے لڑائی میں جی کھول کر شریک ہوا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ

لے ہم نے ابھی طبقاتی تصادم کے سلسلہ میں بیان کیا ہے کہ وقت پر مزدور طبقے بھی طبقہ داری مفاد پر قومی مفاد کو ترجیح دیتے رہے ہیں۔ یہی اسی کی طرف اشارہ ہے پہلی بڑی لڑائی کے موقع پر تمام ملکوں کے اشتراکیوں نے اپنی اپنی قومی حکومتوں کا ساتھ دیا، اور سامراجی لڑائی کے لئے اپنی جانیں قربان کیں، حالانکہ جنگ کے آغاز کے بعد بھی بعض سوشلسٹ اس غلط فہمی میں مبتلا تھے کہ عام مزدور طبقہ لڑائی میں حصہ نہیں لے گا، بلکہ لڑائی کے ذمہ دار لیبروں اور فتنہ پر واز سیاست کاروں کے خلاف دنگ جھنڈا بلند

مزدوروں کی بین الاقوامی حیثیت عارضی طور پر ختم ہو گئی۔ یہ تو عملی دنیا کا حال تھا۔ جہاں تک اشتراکیت کی علمی تفسیر کا تعلق ہے، مارکس (۱۸۴۸ء) کے بعد انجیلز (۱۸۹۵ء) اور اس کے بعد کارل کائسکی (Carl Kautsky) مارکسی اشتراکیت کا سب سے بڑا شائع اور مفسر

تسلیم کیا جاتا تھا۔ اس کی یہ حیثیت پہلی بڑی لڑائی کے آخر تک قائم رہی۔
۱۹۱۷ء کے روسی انقلاب کے بعد تحریک کی مرکزیت روس سے منتقل

ہو گئی، اور وہیں مارچ ۱۹۱۹ء میں تیسری بین الاقوامی انجمن (Third International) کی داغ بیل ڈالی گئی، جو کمیونسٹ انٹرنیشنل کے نام سے بھی مشہور ہے، اور جو اپنے وجود کے آخری لمحہ تک دنیا بھر کے اشتراکیوں کی واحد قصبہ گاہ رہی۔ گویا یہ اشتراکی بھی دنیا کے مختلف حصوں میں بڑی تعداد میں موجود رہے، جو اپنے کو مارکس کا سچی پیروی سمجھتے ہوئے بھی تیسری بین الاقوامی سے اختلاف رکھتے تھے اور رکھتے ہیں۔ ان ہی میں ہندوستان کی کانگریس سوشلسٹ پارٹی بھی شمار کی جا سکتی ہے۔ ان لوگوں کا کہنا یہ ہے کہ روس کے اشتراکی مارکس کی اصلی تعلیم سے بہت گئے ہیں۔

تیسری بین الاقوامی سے امتداد کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۹۱۷ء کے بعد اشتراکیوں کی تین تین بین الاقوامیاں بیک وقت قائم تھیں۔

(الف) ادایاں بازو اور دوسری بین الاقوامی کا انتہائی صحیح کل طبقہ (جینوا)

(ب) مرکزی پارٹی جو اتنا میں قائم ہوتی اور جس میں متعدد ملکوں کی وہ مزدور جماعتیں

شریک رہیں جو دوسری یا تیسری بین الاقوامی میں سے کسی کے ساتھ الحاق نہیں چاہتی تھیں۔

اس کا پورا نام: Workers International Union of the Socialist Parties

ہے اور وائن انٹرنیشنل کے نام سے بھی مشہور ہے۔

(ج) بیاں بارڈ، یعنی ماسکو کی کمیونسٹ انٹرنیشنل یا انٹرنیشنل۔ یہ اپنی ساخت اور پروگرام میں پہلی اور دوسری بین الاقوامی انجمنوں سے مختلف تھی۔ اشتعالیت پہلی بین الاقوامی کو تو اچھی سمجھوں سے دیکھتی ہے، اس لئے کہ وہ مارکس اور انجمن کی نگرانی اور سرپرستی میں کام کرتی تھی اور اس کی عملی پالیسی انقلاب کی طرف رہنمائی کرتی تھی۔ دوسری بین الاقوامی کی تعمیری اہمیت اشتعالیوں کے نزدیک اتنی ہے کہ اس نے مزدوروں کو ٹریڈ یونین اور دوسری سیاسی اور معاشی جماعتوں کے ذریعہ منظم کیا۔ اس سے زیادہ اسے اہمیت دینے کے لئے تیار نہیں۔

(ب) روسی انقلاب اور اس کے بعد:

اشتعالیت (کمیونزم) یا مارکسی اشتراکیت کو بالشوزم (Bolshevism) بھی کہتے ہیں۔ یہ نام روس میں پڑا۔ روسی اشتراکیت مارکس کی تعلیمات کے عملی جامہ پہنانے کی کوشش ہے۔ یہ کوشش روسی انقلاب (۱۹۱۷ء) کے بعد برگ و بار لاسکی، لیکن اس انقلاب کے لئے زمین عرصہ دراز سے تیار کی جا رہی تھی۔

مارکس کی کتاب "سرمایہ" (Das Kapital) کا روسی ترجمہ ۱۸۸۲ء میں ہو چکا تھا اور اسی زمانہ میں روس کے اہل فکر، مزدوروں کے فلاح و بہبود کی طرف توجہ کرنے لگے تھے۔ ۱۸۹۸ء میں باضابطہ طور پر ایک پارٹی بھی مل گئی جو آزاد کے انسانیت سوز مظالم کو مٹ کر اشتراکی نظام قائم کرنا چاہتی تھی۔ اس پارٹی کا نام "جمہوری اشتراکی پارٹی" (Social

(Democratic Party) تھا۔ ابھی اس انجمن کے قیام کو زیادہ عرصہ بھی نہیں ہونے پایا تھا کہ پارٹی کی دوسری کانگریس (منعقدہ برسبز ۱۹۰۳ء) میں آپس میں طریق کار پر سخت اختلاف ہوا اور پارٹی کے دو ٹکڑے ہو گئے۔ ایک جماعت جو انقلاب اور خوں ریزی سے گھبراتی تھی، اتنیست میں تھی۔ اس لئے منشویک (Manshevic) یعنی قلیت

کھدائی، اور دوسری جماعت جو انقلاب اور نون ریزی کے حق میں تھی اور خالص مرکزی
 عسکری پارٹی کی حامی تھی، اکثریت میں تھی، اس لئے بالشویک *Bolshevik*
 یعنی اکثریت والی پارٹی کہلائی۔ دونوں پارٹیوں کے درمیان بنیادی اختلاف تنظیم کے سوال
 پر ہوا۔ اکثریت، جس کی قیادت لینن کے ہاتھ میں تھی، نظم و انضباط کے ساتھ سازشی
 کارروائیوں کی قائل تھی، جس میں پارٹی کا ہر فرد سرگرمی ساتھ حصہ لے۔ اس کے خلاف
 اقلیت والی پارٹی کھلی تنظیم کی حامی تھی۔ ہر شخص جو پارٹی کے نصب العین سے متفق ہو، اسے
 پارٹی کا ممبر بنانے میں عندہ نہ ہونا چاہیے۔ یہ ان کی رائے تھی۔ یہ اختلاف تو پہلے پہل ۱۹۰۳ء
 میں ظاہر ہوا۔ پھر طریق کار اور پالیسی میں مزید اختلاف بڑھتا گیا، یہاں تک کہ ۱۹۱۲ء میں دونوں
 پارٹیاں باقی عدہ ایک دوسرے سے قطعی طور پر الگ ہو گئیں۔ یہ دوسری جماعت بہت
 جلد روسی، رکیوں کی اکثریت کی نمائندہ ہو گئی۔ اکتوبر ۱۹۱۷ء کے انقلاب روس کے بعد ہی
 بالشویک پارٹی برسرِ اقتدار آئی، لینن *Lenin* آغاز سے اس جماعت کا لیڈر تھا اور اپنی
 زندگی کے آخری لمحہ تک جماعت پر حاوی رہا۔ انقلاب کے بعد ٹراٹسکی *(Trotsky)*
 اس کا دست راست بن گیا اور ۱۹۲۷ء تک اس کی حیثیت لینن کے بعد دوسرے درجہ پر
 تسلیم کی جاتی تھی۔ لینن کی موت کے بعد اسٹالن *(Stalin)* حاوی ہو گیا۔ اس وقت
 یہ روس کی اشتراکی حکومت کا ڈکٹیٹر ہے۔

روسی انقلاب اور اس سلسلے میں انسانی جان و مال کی جو قربانیاں ہوئی ہیں ان کی تفصیل
 ہمارا موضوع سخن نہیں۔ صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہو گا کہ روس کے اشتراکی جہاں مائیں
 کی معاشی تعلیمات سے منحرف ہوتے ہیں، وہاں وہ تشدد کے بارے میں بھی اپنے پیشوا کے
 مسلک سے ہٹ گئے ہیں۔

تیسری بین الاقوامی والوں یعنی روسی اشتالیوں) کا سارا زور تشدد پہر ہے۔ وہ سرمایہ داروں اور ان کے معاشی نظام کی ہمیشہ مخالفت کریں گے۔ ان کی ساری زندگی اسی میں صرف ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ مارکس کی تعلیمات کے مطابق بھی اشتراکیت کسی سماجی نظریہ کے ساتھ میل نہیں کھا سکتی، اس لئے مزدوروں کو طقت حاصل کرنے کی کوشش کرنا چاہئے اور اس وقت تک مارکس کی شریعت میں ان کے لئے دم لینا جائز نہیں جب تک کہ وہ سرمایہ داری کی بنیاد کی آخری اینٹ نہ ہلا دیں۔

تیسری بین الاقوامی کی غلطی یہ ہے کہ وہ معاشی انقلاب سے زیادہ تشدد پہر زور دیتی ہے۔ گویا تشدد اپنی جگہ پر خود کوئی مقصد ہے۔ تیسری بین الاقوامی کہنے کو تو دنیا بھر کے مزدوروں کی انجمن تھی۔ لیکن روس کی اشتالی پارٹی اس پر کچھ اس طرح حادی ہو گئی تھی کہ کمیونسٹ راشتمالی پارٹی، اور تیسری بین الاقوامی دونوں ایک ہو کر رہ گئی تھیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ

۱۲۴۵ C o k e y a - ۲۵ لینن (۱۹۲۴ء) زمانے میں تیسری بین الاقوامی ایک زندہ اور فعال قوت تھی۔ روس کے نظم و نسق کے سلسلے میں جو بھی پالیسی بنتی، کو منترن (تیسری بین الاقوامی) سے اس کے متعلق ضرور استصواب کیا جاتا۔ کو منترن میں ہر ملک اور ہر قوم کے اشتراکی شریک تھے اور یہ صحیح معنوں میں ایک بین الاقوامی جماعت تھی، لیکن اس میں روسیوں کا بہرہاں غلبہ تھا۔ اسٹالن کی نئی قومی پالیسی شروع ہوئی، تو کو منترن کا زور بھی کم ہوتا گیا اور رفتہ رفتہ اس کی عملی حیثیت ختم ہو گئی۔

تیسری بین الاقوامی کے ٹوٹنے کا روس یا باہر کی سیاسیات پر کوئی خاص اثر نہیں پڑا۔
 بین الاقوامی تو معطل تھی ہی، اب اس کا اعتراف کر لیا گیا۔ ایک مشہور ہندوستانی
 اخبار نویس کی زبان میں یہ ایک غیر قانونی اور غلط عمل درآمد (Defecto Phenomenon)
 کا باضابطہ اور قانونی (De jure) اعتراف ہے۔

بہر حال تیسری یا اشتہالی بین الاقوامی کے بنیادی اصول یہ ہیں:

(الف) اشتہالی بین الاقوامی تمام قوموں کی اشتہالی پارٹیوں کی انجمن ہے، اس لئے یہ انقلابی
 ہے۔ اس کا بڑا مقصد حالات و واقعات کو انقلاب کے لئے تیار کرنا ہے۔ بورژوا پارٹیوں کے ساتھ
 کسی قسم کا سمجھوتہ یا تعاون کرنا اس کے دائرہ عمل سے خارج ہے۔

(ب) اشتہالی بین الاقوامی کی تنظیم ڈھیلی نہیں۔ مرکز کا اقتدار شاخوں پر ہمہ گیر اور مستحکم ہے۔

لہٰذا یہ بین الاقوامی پہلی بڑی لڑائی کے دوران میں توڑ دی گئی (۱۹۱۷ء) اور تمام دنیا کی اشتہالی
 جماعتیں اپنی پالیسی اور طریق کار میں آزاد چھوڑ دی گئیں۔ اس کا مقصد اصل میں امریکہ اور دوسری جمہوری
 حکومتوں کو مطمئن کرنا تھا کہ اب دوسرے ملکوں کی اندرونی سیاست میں دخل انداز نہیں ہوتا۔ کہہ دو گے
 کہتے ہیں کہ یہ صرف منفقانہ چال ہے۔ ورنہ دنیا کی مختلف اشتہالی پارٹیوں کی رہنمائی اب بھی روس ہی کی
 اشتہالی پارٹی کرتی ہے۔ بہر کیف اگر یہ اقدام دیانت داری کے ساتھ کیا گیا ہے تو اپنی پہلی حکمت عملی کی کامیابی
 کا اعتراف ہے۔ اور اگر نفاق سے کام لیا جا رہا ہے تو یہ اس تحریک اور اس کے چلانے والوں کے لئے کوئی
 نئی چیز نہیں۔ لہٰذا تو شرکائی گھوش، ایڈیٹر امرت بازار پتر کا (کلکتہ) لہٰذا اشتراکیت کی شریعت میں
 بورژوا کے معنی ظالم کے ہیں سرمایہ داروں، صنعتی ماہرین اور صنعتی اداروں کے ستظم اور بڑی کارخانے
 جن کی خوش حالی اور ترقی سرمایہ داری نظام سے وابستہ ہوتی ہے، ان سب گروہوں کو مجموعی حیثیت سے
 مارکس بورژوا کا لقب دیتا ہے۔

مرکزی ادارہ صرف پالیسی ہی متعین نہیں کرتا، بلکہ یہ جزئی تفصیلات بھی طے کر کے بھیجتا ہے۔
 بین الاقوامی مرکزی ادارہ روسی حکومت اور اس کے ارہاب اقتدار سے بے شبہ ذاتی اور سیاسی
 تعلق رکھتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ لینن (۱۹۲۳ء) کے بعد بین الاقوامی روسی حکومت کا
 دُور چھٹا بن کر رہ گئی تھی۔ اور اسی بنا پر اس کے ٹوٹنے پر کہنے والوں نے کہا کہ ایک مردہ لاش
 کی باضابطہ تجہیز و تکفین سے زیادہ اس کی حیثیت نہیں۔

(ج) مختلف اشتعالی پارٹیاں ایک عام وحدت اور مشترک پالیسی کے باوجود روسی طرز پر
 منظم نہیں ہوتی ہیں۔ مغربی یورپ کی کچھ پارٹیاں کھل کر Openly کام کرتی ہیں۔ بعض
 ملکوں میں ان کی تنظیم اور سرگرمیوں پر پابندیاں عائد ہیں۔ کہیں ان کی تشکیل بالکل خلاف قانون ہے۔
 (د) داخلی پالیسی میں ہر مقامی پارٹی بین الاقوامی کے زیر اثر ہی ہے، مگر مختلف قوموں کی
 پارٹیوں کے درمیان اندرونی معاملات میں پھر بھی خاصا اختلاف موجود ہے۔ جن ملکوں میں ہتوڑی
 اور پارلیمانی مجلسوں کا پسین ہے وہاں اشتعالی پارٹیوں نے اپنے جوڑ توڑ اور عملی کارکردگی کے طریقوں
 میں خاصی ترمیم کر لی ہے۔ کبھی یہ لوگ پارلیمنٹ اور قانون ساز مجلسوں میں شریک ہوتے ہیں۔
 کبھی دوسری اشتراکی سوشلسٹ پارٹیوں کے ساتھ تعاون کرتے ہیں۔ لیکن یہ کوئی
 مستقل پالیسی نہیں۔ اس جوڑ توڑ میں حالات کے مطابق تبدیلی ہوتی رہتی ہے۔ جن لوگوں نے
 ہندوستان کی کیونست پارٹی کی تاریخ کا مطالعہ کیا ہے، وہ ان کی بہت سی تبدیلیوں اور جوڑ توڑ
 سے واقف ہیں۔ پہلے یہ کانگریس کو ایک بورڈ والا اور سرمایہ دار ادارہ سمجھ کر اس کے بائیکاٹ کے
 قائل تھے۔ پھر اس میں شرکت کی تہد کی اور بڑی تعداد میں کانگریسی بننے کی کوشش کی، تاکہ
 خود کانگریس نے ان کو نکال باہر کیا۔ اسی طرح یہ سوشلسٹوں کے ساتھ مل گئے تھے، اور متحدہ

محاذ کی تشکیل ہوئی۔ کچھ دنوں بعد دونوں میں چین بن ہو گئی اور پلٹ دوسرے ملکی وضع ہوئی۔ اس وقت طلبہ، مزدوروں، کسانوں اور سیاسی سرگرمیوں کے مختلف میدانوں میں روس پارٹیوں کی یونٹ اور سوشلسٹ) میں سخت رستہ کشی ہو رہی ہے۔ هندوستان میں کمیونسٹ (راشٹھالی) پارٹی کے نمائندے پی ایس جوتسی۔ سجاد ظہیر۔ زمین العابدین وغیرہ اور سوشلسٹ (اشتراکی پارٹی) پارٹی کے نقیب جے پرکاش نرائن، رام منوہر لوبیا، یوسف مہر علی — اور ارونا آصف علی وغیرہ ہیں۔ پاکستان میں ان پارٹیوں کے ہوا خد ہوں کو کھل کر آؤ کی جڑ نہیں پڑ رہی ہے۔ مگر پس پردہ سرگرمیاں زیادہ خطرناک ثابت ہوتی ہیں۔

جنگ کے بعد ہم نے جان بوجھ کر روس کے اندرونی نظم و نسق سے اس نئے تفصیلی بحث شدہ ۲۹۹ نہیں کی کہ ہمارے موضوع سخن سے براہ راست اس کا تعلق نہیں۔ البتہ ایک حقیقت کی طرف یہاں اشارہ کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے۔

یہ تو آپ اوپر پڑھ چکے ہیں کہ روسیوں نے کچلی بڑی لڑائی کے دوران میں (۱۹۱۷ء) سرمایہ دار ملکوں کو خوش کرنے کے لئے تیسری بین الاقوامی کا باضابطہ خاتمہ کر دیا اور دنیا کے مختلف ملکوں کی اشتعالی جہائیں اپنی پالیسی اور طریق کار میں آزد چھوڑ دی گئیں۔ یہ تو کاغذی اعلان تھا۔ مگر مشرقی یورپ میں لڑائی کے بعد جو واقعات ظاہر ہوئے اور ان ملکوں کے نظام حکومت میں جو تبدیلیاں عمل میں آئیں، وہ ہوا کا رخ کچھ اور بتاتی ہیں۔

ان ملکوں میں اشتعالی پارٹیاں تو لڑائی سے پہلے بھی تھیں، مگر دبی ہوئی۔ کہیں کہیں غلام قانون بھی تھیں، مگر روس کا جھنڈا بلند ہوتے ہی ان پارٹیوں نے سراٹھایا اور کہیں پارٹیوں کے دہاؤ، کہیں مختلف پارٹیوں کے تعاون، کہیں سوویت روس کے اقتدار کے زیر اثر روسی نظام کے نمونے پر حکومتیں بننے لگیں اور ٹھیک اسی طریقے پر اپنا کاروبار چلانے لگیں، جس طریقے پر

شروع شروع سویت روس نے اپنا نظام حکومت چلایا تھا۔ اسٹیٹسین کے ایک مضمون کی رائے میں، اس وقت مشرقی یورپ سیاسی اور اقتصادی لحاظ سے سویت روس کی نئی اقتصادی پالیسی (۱۷. E. P) والے دور (۱۹۲۶ء - ۱۹۲۸ء) کے مشابہ ہے، جب کہ وہاں تجارت اور زراعت میں ذاتی ملکیت کی گنجائش موجود تھی۔ لیکن ایسا نظر آتا ہے اور اس کے نئے قریب موجود ہے کہ دوسری منزل سامنے ہے؛ اور یہی وجہ ہے کہ جن ملکوں میں اس طریق کار کی معمولی خلاف ورزی کا بھی شہہ ہوتا ہے، اس کے خلاف فوراً تادیبی کارروائی کی جاتی ہے۔

مشرقی یورپ کے اس اشتہالی نظام کو زیادہ منظم اور مضبوط بنانے کے لئے انھوں نے بین الاقوامی کے طرز پر اور ان ہی مقاصد کے لئے ایک ایجن کو منفورم (Cominform) کے نام سے بنائی تھی۔ اسے آپ کم سے کم مشرقی یورپ کے لئے اشتہالی بین الاقوامی کا جانشین کہہ سکتے ہیں۔ اس کا پہلا ادارہ گو سلاویہ کی مرکزی پارٹی پر ہوا ہے۔ اور اسی نے مارشل ٹیٹو خاص طور پر ماسکوریٹ یو کا حداد ملامت بنا ہوا ہے۔ ابھی ابھی ٹیٹو نے بھی ایک عام تقریر میں روس پر سخت تنقید کی ہے اور روسی ریڈ یو پیڈز ہر پھیلاتے کا الزام عائد کیا ہے۔

۱۷ مشرقی یورپ کی اشتہالی پارٹیوں پر ایک نہایت جامع مضمون (Communism in Europe)

اسٹیٹسین کی تین اشاعتوں میں شائع ہوا ہے (۱۵، ۱۶، ۱۷ جون ۱۹۴۷ء) (Cominform)

کی اصل غرض یہ بیان کی گئی تھی کہ یہ ایک انفارمیشن بیورو قسم کی ایک چیز ہوگی۔ مگر بہت جلد ہی اس سے مختلف اشتہالی پارٹیوں کی نگرانی اور ضبط و نظم قائم رکھنے کا کام لیا جانے لگا۔ یہاں تک کہ اس کا اصل مقصد لگا ہوں سے اوجھل ہو گیا۔ سن ۱۹۴۸ء میں ۲۴ جنوری ۱۹۴۸ء۔

خلاصہ یہ ہے کہ تعمیری بین الاقوامی کے ختم کر دینے کے بعد روس اپنے کام سے غافل نہیں۔ اور مشرقی یورپ ہی نہیں، چین سے لے کر ملایا، برما، بلکہ آسام، مشرقی بنگال، جنوبی میں اس کے ایجنٹ اپنا کام کر رہے ہیں۔ اور نوئی فیشر کے الفاظ میں:

”اب مشرقی یورپ کی ایشیائی پارٹیوں کو انتہا پسند (Left) یا انقلاب پسند (Red) کہنا صحیح نہیں۔ اب وہ محض سلاوی نسل پرستی، اتحاد سلاوی اور روسی امپریزم کی حامی اور مددگار ہیں۔“

(۹)

مذہب اور اشتراکیت

”اشتراکیت اور لامذہبیت کے لزوم کے متعلق اوپر جو کچھ کہا گیا ہے، اس کے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ ممکن ہے اشتراکیت کے مادی فلسفہ اور لامذہبیت میں لزوم ہو، لیکن اشتراکیوں کا وہ مذہب کے ساتھ معنی لگانہ نہیں۔ صرف اتنی بات ہے کہ وہ مذہب مذہبیت کی طرف سے لاپرواہ (Indifferent) ہیں۔“

لیکن افسوس کہ واقعہ یہ نہیں۔ اشتراکیوں کو مذہب سے بیزاری اور جہاں کہیں انھیں موقع مل سکا ہے، اس کی بیخ کنی میں انھوں نے اپنی سی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ ایک مستند غیر مسلم مبصر کی کتاب کے مندرجہ ذیل اقتباسات سے یہ حقیقت آئینہ ہو جائے گی۔

”ظاہر میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اشتراکیوں کو صرف معاشی معاملات سے دلچسپی ہے، لیکن معاشی اور دوسری اہم مصلحتوں کی وجہ سے وہ شہریوں کی تمدنی اور ذہنی زندگی سے بے پوری

دلچسپی رکھتے ہیں۔ وہ مذہب پر بھی پوری نگاہ رکھتے ہیں، اس لئے کہ اُن کی سمجھ کے مطابق
اشتمالیت مذہب کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ وہ اُسے اپنے پیرو گرام کی راہ میں ایک رکاوٹ
(Obstacle) خیال کرتے ہیں۔ اپنے طور پر تو وہ تمام مذاہب کے ترک کا عہدہ
کمر ہی چکے ہیں۔ وہ دوسروں کے مذہبی عقائد کا بھی قلع قمع کر دینا چاہتے ہیں۔ اشتمالیت کے
ارکان دہریت کی قسم کھا بیٹھے ہیں۔ (Recent Political Thought)

۱۱ Coker (ص ۱۶۹)

اشتمالی ارباب اقتدار مذہب کے گھلے دشمن ہیں۔ حکومت اسکولوں میں مذہبی تعلیم کی اجازت
نہیں دیتی۔ مذہبی مطبوعات کی اشاعت پر پابندیاں عائد کر دی ہیں۔..... اخباروں، رسالوں
عام جلسوں، اور متحرک تصویروں کے ذریعہ مذہب کے خلاف پیر و پختہ کی جو صفائی
کرتی ہے۔ (ص ۱۶۹)

اس لامذہبیت کے ساتھ ساتھ روس کے اشتراکی جس طرح سے کینن کے بُت پر
عقیدت و احترام کے پھول پچھا کر کرتے ہیں، اس سے کچھ خوش فہموں کو یہ دہم ہوا کہ شاید
اس طرح پران میں مذہبیت آرہی ہے۔ اس خوش فہمی کا ازالہ کرتے ہوئے بھی امریکی مصنف
لکھتا ہے۔

بعض نقادوں کے خیال میں روسی اشتمالیت اپنے ان تمام لامذہبی اعترافات اور اعمال کے
باوجود ایک طور پر اپنے موجودہ طرز عمل سے مذہبی ہوتی جا رہی ہے۔ وہ کہتے ہیں وہاں
سرکاری اور قومی دونوں طریقوں پر کینن کی پرستش (Apotheosis) ہو رہی ہے۔
سینکڑوں اس کی قبر کی روزانہ زیارت کرتے ہیں، ماس کے مجھے عام جگہوں میں نصب کئے جاتے
ہیں۔ اس کی تصویر کارخانوں میں خاص احترام کی جگہ رکھی جاتی ہے۔ سرکاری ریلوے سٹیشن،

اور ہر قسم کی انجینس اس کے نام سے منسوب کی جاتی ہیں۔۔۔۔۔ (ص ۹، ۱۰)

اشتمالیوں کے یہ طریقے اور سرگرمیاں، بہر حال ان کی دہریت (Atheism) کے خلاف نہیں، بلکہ یہ کہ کسی بعید مقصد کے لئے قربانیوں اور فداکارانہ جنون طرازیوں کو مذہبی بیچ اور اقدام کے مراد و قرار دیا جائے۔ اشتمالی ہمیشہ ان ہی مقاصد کے لئے کام کرتے ہیں۔ جو اسی دنیا میں حاصل کئے جاسکیں۔ کسی فوق البشری طاقت کے مکمل انکار کا جذبہ ایسا ہے جس کی بنا پر اشتمالی خاص طور پر مذہب کے مخالف کہے جاسکتے ہیں (ص ۱۱)

عام اشتمالیوں کی مذہب سے مخالفت کی توجیہ و تحلیل، یہ امر کی مہر اس طرح کرتا ہے۔

”اشتراکیوں کے خیال میں مذہب عام طور پر انسان کو قسمت پر تنازع اور موجودہ طاقتوں کی اطاعت کی تعلیم دیتا ہے، لہذا پھر ان دنیاوی مشکلوں کی محض سلبی مقاومت کی تائید کرتا ہے۔ اس لئے، جیسا کہ مارکس کہہ چکا ہے، مذہب مخلوق کے لئے افیون ہے، جو ان کی بے چینی کو مختلف طریقوں سے دبانے کی کوشش کرتا ہے۔ یا تو وہ مظالم کے دھیمہ کے لئے کسی غیبی طاقت سے اپیل کرنے کی تعلیم دیتا ہے، یا پھر وہ مصیبت زدوں کو متصوفانہ تعلیم کے ذریعہ قناعت حاصل کرنے کی ترغیب دیتا ہے۔ اشتمالی یہ اپنا فرض خیال کرتے ہیں کہ مظلوموں کو ان توہم پرستیوں میں نہ پڑنے دینا“ (ص ۱۸، ملخص)

اسے یہ ذہن نشین رہے کہ دراصل یہ باتیں تو اشتراکی مذہب کی مخالفت کے لئے بہانے کے طور پر پیش کرتے ہیں۔ ان کی مخالفت و مذہب کا اصل مبدیہ یہ ہے کہ مذہب لازماً ایک اخلاقی ضابطہ کی پابندی پروردیتا ہے اور معاشرہ میں انسانوں کے کچھ حقوق معین کرتا ہے، جس پر دست و رازی وہ کسی حال میں جائز نہیں رکھتا۔ بخلاف اس کے اشتراکی اپنے تمام معیشت و تمدن کو قائم کرنے کی سعی میں کسی اخلاقی بندش کو توڑنے اور کسی حق کو پامال کرنے میں تاثر نہیں کرتے (باقی ص ۶۶ پر)

اس امر کی بہتر فہم لکھا ہے، وہ اپنے مطالعہ اور وسعت نظر کی مدد سے، اب آئیے ایک دوسرے مشہور امریکی اہل قلم لوئی فیشر کے چشم دید تاثرات بھی ملاحظہ کر لیجئے۔
 "باشویک" مذہب کے دشمن اور کلیسا کے مخالف ہیں۔ روس کے مذہبی لیڈر یہ اچھی طرح سمجھتے ہیں کہ باشووازم میں — اُن کے لئے کوئی عبادی نہیں۔ باشویک تمام مذہبوں کو ایک خداوند غفل اور بے وقت کی چیز شمار کرتے ہیں۔ اُن کے نصب العین کی ایک تعویذی ٹیشیل یوں دیکھنے میں آئی کہ ایک تو مزدور ہاتھ میں ہتھوڑا لئے گرجوں، دیروں، اور مسجدوں کو منہدم کر کے آسمان کا رخ کئے جوتے ایک دینے پر چم رہا ہے اور دہاں ایک سیاہ آتشیں دیو اس مزدور کو آتا ہوا دیکھ کر سہا جارا ہے۔

سوویت علاقے میں بیسویںوں مذہبی ادارے بند ہو چکے ہیں، بہتر سے اب بھی باقی ہیں۔ سرکاری طور پر مذہبی عبادت کی اجازت ہے، مگر اس کی ادائی میں سخت سماجی دشواریاں ہیں۔ دو مشہور اشتالیوں نے اپنی مشہور کتاب اشتالیٹ کی ایکجڈ میں صاف طور پر لکھا ہے کہ عوام کی مذہبی رجعت پسندی کے خلاف مبہم نہایت

۱۔ بقید ص ۶۵) مزید سبب اشتراکیوں کی نگاہ میں مذہب اس معاشی و سماجی نظام کا پیداوار تھا اور اس کی پشت پناہ کا کام دے رہا تھا جسے وہ مٹانا چاہتے ہیں۔ لہذا اس نظام کے ساتھ مذہب کو بھی مٹ جانا چاہئے۔ اب سماج میں اگر کوئی مذہب برقرار رکھتا ہے تو وہ صرف وہی ہے جو اشتراکی نظام سے موافقت کرے، جسے اشتراکی نظام حق کہے، اُسے مذہب بھی حق کہے، اور جسے وہ باطل کہے اُسے مذہب بھی باطل قرار دے۔ ظاہر ہے کہ کوئی مذہب پوزیشن قبول نہیں کر سکتا، اس لئے مذہب سے اشتراکیوں کی لڑائی ہے۔

صبر اور سوجھ بوجھ کے ساتھ چلنا چاہئے۔ مہربان پر ایمان لانے والے بڑے ذکی نفس ہوتے ہیں..... مسخروں اور استہزاء سے مذہب شکن مہم کو نقصان پہنچ جائیگا۔

ہاں ہمہ صبر پر استہزاء کا غلبہ رہا اور ہر مذہبی تقریب کے موقع پر مٹی لٹوں کی طرف سے

مسخرہ پن کی نمائش ضرور ہوتی ہے۔ (ص ۲۹)

یہی امریکی اہل قائم کرسمس ڈے ۱۹۲۳ء کے ایک جلوس کا نقشہ اس طرح کھینچتا ہے۔

”میں نے دیکھا کہ نوجوان اشتہالی مذہبی آیتوں (Church hymns) کو بگاڑ بگاڑ کر

ماسکو کی سڑکوں پر گاتے پھرتے ہیں۔ ایک نوجوان اشتہالی ایک گاڑی پر کھڑے بیٹھ رہا تھا

خدا (ودا) کوئی چیز نہیں۔ اور اگر ہے تو مجھے سزا کیوں نہیں دیا؟ جس جس راستہ سے

وہ گذرنا غور تیں اس کے احترام (Religion) میں صلیب کا نشان نہ بتائیں..... شام کو تمام

مذہبوں کے خداؤں کے فرضی تملوت ریلوے اسٹیشن کے قریب تذرائش کئے گئے۔

ایک طرف یہ ہولی کھیلی جا رہی تھی، اور دوسری طرف مختلف جوڑے رقص و سرود میں

مصر دے تھے۔ (ص ۳۰)

لے تیسری بین الاقوامی کی چھٹی عالمگیر کانفرنس (۱۹۲۷ء) میں اسی پنج پر یہ پروگرام مرتب ہو کر پاس

ہوا تھا۔

”مذہب (یعنی خلقت کی افیون) کے خلاف جہاد کرنا تہذیبی انقلاب کا اہم حصہ ہے، یہ ہم

مسل اور مرتب طور پر جاری رکھنا چاہئے“ (Religion viii)

اس طرح اس سے بہت پہلے روس کی اشتہالی پارٹی کے پروگرام (مرتبہ ۱۹۱۹ء) ازبکستان عام سیاسی اور معاشی

مسئلے (دفعہ ۳۱) میں بھی یہ ہدایت دی گئی تھی۔

ساتھ ساتھ ہمیں مسندین کے جذبات کو گزند پہنچانے کی سوجھ بوجھ اور زیادتی ہوتی ہے۔

اشتمالی روس اور اشتالیوں کی مذہب دشمنی کا ایک معمولی نمونہ یہ ہے کہ روس کی اشتمالی پارٹی کی رکنیت کیلئے قہریم کے مذہبی خیالات سے پاک ہونا ضروری ہے۔ روس کے بڑے مداح مسٹر اور بیگم سڈنی وب (Sydney Webb) اپنی مشہور اور مشترک مبسوط کتاب میں رقمطراز ہیں:-

پارٹی ممبری کے لئے داخلہ کی درخواست کے ساتھ اس بات کا قطعی اقرار ہونا چاہئے کہ امیدوار صدق دل سے اشتمالی نصب العین کو اس شکل میں تسلیم کرتا ہے جو مارکس نے وضع کی، اور ان تعمیروں کے ساتھ جو لینن اور اس نے پیش کی ہیں، اور عیسائی یا کسی دوسرے مذہبی یا مابعد الطبعی فکر سے ان کے مکمل بے تعلق ہونے کی قطعی تصدیق ہونا چاہئے۔ مگر اس طرح کے مذہبی اور مابعد الطبعی افکار (Ideologies) اور مارکس اشتمالیت کے ساتھ کامل وابستگی کا کوئی میں نہیں ہے۔

یہ عقد طویل ہوتا جا رہا ہے، مگر ذرا ضبط سے کام لے کر اشتراکیت کے اقامت طلبہ مارکس اینجنیر لینن کے ارشادات پر بھی ایک سرسری نظر ڈال لیجئے۔ مارکس کے فلسفے کی تشریح تو اوپر گزر چکی ہے۔ اینجنیر اس کی صدائے بازگشت ہے۔ لینن بھی ان ہی دونوں کا پیروں ہیں۔ مگر یہ پہلا شخص ہے جس نے اشتمالیت کو روس میں عملی جامہ پہنایا اور اس سلسلے میں مارکس کی تعلیم میں اس نے جزوی ترمیم بھی کی۔ اس حیثیت سے اس کی بڑی اہمیت ہے اور دنیا کا براہ راست اس کی پیروی کا دم بھرتا ہے۔ حسن اتفاق سے اس وقت ہمارے سامنے لینن کے

(۱) Soviet Communism a new Civilization (مطبوعہ ۱۹۲۱ء ص ۳۶۹)

تہ روس کے اس نئے مذہب راشتمالیت یا اشتراکیت کے معتقدات و معبودان باطل کی ایک صاحب نظر نے اس طرح توجہ و تقسیم کی ہے:-

مضامین و خطبات کا ایک مجموعہ ہے جس میں صرف مذہب سے متعلق اس کی تحریریں اور خطبے جمع کئے گئے ہیں اور ان خطبوں اور تحریروں میں ان تینوں کے اقوال اور نظریے آگے ہیں اس لئے نامناسب نہ ہوگا اگر اس مجموعہ سے کچھ اقتباسات یہاں پیش کر دئے جائیں۔

”مذہب کی تنقید سب تنقیدوں کی جڑ ہے۔ (مارکس: صفحہ ۱)

”یورپ کی مزدور پارٹیوں میں دہریت ایک جانی بوجھی ہوئی حقیقت کی حیثیت رکھتی ہے۔“

(انجیلز: صفحہ ۱۱)

”مارکسیت مادیت کا دوسرا نام ہے اور اس لئے یہ مذہب کی ویسی ہی سخت دشمن ہے

جیسی اٹھارہویں صدی کی عام مادیت یا فیورباخ کی مادیت تھی۔ اس میں کسی شک و شبہ کی

گنجائش نہیں، لیکن مارکس انجیلز کی جدلی مادیت فیورباخ اور اٹھارہویں صدی کے

دوسرے مادہ پرستوں سے آگے جاتی ہے۔ یہ مادی فلسفہ کو تاج اور انبیاء پرستوں

کرتی ہے۔ مذہب کا قلع قمع کرنا مادیت اور مارکسیت کی اہم جد ہے۔ لیکن مارکسیت

کی منزل یہیں ختم نہیں ہو جاتی، مارکسیت ہمت آگے جاتی ہے۔ اس کا کہنا یہ ہے کہ

ہمیں صرف مذہب کے قلع قمع کرنے کی استعداد پیدا کرنا ہے۔ اور اس کے لئے

(دیکھیں صفحہ ۷۸) ”مارکس خدا، لینن پیغمبر“ (Das Kapital) کتاب اور روٹی کلمہ —

(فہم صدیقی ترجمان القرآن ذی قعدہ ذی الحجہ ۱۳۸۵ھ)

اس میں اگر انجیلز کو روح القدس کی حیثیت دے دی جائے تو، مارکس اور لینن کے درمیان اس کا مقام بھی یقیناً ہو جاتا ہے

۱۵ (Religion) (V. I. Lenin) شائع کردہ برمن پبلشنگ اوس، برمن روڈ کلکتہ۔

۱۶ (Feurbach) ۱۷۱۸ء ایک جرمن فلسفی جو پہلے ہیگل کا پیرو تھا بعد کو

مادہ پرست ہو گیا۔

اور محنت کش طبقوں کو جو اس دنیا میں تھکوت کی زندگی بسر کرتے ہیں، قناعت اور صبر کی تعلیم دیتا ہے اور جنت میں انعام و اکرام کے وعدے دلا دلا کر ان کی تسکین دیتی مگر چاہتے رہے وہ جو دوسروں کی محنت پر گل چھڑے اڑاتے ہیں، ان کو انہیں یہ مذہب اور خیرات کی تلقین کرتا ہے۔ اس طرح ہر ظلم و تعدی کے جو اڑ کی ایک صورت محل آتی ہے، اور ساتھ جنت کا سناٹا بھی مل جاتا ہے۔ (ص ۱۲-۱۱)

”قوت نے خدا کو پیدا کیا۔ سرمایہ کی اندھی قوت کا قوت، اندھی اس لئے کہ اس کا عمل عوام کی نگاہوں سے مخفی ہے۔ ایسی قوت مزدوروں اور چھوٹے تاجروں کے تو ہر قدم پر ناگہانی اور غیر متوقع تباہی کا سبب بن کر ان کے سروں پر گداگری، فاقہ کشی اور عصمت شکنی ایک لعنت مسلط کر سکتی ہے۔ یہ ہے موجودہ مذہب کی بنیاد، جسے ہر مادہ پرست کو پیش نظر رکھنا چاہئے۔ اگر وہ مادہ پرستی کی الجھنے سے آگے بڑھنا چاہتا ہے“ (ص ۱۲)۔

یہ کہا جاتا ہے، دور کہا جاسکتا ہے کہ انقلاب روس کے دوران میں مذہب کی مخالفت کی وجہ کچھ اور تھی۔ ایک بڑی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ چونکہ کلیسا اور اہل کلیسا انقلاب اور انقلابیوں کے سخت مخالف بلکہ زار کے آلہ کار بن گئے تھے، اس لئے فطری طور پر انقلابی مذہب کے درپے آزار ہو گئے۔ مگر جن لوگوں کی نظر مارکس کے فلسفہ اور نظریوں پر ہے، وہ اسے زیادہ اہمیت نہیں دے سکتے۔ البتہ یہ کہا جائے کہ خود مارکس کا فلسفہ اپنا ماحول اور مخصوص حالات کی پیداوار ہے تو اس کی گنجائش ہے۔ یہ واقعہ ہے کہ چونکہ اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آخر میں سرمایہ داروں اور اہل کلیسا کی ہنگامت ہو گئی تھی، اور عیسائیت کی تحریک شدید تنازعہ نے، اس مذہب کو ظالموں اور جفاکار سرمایہ داروں کا مطیع اور فرمان بردار بلکہ اس کا کاربنار بن گیا تھا، اس لئے مارکس نے یہ مذہب اور مذہبی نظام ہی کو ترقی اور انسانی

فلاح و بہبود کا دشمن سمجھ لیا۔ مگر اس میں غلطی کس کی ہے؟ مارکس کی یا مذہب کی؟ اسلام کے قانون اور نظام معاشرت و معیشت کے مطالعہ سے اسے کس نے منع کیا تھا؟ صرف ایک ملک اور اس کے ایک محدود مذہبی نظام کو دیکھ کر پورے مذہب پر فتویٰ صادر کرنا کوئی عقل اور منطقی طرز عمل تو نہیں کہا جاسکتا۔ اور اگر یہ غلطی مارکس سے ہو گئی تھی، تو اس کے ماننے والوں کو اسلام جیسے جامع اور ہمہ گیر دین کے مطالعہ سے کون روکتا ہے؟ مگر حقیقت یہ نہیں۔ یہ تو سادہ لوح مسلمانوں کے بہلانے کے کھلونے ہیں۔ دراصل ان اشتالیوں اور اشتراکیوں کے دل و دماغ میں مارکس کا مادی نظریہ اور مادہ پرستی گھرکتے ہوئے ہے۔ اور جب دل و دماغ پر مادہ پرستی چھائی ہوئی ہو تو پھر وہاں مذہب یا اخلاق اوزندگی کی۔ دوسری بلند اور صالح قدروں (Values) کا کیا ذکر؟

(۱۰)

اسلام اور اشتمالیت (Communism)

مذہب کے متعلق عام اشتراکیوں اور دوسری اشتالیوں کے مدد و تہ پر نور و شنی ڈالی جا چکی۔ لیکن خاص اسلام اور مسلمانوں کے ساتھ یہ کس طرح پیش آتے۔ اس کا تذکرہ بھی ضروری ہے۔ ایک جہاں دیدہ مسلمان معاصر کے بیان کے مطابق :-

”سویت روس نے اسلام کے مقابلے میں دورخی پالیسی اختیار کی۔ ہاکو کانگریس (۱۹۲۰ء) کے فیصلے کے مطابق انھوں نے مشرقی دنیا میں اپنے کو مظلوموں کا ہمدرد اور غریبوں کا

ملہ ہاکو کانگریس کے لئے ملاحظہ ہو شاڈرڈ (Stoddard) کی،

نجات دہندہ مشہور کیا۔ مگر داخلی حکمت عملی اس کے خلاف تھی۔ اسٹالن کی تشریح،
 دستہ کی رپورٹ اور سفارو (Sphoron) کی توثیق دستہ کی رپورٹ کے
 مطابق اس کا مقصد مذہبی اجتماعات کو ختم، تورانیت کی تحریک کو کمزور کرنا اور بیڑی...
 جاتیدادوں کی قبضہ اور سب سے بڑا کمزور مذہب اسلام کا قلع قمع کرنا تھا۔
 گویا اشتالیوں نے اسلام کے مقابلے میں دوسری پالیسی چلائی۔ باہر انھوں نے
 اپنے کو مغربی سامراج کے مقابلے میں مظلوم اسلام کا ہمدرد مشہور کیا اور اپنے
 ٹھکانے کے اندر انھوں نے اسلام کا نام لینے والوں پر سختیاں شروع کیں۔ اسی نے
 مخالف الوہیت تحریک اسلام کو معاف نہیں کرتی۔ یہ تحریک سارے روسی علاقے
 میں اسلام کی بچ بچ کرنا چاہتی ہے۔ نیز انھوں نے حج کو قانوناً ممنوع قرار دیا۔ اسی طرح
 دوسرے مسلمان ملکوں سے انھیں بالکل بے تعلق کر دیا گیا۔ بیت المقدس کی مؤتمروں
 (۱۹۳۸ء) میں روسی مسلمانوں کے نمائندہ عیاض سامائی نے مسلمانان روس کی حالت اور
 ہر ایک رپورٹ پڑھی تھی۔ اسی طرح سچید شمل (صدر مجلس دفاعی ملی، اتفاقاً) نے
 ایک دوسری رپورٹ پیش کی تھی جس میں روس کے مسلم علاقوں میں مخالف الوہیت
 تحریک کی سرگرمیوں اور مسلمانوں پر بے جا سختیوں کی تفصیل دی گئی تھی۔

والسلام ان دی ورڈ انڈاکٹرڈ کی علی مصری (۱۹۵۵ء)

اسلام کے ساتھ روس کی سویت حکومت کے برتاؤ کا سرسری اندازہ تو ڈاکٹر کی علی مصری
 کے اسی بیان سے ہو سکتا ہے، مگر ضرورت ہے کہ تفصیلی طور پر اس پالیسی کی تشریح کی جائے،

۱۔ زیر ملاحظہ ہوا طبع دوم مطبوعہ ۱۹۴۷ء (صفحہ ۳۵۹-۳۶۹) روسی ایشیا میں جو مختلف جمہوریتیں قائم ہوئی
 ہیں اور جو سویت روس کی مرکزی حکومت تابع ہیں ان کا مختصر حال بھی ڈاکٹر کی علی نے درج کیا ہے (صفحہ ۳۶۹-۳۷۴ طبع دوم)

جو مسلمانین روس کو اسلام سے الگ کرنے کے سلسلے میں اختیار کی گئی۔

یہ عجیب بات ہے کہ دوسرے مذاہب کے اعتبار سے مسلمانوں کے ساتھ روسی حکومت کا برتاؤ شروع شروع اچھا رہا، مگر اس لئے نہیں کہ انھیں اسلام سے کچھ ہمدردی تھی، وہ سمجھتے تھے کہ ان وحشیوں پر تشدد کا ردِ فعل نہیں ہوگا۔

رونی فیشر کی کتاب کا حوالہ اوپر بھی دیا گیا ہے، اس سلسلے میں وہ اپنے چشم دید تاثرات بیان کرتا ہوا لکھتا ہے:-

”دوسال کے بعد مذہب شکن جلوس رک گئے، گوہل کلیسا پر تختی باقی رہی، اللہ کے مانو والوں (یعنی مسلمان) کے ساتھ خاص طور پر رولوارادہ برتاؤ کیا گیا، اس لئے کہ اباباقتدار تشدد کے خطرناک فعل سے ڈرتے تھے۔“

اور اس ظاہری رولوارادہ سلوک سے مسلمانین روس کی فریب خوردگی کی داستان بھی سن لیجئے:-

”ادف (ساتیریا) میں تمام مسلمانان روس کی کانگریس منعقد کرنے کی اجازت دی گئی (۱۹۰۳ء) اور کانگریس نے لینن کو مبارکباد کی تجویز پاس کر کے بھیجی، جو باضو یک اخباروں میں شائع ہوئی تھی۔ تجویز میں یہ پاس کیا گیا تھا کہ مسلمان لینن کی صحت کے لئے اللہ سے دعا کریں۔“

رونی فیشر کی "Lenin's Russia" گم (۳)

اللہ رے سادگی! شاید کسی ایسے ہی موقع پر اقبال نے کہا ہو:-

سادگی مسلم کی دیکھ، ادروں کی عیاری بھی دیکھ

نسل یہ ہے کہ روس کے مسلم علاقوں خاص کر ایشیائی روس میں اشتہائیوں نے لامذہبیت

کی مہم بہت سوجھ بوجھ کے ساتھ اور سنبھل سنبھل کر چلائی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دس برس کے عرصے میں

روس میں مسلمانوں کا مٹی وجود حزن غلط کی طرح مٹ گیا۔ شاید رافتم کا بیان روس کے پرستاروں

یا فریب خوردہ مسلمانوں کو حیرت انگیز معلوم ہو۔ اس لئے مناسب ہو گا کہ وہ چشم دید شاہکی نیائی
یہ دردناک کہانی سنیں۔

مسٹر ام، آر، مسائی دھنوں نے دو مرتبہ روس کی زیارت کی ہے، ۱۹۳۶ء جمہوریہ ذریابین
کے ایک ممتاز کمیونسٹ افسر سے اپنی گفتگو نقل کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:-
”میں نے دریافت کیا۔

”کامریڈ، اب کچھ اپنی مخالف الوہیت تحریک کے متعلق سنائیے۔ میں خود بھی آزاد خیال
(Rationalist) ہوں، اس لئے مجھے خاص طور پر دلچسپی ہے۔“

جواب کا:-

”ہم نے روس کی طرح یہاں مذہب کے خلاف دھواں دھار تحریک نہیں چلائی۔ سرمایہ داری
کی طرح مذہب کو بیک جنبشِ قلم نہیں ختم کیا جاسکتا۔ ہماری پالیسی بہت محتاط رہی ہے۔
تو ہم پرستی کے خلاف سائنٹفک نقطہ نگاہ پیدا کرنے کے لئے ہم نے زیادہ تر تعلیم پر ہمت
کیا۔ نتیجہ بہت حوصلہ افزا ہے۔ نوجوان بالکلیہ لامذہب ہیں، اور ترقی اور اجتماعی
مزرعوں میں کام کرنے والا مسلمان کاشتکار بھی سمجھتا ہے کہ اب وہ دوسری دنیا میں
آرام کی خاطر کچھ زیادہ کام کر کے ملاؤں کو نذر روینے کی مصیبت سے بچ گیا ہے۔ میں
یہ نہیں کہہ سکتا کہ روسی حکمت عملی غلط تھی۔ وہاں لوگ تہذیبی کے لئے نسبتاً زیادہ تیار تھے
اس لئے وہ زیادہ تیز چل سکے۔“

اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ ایشیائی روس میں مذہب کے علم برداروں کا کیا حال تھا؟ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ملّا
اور پیر، غوہم کو نجات کی امید دلا دلا کر زندہ لے کر خوب وصول کیا کرتے تھے۔

سوچو، بوجھ اور احتیاط کی مہم کا خاکہ تو آپ نے دیکھ لیا۔ اب ذرا ضبط سے کام لے کر حوصلہ افزائی کی بھی ایک جھلک دیکھیے۔

جمہوریہ آذربائیجان کے صدر مقام باکو کے تاثرات قلم بند کرتے ہوئے مسٹر مسانی لکھتے ہیں:-

”شہر ہی کے حدود میں ایک رقبہ قدیم ترکی شہر کے نام سے مشہور ہے.... اس قدم مشرقی علاقے کی گلیوں کو نئے شہر سے کوئی نسبت ہی نہیں، جہاں تیل کے چشمے ہیں اور جہاں دکانوں کا ساز و سامان ماسکو کی دکانوں سے کسی طرح کم نہیں ہے۔“

پہلے شہر میں ایک مسجد بھی ہے، جس کے مزار سے میں نے باتیں کیں۔ اس نے کہا ”قرب قریب تیس ہالیس مسلمان روزانہ یہاں نماز پڑھنے کو آتے ہیں۔“ اس نے گزری ہوئے دنوں کو یاد کیا، جب مسجد نمازیوں سے بھری رہا کرتی تھی۔ اب صرف بوڑھے اور بوڑھی کبھی کبھی آتے ہیں۔ یہ تمازی عام طور پر دیہاتی باشندے ہیں اور اپنے بیٹوں کے ساتھ شہر میں رہتے ہیں جو باکو میں مزدوری کرتے ہیں۔ رہے نوجوان تو ان کی دنیا ہی دوسری ہے اور وہ لائق، لزام بھی نہیں، جب کہ کہیں، کتاب خانے، سیرگاہیں اور ٹریڈ یونین پارٹی کی طرف سے مطالعہ کے حلقے۔ میسوں چیزیں ان کی دلچسپی کے تر موجود ہیں۔“ (ص ۵۳)

اب ان ملا صاحب کی سادہ لوحی بھی ملاحظہ ہو:-

”میں نے دریافت کیا کہ اس پنچاتی پر جارج (U.S.S.R) کے دور میں جو نئی تبدیلیاں ہوئی ہیں، ان کے متعلق بیڑے بوڑھوں کا کیا خیال ہے؟“

جواب ملا۔ مختلف لوگوں کی مختلف رائیں ہیں۔ ذاتی طور پر میرا خیال یہ ہے کہ اس
بہت کچھ فائدہ ہوا ہے، مگر میں پردہ اٹھانے کے حق میں نہیں۔ یہ قرآن کے احکام
کی خلاف ورزی ہے۔ دس ما

گو یا پردہ شکنی سے زیادہ کوئی انوکھی اور نقصان رساں تبدیلی اس دور میں ہوئی نہیں
اللہ سے سادہ لوحی اور بے خبری! حالانکہ صورت حال اس سے بہت بدتر تھی اور خود مٹا دینا
کو بھی اس کا اعتراض ہے۔ مسانی صاحب چٹارے نے لے کر بیان فرماتے ہیں۔
”بچارے مٹا کی ساری زندگی اسی مسجد کی خدمت میں گزری ہے۔ یہ کہتے ہوئے اس کے
چہرے پر حسرت ناک پڑمردگی چھا گئی کہ اب چند برسوں کے بعد اس مسجد میں کوئی آنے والا
نہیں رہے گا اور یہ مقفل کر دی جائے گی یا یہیں کوئی اسکول وغیرہ قائم کر دیا جائے گا۔
تقدیر کا لکھا پورا ہو کر رہے گا“ اس نے ٹھنڈی سانس لے کر کہا۔ یہ ایک مثمر ہوتی
نظام کی طرف سے شکست کا اعتراض تھا۔

یہ ایک زوال پذیر نظام تھا، ایسا زوال پذیر نظام جو ایشیائی انقلاب تک باقی
رہا۔ ایسا سماجی نظام جس میں باکو کے ترک مزدور جہالت اور توہم پرستی میں گھرے
ہوئے قلیوں کی طرح زندگی بسر کرتے تھے اور ترک عورتیں پردہ کے اندر قیدیوں اور
نونڈیوں سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتی تھیں۔ (دس ۵۵-۵۴)

خلاصہ کلام یہ ہے کہ روس کے باہر تو ایشیائیوں نے اپنے کو مسلمانوں کا اہم در نظر
کیا، اور اپنے حدود کے اندر ان کو مذہب اور ملت والگ کرنے کی سرگرم مہم شروع
کر دی۔ سائنہ میں انقلاب ہوا اور اُنیس سال کے بعد خالص ایشیائی علاقوں میں اسلام
اور مسلمانوں کا جو حال ہو چکا تھا اس کا ایک سرسری اندازہ اوپر کے بیانات ہی ہوا ہو گا۔

دستِ ایشیا کی خالص مسلم آبادی میں روس کے پنچائتی پروجیکٹ کے کارندوں کی طرح
مسلمانوں کو ستایا، اور ان کے شعائر کی کیسی بے حرمتی کی، اور ان کو بدقوما ہٹانے
(Genationalise) کے لئے کیا کیا جتن کئے، اس کی تفصیل سہرا احساس مسلمان بلکہ ہر انسان
کو جاننا چاہئے۔ خوش قسمتی سے خود اشتہالیوں نے اپنے خوش و خردش میں خود ہی یہ داستانِ دجو
ہمارے لئے کتنی ہی دردناک حوالہ مزے لے لے کر بیان کر دی ہے۔ ہمارے سامنے اس وقت
ایک یہودی انٹل امریکی نژاد اشتہالی جوشا کونیتز (Joshua Kunitz) کی کتاب صبحِ سمرقند
(Dawn over Samarkand) ہے جس میں اشتہالیوں کے اس مومن قاتل نے
یسی حقیقتیں بیان کی ہیں جن کا جاننا ہر مسلمان کے لئے ضروری ہے۔ لیکن اس کتاب کے
اقتباسات پیش کرنے سے پہلے ہم ڈاکٹر زکی علی مصری کی کتاب سے ایک اور اقتباس دیتا
منا سب خیال کرتے ہیں۔ یہ اس مفصل داستانِ درد کے لئے تمہید کا کام دے گا اور اس
اندازہ ہو گا کہ مساوات و حریت کے علمبرداروں نے مسلمانانِ وسط ایشیا کی اسلامی حیثیت
کو ختم کرنے اور ان کا شیرازہ حیاتِ دہم برہم (Disintegrate) کرنے کے
لئے کیا کیا نہ کیا ہو گا۔

”روسی ترکستان خاص طور پر ہندوستان پر ایک ہرپنگندہ کا اہم مرکز ہے۔ مرحوم انور پاشا

انور پاشا مرحوم کے آخری کا نام تہیات اور سویت روس کے مقابلہ میں ان کی مجاہدانہ اقدامات
اور پھر شہادت کی تفصیل اور بے کم و کاست حالات معلوم کرنے کے لئے پڑھئے وہ نظرِ عالمِ اسلامی
درج ۲۲- ص ۳۹۴-۳۹۵)۔ یہاں پر اتنا ذکر کر دوں کہ ان کی شہادت پہلی ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (اکتوبر ۱۹۱۴ء)

کو ۹ بجے گھر ۳ منٹ پہر آبِ دہ در روسی ترکستان کی چھاوٹی کے سامنے افغانستان کی سرحد سے قریب
واقع ہوئی، جبکہ وہ خود روسیوں کی بڑی بحاری فوج کے مقابلے میں ایک معمولی جمعیت کی

یہیں ایک بالشویک ایجنٹ کے ہاتھ سے شہید ہوئے: جب کہ وہ بالشویکوں کی
خودمری پیراں کے خلاف سرگرم جہاد ہوئے تھے:

ناشنہ کی آبادی آج پانچ لاکھ ہے۔ اور سمرقند کو ملا کر روسی وسط ایشیا کا معاشی اور
تہذیبی مرکز ہے۔ یہیں مشرق کے مہلخ تیار کئے جاتے ہیں۔ اُن کی اہم انجمنوں اور
سوسائٹیوں راشتمالی پارٹی کا مرکزی ایشیائی دفتر، وسط ایشیا کی ریلوں کا مرکزی اسٹیشن
اور وسط ایشیا کی یونیورسٹی وغیرہ کے دفتر بھی یہیں ہیں اور یہیں بالشویکوں نے سمرقند
کی بڑی مسجد کا منارہ منہدم کر کے اس کی جگہ لیٹن کالیکی شوکت محمد نصب کر رکھا ہے،
جس پر فقرے کندہ ہیں:-

آج کے بعد تو ذرا مسلمانوں کو اس منارہ سے عبادت کا بلاوا نہیں دے سکے گا،

..... بلکہ لیٹن۔۔۔

اب تک جو کچھ سنا، وہ تہید تھی اُن دردناک حالات کی جو ہماری آنکھوں کے سامنے
اور ہمارے ملک سے قریب شتمالی روس کے ہاتھوں نمودار ہوئے۔ آپ نے اندس کی تباہی
کی داستان سنی ہے۔ زوال، بغداد کا مرثیہ پڑھا ہوگا۔ دلی کی بربادی پر بھی آنسو بہا کر ہوں گے
صغلیہ پر بھی اقبال کی درد انگیز نظم نے بھی آپ کے دل کو متاثر کیا ہوگا۔ لیکن کیا آپ نے
سمرقند و بخارا کی بربادی کی کہانی بھی سنی ہے؟ بخارا اور دلی میں مسلمانوں کی زوال پذیر حکومتیں
برباد ہوئی تھیں۔ اندس میں بھی زوال اور تباہی کئی صدیوں سے منڈلا رہی تھی۔ لیکن یہاں

(بقیہ ص ۷۸) بنفس نفیس کمان کر رہے تھے۔ شہادت کے وقت وہ ۳۷ گھنٹوں سے مسلسل مشین گن

چلا رہے تھے..... رحمۃ اللہ رحمۃ واسعۃ انظر رحمۃ یوم القیامۃ۔

شیخ الاسلام النوری ورلڈ ویس ۳۶۵-۳۶۰: نیز معارف، جولائی ۱۹۳۵ء دنیا میں اسلام، از مسعود عالم ندوی)

وسط ایشیا میں مسلمان قوم تباہ نہیں ہوئی، اسلام برباد ہوا ہے۔ یہاں مسجدوں کے مسمار کرنے کی نوبت بہت کم آئی ہے، بلکہ خود نمازیوں نے ہنسی خوشی خانہ خدا کو خیر باد کہا، وہاں یہاں آپ دیکھیں گے کہ ہمارے علماء اور مشائخ اپنی سادہ لوحی اور دنیا کے حالات سے ناواقفیت کی وجہ سے کس طرح دین اور اس کے علم برداروں کی بیخ کنی میں نادانستہ آلہ کار بن جاتے ہیں۔ یہ واقعہ ہے کہ وسط ایشیا میں اشتمالیوں نے پہلے خود ملاؤں کی مدد سے ان روشن ضمیر اور تعلیم یافتہ مسلمانوں کا خاتمہ کیا، جو اشتمالیوں اور روسی حکمرانوں کی چالوں اور مکاریوں کو تارگتے تھے۔ پھر میدان صاف ہو جانے کے بعد سادہ لوح ملاؤں کو اس طرح ختم کیا گیا، کہ وہاں کوئی رد و الی آئندہ بھی نہیں باقی رہی تھی۔ آنکھیں تھیں، مگر اشتمالیت اور نئے انقلابی نظام کی چمک دمک آنکھیں چکا چوند لگ چکا تھا۔

ہم اس امر کی نثر اور یہودی النسل اشتمالی جوش کنٹز کے بیان کردہ تلخ حالات خاص طور پر اپنے علماء و مشائخ کی خدمت میں پیش کرتا چاہتے ہیں، تاکہ انھیں معلوم ہو جائے کہ زمانہ حال کی اسلام کی سب سے بڑی حریف قوت کس چابکدستی اور مکاری سے ایک مسلمان ملک اور ایک مسلمان قوم کو نگل جاتی ہے، اور کس طرح اس قوم اور اس ملک کے علما و الحاد کے سیلاب کے سامنے اس وقت تک پڑے رہتے ہیں، جب تک کہ موجیں ان کے سروں سے نہیں گزر جاتیں۔ دوسرے دردمند مسلمانوں سے صرف یہ کہنا ہے کہ کل کا انتظار نہ کیجئے۔ آئیے، آج ہی اپنی قوتوں کو منظم کر کے اسلامی نظام کے برپا کرنے میں لگ جاتیں۔ ورنہ قضا کا فیصلہ کسی سُرست کا انتظار نہیں کیا کرتا۔

اس تمہید کے بعد جو بے اختیاری اور تاثر کے عالم میں ذرا لمبی ہو گئی، ہم صبح سمرقند کے نام سے ایک کتاب کا نام (Dawn over Samarkand) ہے۔ اس کے کچھ اقتباسات جیلانی صاحب

کی طرف توجہ کرتے ہیں جو ہمارے نقطہ نگاہ سے صبح نہیں، بلکہ گمراہی اور پستی کی تاریک رات سے زیادہ مشابہ ہے۔ مگر اشمالی تو اسے صبح ہی کہے گا۔

وسط ایشیاء کا تہذیبی مرکز بخارا تھا۔ عرصہ تک یہ سرزمین علم و عمل کا گنجینہ رہی ہے اللہ جانے، کتنے سینکڑوں ہزاروں ارباب کمال اس کی خاک میں آرام کر رہے ہیں۔ اس نے باشویکوں یا اشمالیوں نے زیادہ توجہ اسی کی طرف کی۔ بد نصیبی سے بخارا کا امیر عالم خاں، عام مسلمان نوابوں اور فرماں رواؤں کی طرح حالات سے ناواقف اور تدبیر و تجربہ سے عاری تھا۔ مُلک میں "جدیدیت" کے نام سے روشن خیالی اور اصلاح طلبی کی تحریک ۱۹۰۵ء سے شروع ہو چکی تھی۔ مگر زار روس کے ساتھ تعاون اور اس کی سرپرستی کی وجہ سے امیر بخارا نے اس کے دبانے میں کوئی دقت محسوس نہیں کی۔ لیکن روسی انقلاب (۱۹۱۷ء) کے بعد ان "جدیدیوں" کو سازگار فضا ملی۔ اگر امیر بخارا میں سوچہ بوجہ ہوتی تو وہ ان "جدیدیوں" کو اپنا کر باشویکوں کا مقابلہ کر سکتا تھا۔ لیکن اس پر زار کی رجعت پسند اور ظالمانہ حکمت عملی کا اثر تھا۔ وہ انقلابیوں کی آواز کو مجذوب کی بڑ سمجھتا رہا۔ انقلاب کے فوراً ہی بعد روس اور مشرق کے بسنے والے مسلمانوں کے نام "ایک اعلان شائع کیا گیا، جس پر لین کے دستخط تھے اور ان تمام قبیلوں سے خطاب کیا گیا تھا،

"جن کی مسجدیں اور عبادت گاہیں زار روس کے استبداد کی نذر ہو چکی تھیں" اور انھیں یہ خوش خبری دی گئی تھی کہ اب وہ اپنے مذہب کی پابندی اور مذہبی رسوم کے بحال لانے میں بالکل آزاد ہوں گے۔

یہ تھی مذہب پر حملے کی بسم اللہ جس کا آغاز مذہبی رواداری کے وعدے سے کیا گیا

(بقیہ ص ۸۲) کے قلم سے ترجمان القرآن (جلد ۲۹ ص ۵) میں ہے چکے ہیں۔ ان سے بھی فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

لیکن اس کی تکمیل میں دیر لگی۔ یہی وہ سوچ و جدوجہد کی پالیسی تھی جو روس کے اشتعالی خدو اندوں نے وسط ایشیا میں جاری کی۔

انقلاب کے بعد کچھ دنوں خود جدید یوں "میں انقلاب کے مفہوم اور نصب العین کے متعلق اختلاف رونما ہو گیا۔ لیکن جلد ہی ہی ایک پارٹی با شکوکیوں کی مدد سے امیر بخارا کے مقابلہ میں سرگرم کار ہو گئی اور اس نے فوجی پیش قدمی شروع کر دی۔ امیر بخارا نے برطانیہ کی طرف امید بھری نگاہیں اٹھائیں، لیکن وہ کوئی خاص مدد نہ دے سکا۔ دوسری طرف بخارا کے کسانوں کی دردناک حالت اور ان کی مادی مستی انھیں خود بخود نئے انقلابیوں کی آغوش میں دھکیں رہی تھی۔ اس پس کے علاقوں میں جہاں انقلابیوں کے قدم جم چکے تھے، اپنے ہم یاروں کی خوش حالی دیکھ کر وہ اپنی زمینیں چھوڑ کر ترکستانی علاقوں کی طرف منتقل ہو گئے۔ اس پر پڑتا یہ کہ چھوٹی چھوٹی پرچیوں پر ان کے پاس انقلاب اور خوش حالی کا خوش آئند پتہ مچھپے لگا۔

"بہر وطن بھائیو! دیر نہ ہو! نجات اور قوت تمہاری مدد کے لئے کھڑی ہے۔ خود کار اپنے کمر توڑوں کی سزا چکا ہے۔ اب صرف کسانوں اور مزدوروں کی فوج ہے۔ ہر دلت تمہاری ہر آواز ہر لبیک کہنے کو تیار بیٹھ ہے۔ اس کھاد اور آلاوی پسند شہر خ سپاہیوں کی جے! لندہ باد! انقلابیوں کی جے!"

اب امیر بخارا کے اٹھ پاؤں پھول گئے۔ انگریزوں نے مدد کی درخواست پر احتجاجی کمیشن کے ہانے سے کمر نال ہلی کی سرکردگی میں ایک وفد بھیجا جس نے با شکو ایک خطرہ سر پر منڈا لیا۔

اس واقعہ کا پورا اندازہ اس میں دوبارہ روس کے زیر نگین ہو چکا تھا۔ روسی ترکستان، قفقاز اور وسط ایشیا

میں مسلمانوں کی جدوجہد کی مختصر سرگزشت کے نوڈ اکثر نکلی علی مصری کی (Islam in the World)

دیکھ کر اپنی رپورٹ میں یہ فقرہ ثبت کیا:

”باشوکیوں کے خیالات (Ideas) جنہیں وہ اپنے ساتھ لارہے ہیں، ازار کی

تمام فوجوں سے زیادہ خطرناک ہیں۔“

ایک طرف ایک زندہ تحریک کی فعال قوت ہے۔ دوسری طرف مسلمان قوم کے ایک فرد (امیر عالم خاں، والی بخارا) کو اس پریشان حالی میں کوئی فکر لاحق ہوتی ہے تو اپنی خزانہ کو برطانوی سفیر سے درخواست کرتا ہے کہ وہ اس خزانہ کو اپنے ذرائع سے انگلستان منتقل کرادے۔ سفیر نے لکھا سا جواب دیا: ”اتنی بڑی رقم (۳۰ لاکھ روپے) ان حالات میں حفاظت کے ساتھ نہیں منتقل کی جاسکتی؛ عبرت کا مقام ہے۔ ایک طرف جان و مال، عزت و ناموس اور مذہبی و قومی آبرو سب خطرے میں ہے اور دوسری طرف ملک و قوم کے رہنما اور سربراہ کار کو اگر کوئی فکر ہوتی ہے تو اپنے ذاتی خزانے کی — یہی ناخداقی انحطاط ہے، جس کے باعث وسط ایشیا کے مسلمان اشتعالی سیلاب کے مقابلے میں زندگی و دولت کا ثبوت نہ فراہم کر سکے۔“

بہر حال جو ہونا تھا سو ہو کر رہا۔ بنی راہر انقداریوں کا قبضہ ہو گیا (مارچ ۱۹۲۱ء)۔

امیر بخارا نے راہ فرار اختیار کی۔ اور ۲۴ مارچ ۱۹۲۱ء کو بخارا کی حکومت، بخارا کی چچی

جمہوریت (Soviet Republic of Bukhara) بن گئی۔

اس کے بعد بھی مذہبی طبقوں اور سادہ پرجوش مسلمانوں نے ”جہاد“ کے نام پر

مسلح جدوجہد جاری رکھی۔ خوش قسمتی سے انور پاشا مرحوم ماسکو سے بد دل نہ بن سکے۔

سے خبر درہو کہ قسمت آزمائی کے لئے کسی طرح اس علاقے میں پہنچ گئے۔ سب ترتیب دستوں کی

تنظیم کی، اور خواہم کو مقابلہ پرا بھارا۔ مگر جن قوم کے اخلاق کو گھن لگ چکا ہو میں قومی اخلاق

بگڑ چکا ہو، جو بنیادی اخلاقیات سے محروم ہو چکی ہو۔ وہ ایک زندہ معاشی اور سماجی تحریک کے مقابلے میں کس طرح ٹھہر سکتی تھی؟ اس کے مقابلہ کے لئے اسلام کی ضرورت تھی۔ اسلامی اخلاق سے آراستہ اور اسلامی تعلیمات پر عمل پیرا اور اسلامی سانچے میں ڈھلی ہوئی ایک امت کی ضرورت تھی۔ مگر وہ کہاں؟ اسلام کی وہ قوت حیات اور امت مسلمہ کا وہ کس بن تو عرصہ ہوا دم توڑ چکا تھا۔ نتیجہ ظاہر تھا۔ اُن کی ہڈیاں پھولوں میں رہیں، مرحوم انور نے اپنی سی ہر کوشش کر دی تھی، مگر مسلمانوں کی ہدایاں مالت وراثت سے غلامی اور پستی کو دعوت دے رہی تھیں۔ شکست اُن کے لئے مقدر ہو چکی تھی۔

انور کی حیثیت ایک شکست خوردہ جرنیل کی تھی۔ پہلی بڑی لڑائی میں ترکی کی ارس کے بعد وہ گھربار چھوڑنے پر مجبور ہوئے۔ اور دو سال کی بادیہ پیمانی کے بعد پھر میدان جہاد میں آگئے۔ اُن کے ساتھی طلعت روزیر اعظم ترکی۔ اختتام جنگ ۱۹۱۸ء تک (وغیرہ تو اپنی سیاسی موت کا فیصلہ کر کے گوشہ نشینی پر قانع ہو چکے تھے۔ مگر انور کے بارخار اور مشہور عربی مفکر امیر شکیب ارسلان (۱۹۲۶ء) کی زبان میں انور کے اس صلح و التوائے جنگ ایک منفی چیز شمار ہوتی تھی۔ آخر لحد پیر انھوں بخارا اور وسط ایشیا کے میدان کارزار میں لے آئی۔ انور گوبارے ہوئے تھے۔ مگر اُن کا دبدبہ اور رعب اب بھی دشمنوں کے دلوں پر قائم تھا۔ جوں ہی انھوں نے وسط ایشیا کی گوریلا فوج کی کمائی اپنے ہاتھ میں لی، دشمن کے کان کھڑی ہو گئے۔ مسلمان قوم کے افراد تیزی کے ساتھ اشتعالیت کی طرف جا ہی رہے تھے، اب مخالف پروپیگنڈا اور تیز ہو گیا۔ اس وقت کی حالت کا صحیح اندازہ لگانے کے لئے انور پاشا کا ایک خط پڑھئے جو انھوں نے بخارا کے کمیونسٹوں (یعنی مسلمانوں جیسے نام رکھنے والے کمیونسٹ) کے نام لکھا تھا،

..... کیا یہ آپ ہی لوگ نہ تھے جنہوں نے بالشویکوں کی مدد سے بھارت کو تاراج کیا؟
 بے گناہوں کے خون کی ندیاں بہا دیں؟ اور ان کا کچا کھپا اناٹہ بھی لوٹ لیا؟ کیا یہ آپ ہی نہ تھے
 جنہوں نے مسجد میں اور مدرسے تباہ کئے؟ ہمارے غریب اور متوسط الحال طبقوں کو بے روزگار
 اور جاگیر دار پکار کر ان کی زندگیاں تباہ کیں اور ان کی جائدادیں لوٹ لیں؟ محض روٹی
 کے ٹکڑوں کے لئے تم نے ملوں روسیوں کے ہاتھوں اپنا دین، اپنا ایمان اور اپنا جسم
 فروخت کر دیا.....؟

انور پاشا نے بڑی محنت اور تنہی سے مختلف قبیلوں کو ایک رشتہ میں منظم کیا اور انہیں
 بنیان مرصوص بنانے کی کوشش کی، مگر جب ایمان نہ ہو تو وقتی جوش و خروش سے کچھ نہیں ہوتا۔
 اندرونی رقابت اور حریفوں سے سال باز شرمع ہو گئی۔ مقامی سردار ایک ایک کر کے الگ ہونا
 شروع ہو گئے۔ بے یار مددگار اور ایک معمولی جمعیت کے ساتھ لڑتے ہوئے شہید ہوئے
 اور وسط ایشیا میں اسلام اور مسلمانوں کے ابھرنے کی توقع ایک عرصہ کے لئے جاتی رہی۔
 (اگست ۱۹۲۷ء) اللہ کی رحمت ہو مرد پاکباز پر اور اس کی تربیت پر انوار رحمت کی بارش ہو۔
 یہ اس داستان الم کا ایک ورق تھا، جسے راقم نے مختصر سے مختصر طریقے پر بیان کر کے
 کوشش کی ہے اور جو اس کتاب رصیح سمرقندی کے نئی شوخوں میں پہلی ہوئی ہے۔

انور مرحوم کی شہادت کے بعد داستان الم کا دوسرا ورق شروع ہوتا ہے۔ بچی کچی گوریلا
 فوج ایک مقامی سردار کی زیر قیادت منظم ہوئی۔ لیکن بالشویکوں نے اب اپنے پینترے
 بھی بدل ڈالے۔ اب انہوں نے فریب کاری اور چال بازی کو اپنا ہتھیار بنایا۔ مسلمان قوم
 میں علماء کو سب سے زیادہ سادہ لوح پاکر پہلا وار ان ہی پر کیا گیا۔ بڑے معصوم انداز میں
 یہ اعلان کیا گیا کہ بالشویک مذہب کے محافظ ہیں۔ وہ تو صرف ملک کی معاشی اور عام سماجی

حالت درست کرنا چاہتے ہیں۔ بس پھر کیا تھا، علماء اسٹھے اور بالشویکوں کی تحریکات میں
 رطب اللسان ہو گئے اور خود اپنی قوم کے لڑنے والوں اور جان کی بازی لگانے والوں کی
 سخت مذمت کی۔ یہ مصنف لکھتا ہے :

”حکومت نے تہیہ کر لیا کہ کسی نہ کسی صورت میں گوریلگریڈوں کا خاتمہ کر دیا جائے۔

اس لئے انھوں نے مالداروں کو یقین دلایا کہ ان کی دولت محفوظ ہے۔ اور مذہبی طبقوں

کے یہ ذہن نشیں کیا کہ وہ مذہبی مراسم کے بجائے ان میں بالکل آزاد ہیں۔ مسیحی بالکل محفوظ

رہیں۔ ان دونوں علماء پر کوئی تنقید نہ کی جاتی۔ حکومت نے اپنا رویہ ایسا بنایا جس سے

یہ ظاہر ہوتا تھا کہ وہ مذہب سے بالکل بے تعلق ہے۔ بالشویکوں کا یہ طرز عمل کچھ ایسا

کارگر ثابت ہوا کہ مسلمان علماء و مشائخ بالشوزم کے ثنا خواں اور ہمارے حریفوں

— گوریلگریڈوں سے — کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے (ص ۱۳۷)

علماء کی سادہ لوحی سے اشتراکیوں نے ایک اور فائدہ اٹھایا۔ طبقاتی نزاع کے نظریے کے

مطابق غریب علماء کو مالدار علماء کے خلاف اکسایا گیا۔ کچھ سادہ لوح بالشویکوں کے دام

فریب میں اس طرح آئے کہ اشتراکیت اور بالشوزم کی تائید میں قرآن و حدیث کے حوالے

دینا شروع کر دیئے۔

ایک مشہور عالم فخر الدین ندوی لکھتا ہے :

”میں یہ واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ حکومت نے اپنے آپ کو مفلسوں اور فاقہ مستوں کا

حامی اور کفیل ثابت کر دیا ہے۔ حکومت غریب طبقوں کے درمیان زمینیں بانٹ دینا

چاہتی ہے۔ یہ فعل نبی کی عین سنت ہے۔ جو یہودیوں کا محض اس لئے قرض دار ہو گیا تھا

کہ وہ مسکینوں اور — بے کسوں کا پالاکرتا تھا“ (ص ۱۴۰)

ایک عالم پر اشتراکیت کا جادو ایسا چلا کہ وہ اپنے پچھلے وعظ و پند اور مذہبی تعلیمات کے پھیلانے پر بیٹھانی اور شرمندگی کا اظہار کرنے لگا۔

”علماء اور جاگیرداروں کے قریب میں پچیس کر میں کئی سال تک جامع مسجد کے منبر سے غریبوں کے دعاگوں میں طرح طرح کی مہمل باتیں ٹھونسنے کی کوشش کرتا رہا۔ اس لمحہ پر حقیقت کھل گئی ہے۔ علماء و علماء کے بیانات سے یہ بات آئندہ ہو گئی کہ قرآن و حدیث کو ان لوگوں نے معاشی آلہ کار بنا رکھا تھا۔ میں تمام لوگوں اور سویت حکومت کے سامنے حاضر ہوا کہ اب میں اسلام کا نام پورا نہیں رہا۔ اس پر اب میرا ایمان نہیں۔ وہ تو صرف انسانوں کے قریب رہنے کے لئے ایک ڈھکوسلا

بنایا گیا تھا۔ (ص ۱۸۱)

جب یہ عالم ہو خود مذہب کے علم برداروں کا تو پھر اشتہامیوں کو اپنے خیالات کو پھیلانے اور وسط ایشیا کو اشتراکی رنگ میں رنگ دینے سے کون چیز روک سکتی تھی؟ ہر قدم پر بالشویکوں کو ان ہی علماء سے مدد ملی۔ جب بعض علماء نے مسلمانوں کو غیر منصفانہ رنگ تقسیم کے خلاف ابھارا، تو اشتراکیت کے حلقہ بگوش نام نہاد علماء قرآن و حدیث سے اس کے حق میں دلیل لائے (ص ۱۷۹) نتیجہ ظاہر تھا۔ مذہبی محاذ ٹوٹ گیا اور متشدد سے متشدد عالم بھی غیر جانب دار ہو گئے (ص ۱۸۱) اور اس یہودی نژاد مصنف کی زبان میں: ”اسلام کی تاریخ میں پہلی بار قلوب ابھی کو ترک کر کے انی داور بالشوزم قبول کر لیا گیا“ (ص ۱۸۱) خود سے اعتراف ہے کہ:

”بالشویکوں کا زیر دست سے زیر دست خلاف مذہب پر دھنڈا ابھی اتنا تو شرور تھا

کے لئے اس قدر تباہ کن نہ ثابت ہوتا، جتنے خود ان خادمانِ دین کی حماقت اور خود غرضی

سے ان کے مذہب کو نقصان پہنچے۔

مذہبی قلعہ کو فتح کرنے کے بعد ایشیائیوں یا بالشویکوں نے اپنے تعمیری کام شروع کر دیے۔ مدرسے، تعلیم گاہیں، کلب، زراعتی فارم اور سپروڈیٹڈ کے مختلف ادارے تیزی کے ساتھ گاؤں گاؤں کھلنے لگے۔ اور سب کام اس طرح انجام پایا کہ گوسب کچھ ماسکو کے آسمان سے بطور شریعت نازل ہوا تھا، سادہ لوح مسلمان سمجھے کہ یہ جہور کی رائے ہے۔ اور جو کچھ جو رہا ہے وہ ہماری اپنی رائے سے ہو رہا ہے۔ یہ قراندوان کے ہاں پہلے ہی منظور ہو چکی تھی دیکھو اگر لیں (۱۳۳۷ء)۔

”مزدور طبقہ کی رائے عامہ سوویٹ حکومت کا قانون ہوتا ہے“ (ص ۱۳۷)

دیہاتوں میں اور غریب کسانوں کو نئے نئے زرعی اور معاشی منصوبوں میں شریک کرنے کے لئے اشتراکینوں نے جو طریقے استعمال کئے ان کی تفصیل کی یہاں گنجائش نہیں۔ صرف ایک مثال کافی ہوگی۔ اگر اس کا بیان کرنے والا ایک پیر جوش کمیونسٹ نہ ہوتا، تو شاید بہتوں کو یقین بھی نہ آتا۔

”ان کی ترغیب کے طریقے اس سے زیادہ انوکھے تھے۔ بعض پیر جوش زرعی منتظلوں کے لئے اعلان کیا کہ جو شخص مشترک زرعی فارم میں شامل ہوگا، ہم اسے ایک بھری عطا کریں گے اور بعض بعض ننگراں کا تو شراب پی کر اس قدر بدست ہوتے کہ وہ ہر ملاکسانوں کے سامنے اس طرح کی تقریریں کرتے۔

”اللہ کی مدد سے (۱۱) ہم نے تمہارے مویشی تو بھجیائے ہیں۔ اب تیار ہو جاؤ۔“

۱۱۔ اس یہودی انس کیونسٹ کی صاف گوئی اور تلخ بیانی کا یہ عالم ہے کہ میرے مسلمان نامی کمیونسٹ دوست نے جب میری طلب پر یہ کتاب دی تو وہ انتہائی ندامت سے کہنے لگے، اس مصنف میں یہودی تعصب کے اثرات رہ گئے ہیں اور اس کا لہجہ مسلمانوں کے ہاں میں ہمدردانہ نہیں۔

تمہاری بھوپیشیوں کا بھی ایک اجتماعی Collective انتظام

کرنے والے ہیں۔ ہم انہیں اپنے ساتھ رکھیں گے اور ساتھ سلا تیں گے۔ اس

صورت میں ہم ایک دوسرے سے اچھی طرح گھل مل جائیں گے (ص ۱۹۲)۔

ابھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ انقلابیوں نے مذہبی آزادی کے لیے سبز باغ دکھائے

تھے؛ مگر وہ مسئلہ کی باتیں تھیں، جب وسط ایشیا میں بالشویکوں کے قدم جھٹنے نہیں

پائے تھے۔ اب ذرا مسئلہ اور اس کے بعد کی روداد سنئے۔ معمولی مذہبی رجحان پر کس طرح

کی سزائیں دی جاتی تھیں، اس کا اندازہ اس اقتباس سے ہو گا۔

”کوئند کے ایک گاؤں میں دس کسان اجتماعی زرعی فارم کی ممبری سے صرف

اس بناء پر انگ کر دئے گئے کہ وہ مسجد میں نماز ادا کرتے دیکھے گئے۔ ایک

دوسرے گاؤں کا اجتماعی فارم محض اس وجہ سے توڑ دیا گیا کہ اس کے ممبر مسجد

جانے پر مصر رہے۔ بخارا کے اطراف میں بعض پیر جو ش افسروں نے لاش کا

جلانا ضروری قرار دیا۔ ایک ضلع میں ایک نیکے پڑھے اشتعالی نے بعض

کسانوں کو اجتماعی زرعی فارم سے صرف اس لئے نکال دیا کہ وہ اس کے

”علمی سوالوں کا جواب نہ دے سکے، وہ سوال کیا تھے؟ اشتراکیت کیا ہے؟

ڈارون کا عہد زندگی کیسا تھا؟ (ص ۱۹۲)

یہ سلسلہ لمبا ہوتا جا رہا ہے۔ مگر اشتراکیوں کے بوڑھوں کے سمجھنے اور بے ملک کو

ان کی تباہ کاریوں سے بچانے کے لئے ان حقائق کا جاننا ضروری ہے۔

وسط ایشیا میں جس طرح انھوں نے بے دینی اور اپنا معاشی دین یعنی نظام حیات

پھیلایا، اس کا اندازہ تو آپ کو ہو گیا ہو گا۔ لیکن ان کی پالیسی ہر جگہ کیسا نہیں رہی۔

کیونست کی صحیح تعریف یہ ہے کہ وہ مصلحت پرست اور این الوقت (Opportunist) ہوتا ہے۔ مشرک کے بعد جہاں کہیں مسلمانوں میں مذہبی حرارت و راتیز معلوم ہوتی، انھوں نے تدریج کی پالیسی پر عمل کیا۔

ایک اشتراکی سماج نے بخارا کے نائب صدر سے اس بات پر اپنی حیرت کا اظہار کیا کہ بعض کیونست ابھی تک مذہبی مراسم بجالاتے ہیں۔ اس کے جواب میں بخاری کیونست کا یہ بیان غور سے پڑھئے:-

”ہم اس چیز سے ہراساں نہیں۔ سب سے پہلی چیز جو ہم ایک شخص میں دیکھنا چاہتے ہیں وہ یہ ہے کہ پورڈا طبقہ سے زمین چھیننے میں وہ ہمارے ساتھ ہے یا نہیں؟.....“

آپ کو یہ بات ضرور شب نظر رکھنا چاہئے۔ عوام کو اپنے ساتھ ملائے میں ہیں اپنے اندر کچھ نہ کچھ لچک ضرور پیدا کرنا پڑے گی۔ ہم محض کاغذ، قلم اور خیال آرائی سے نہیں کھیل سکتے۔ جو شخص ہم سے متاثر ہو کر ہمارے قریب آئے، وہ ہماری تعلیم و تہذیب کے بھی قریب آئے گا۔ ہم اس وقت انقلابی دور سے گزر رہے ہیں

اس نئے طرح طرح کے ارکان کا ہماری پارٹی میں داخل ہونا کوئی انوکھی بات نہیں؟

اسے کہتے ہیں اشتعالی زبان میں ”تھال“ (Tactics) اور آپ نے سنا ہوگا کہ نین اس کا بیڑا مہر تھا۔ مگر یہ لچک عارضی تھی۔ حالت رفتہ رفتہ بدلتی گئی اور مشرک میں تعلیم یکسر غیر اسلامی ہو چکی تھی۔ اور نئی پورڈا خالص اشتراکی اور بے دین ہو کر پروان چڑھ رہی تھی۔

اور وہ شاذ و نادر مدد سے جن میں قرآن کے سوا اور کوئی تعلیم نہ دی جاتی تھی، اب خواب

ہے جس بخارا کے ساتھ اسام بخاری اور ان جیسے سینکڑوں بلکہ ہزاروں بزرگوں کے نام وابستہ ہیں اللہ بہتر جانتا ہے کہ اس بخارا کے ساتھ کیونست کی نسبت کرتے ہوئے کیسی تکلف ہو رہی ہے۔ مگر یہ حقیقت خواہ

و خیال ہوتے جا رہے ہیں۔ پُرانے نسیم کے مدرس اور طالب علم بھی اب تا پید ہو گئے ہیں۔ (قسط ۲۳۸)

تاجکستان کے معلموں کی تعریف میں یہ تصدیق منشور ملاحظہ ہو:

”وسطی ایشیا کا معلم رجعت پسندی اور فساد کا بدترین دشمن اور اشتعالی مقاصد کا گہرا دوست

اور سرگرم حامی ہے۔ دیہاتی معلم ہزار تاجکستان کی نشانی ہے۔ (ص ۲۳۹)

مصنف کے بیان کے مطابق تاجکستان دین اسلام اور دین مارکس ولینن کی ہمہ آویز و پیکار کا اکھاڑا بنا ہوا تھا۔ دنیا میں کوئی نظام اس سے غالب اور ہمہ گیر ہوتا ہے کہ اس کے سامنے دارغلام اور ان کے طریقہ دعوت و تبلیغ میں تاخیر اور ہمہ گیری ہوتی ہے۔ دین مارکس کے پیرو غالب اور تمام مادی وسائل سے مستلح تھے۔ دین اسلام کا نام لینے والوں کے پاس نہ صحیح اسلامی تعلیم تھی، نہ اُس کے علماء اور رہنماؤں میں دین کا صحیح فہم تھا، اور نہ ان میں اس کا خاطر مرستے کا وہ جذبہ ہی تھا جو مسلمانوں کی خاص خصوصیت رہی ہے۔ اس کش مکش کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ جان بچے ہیں۔ کچھ اور نسن بیچے،

”مسجدیں کلب میں تبدیل ہو گئیں، اور ان پر سرخ جھنڈے نصب کر دیئے گئے۔

یوں یہ قصہ ختم ہونے کو آیا اور ہر گاؤں میں ایک سرخ چھانے خانہ بن گیا۔ اور اکثر

دیہاتوں میں ہم نے مسجدوں میں نئے اسکول دیکھے“ (ص ۲۴۰)

اس کے بعد مصنف نے بڑی تفصیل سے عورتوں میں اشتراکی تہذیب اور اشتراکی فکر کے عام کرنے کی مہم کا ذکر کیا ہے۔ وہ بیان کرتا ہے کہ کس طرح آہستہ آہستہ مسلمان عورتوں کو رام کیا گیا، تا آنکہ وہ خود برقعوں کو سیاہ کفن کے نام سے یاد کرنے لگیں۔

”پھر ترکستان کی مرکزی مجلس عالمہ نے محسوس کیا کہ اب قحط از مداح اور شادی بیاہ

کی دوسری معیوب رسموں کو ممنوع قرار دیا جائے۔ (ص ۲۴۹)

انامی ایک سرگرم کیونسٹ عورت کی داستان

مصنف خود اسی کی زبانی سنا ہے۔ وہ عورت اپنی کہانی بڑی موثر زبان میں بیان کرتی ہے کہ وہ کس طرح گھر سے نکل کر کیونسٹ سوسائٹی میں پہنچتی ہے، اور اشتر کی خیالات سے مالوس ہوتی ہے، اور داستان کے آخر میں ایک مدت کے بعد اپنی ماں سے ملنے کا حال بیان کرتی ہے۔ غریب بوڑھی ماں اپنی رٹ کی کو ایک عرصہ کے بعد اس حال میں دیکھتے ہی بے ساختہ پکارا کھٹکتی ہے۔

تجیف اخدیجہ!! جمع!! تو نے مجھے مسلمان کی نگاہ میں ذلیل کر دیا۔ اے کاش! میں اس

قبل مرچکی ہوتی! (ص ۱۲۷)

ہر روز کا ادب، اس عہد کے خیالات کا آئینہ ہوتا ہے۔ اور موجودہ دور میں تو اس بات پر خاص طور سے زور دیا جاتا ہے کہ ادب اور شاعری کو زندگی اور اس کی حقیقتوں سے ہم آہنگ ہونا چاہیئے۔ مصنف نے کتاب کے آخر میں موجودہ ترکستانی ادب کے نمونے بھی دیئے ہیں۔ ہم ان میں سے ایک دو انتخاب آپ کی خاموشی میں پیش کر کے اس سلسلے کو ختم کرتے ہیں۔ ایک روشناس شاعر کہتا ہے:

”آج ہماری تعطیل ہے۔“

ہم اسے روزہ کے نام سے پکارتے ہیں۔

اور ماضی بعید میں یہ کیسی عجیب تعطیل تھی!

اب کس کے پاس روزے کی بابت سوچنے کا وقت ہے؟

محکوم ماضی کی اس داہیات رسم کے لئے اب کس کے پاس وقت ہے؟ (ص ۳۳۳)

اس مسخرہ بین اور دین کے ساتھ مذاق و استہزا کی ایک اور مثال سنئے۔ ایک مشہور

ادیب صدر الدین عینی اپنی بھاتی کی وفات پر ایک نظم لکھتا ہے جس کے آخر میں یہ فقرہ ہیں:

”اے آسمانوں کے حاکم! تم ہی، اے صرف تم ہی اس مجرم کے مرتکب ہو“

اور جب آسمان سے کوئی جواب نہیں ملتا، تو وہ پکار اٹھتا ہے:

”اے یہ خالی خولی آسمان گونگا ہے“ (ص ۳۲۲)

یعنی جدید خیالات کا علم بڑا رہے۔ جوں جوں اشمالی اثرات بڑھتے گئے، اس کی بے باکی اور خیالات کی تندہی بھی بڑھتی گئی۔ پہلے یہ خدا کا قاتل تھا۔ انقلاب کی کامیابی کے بعد خیالات کی تندہی نے انکار باری پر جا کر دم لیا۔ وہ کہتا ہے:

”یہ انقلاب اللہ کا کام نہیں۔ اللہ کو اس کا رد و بار سے کیا سروکار؟“ یہ معجزہ

اللہ اور اس کے رسولوں کا نہیں۔ بلکہ مزدوروں کے زور بازو کا نتیجہ ہے! (ص ۳۲۳)

جدید اردو ادب کے پڑھنے والے اس سے اپنے اہل بھی ہوا کے رخ کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

اب ہم اس تفصیلی رودادِ الم کے آخر میں زیر نظر کتاب ”صبح سمرقند“ Dawn over Samarkand

کا وہ آخری ٹکڑا درج کرتے ہیں جس پر مصنف نے کتاب ختم کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اب

ترکستان میں اسلام ختم ہو چکا ہے۔ مارکس اور لینن کا بنایا ہوا دین پتہ رہا ہے اور بڑھ رہا ہے

دروست، یشتیا کی پہاڑیوں اور سیلابوں سے پیادازستانی دیتی ہے:

”ملا! اب تم ادھر کا رخ نہ کرنا۔ تم ہماری پہاڑیوں کی آوازیں سن رہے ہو! وہ کیا

کہہ رہی ہیں؟ صدیوں ہم خدا اور اس کے رسول کی شریعت کی رہنمائی میں زندگی

بسر کرتے رہے۔ لیکن کوئی تغیر نہیں۔ کسی انقلاب کا نام نہیں۔ دیکھو! ہمدانی

ہوٹیاں کانپ رہی ہیں، ان کے سچ بستہ وزنی چٹان تھیں کچنے کے لئے لڑھکے آ رہی

ہیں۔ ہم تھیں نہیں چاہتے۔ جاؤ، چلے جاؤ! ہم اپنی بھولے بھالے عوام اور اپنی سادہ لوح مخلوق کو تھاری تعینات

کھانا چاہتے ہیں“

یہ تھی مصطفیٰ کی زبان میں صبح سمرقند۔ برعکس نہند نام زنگی کا فوراً شاید
ایسے ہی موقع پر کہا گیا ہو۔ بہر حال ایک مسلمان کی نگاہ میں یہ جاہلیت اور گمراہی کی بھیاں
رات ہے، جو وسط ایشیا پر اپنا سایہ کئے ہوئے ہے۔ اور چین و ملایا کی راہ سے اپنا دامن
برابر پھیلاتی جا رہی ہے۔ جانے، سپید صبح کب نمودار ہوتا ہے؟ جانے یہ الحاد کی گنگو
گھٹا اسلام کے علم برداروں کو بھی دکھائی دیتی ہے یا نہیں؟

آنکھیں جو کچھ دیکھتی ہیں، لب پہ آسکتا نہیں
محو حیرت ہوں کہ دنیا کیا سے کیا ہو جائیگی (اقبال)

یہ سطرین لکھ چکا تھا کہ ڈاکٹر زکی علی مصری کی کتاب "دنیا میں اسلام" (Islam in the World) کا دوسرا ایڈیشن (لاہور، ۱۹۸۷ء) ملا۔ اس میں انھوں نے مزید محنت
فراہم کی ہیں۔ زکی علی مصری ایک نہایت مخلص مسلمان ہیں اور بین الاقوامی حالات سے
اچھی طرح واقف۔ سترے سے وہ یورپ میں مقیم ہیں اور آج کل جینیوا میں عربی کونفر
ہیں۔ گوان کا اصلی فن اور پیشہ سرجری (جراحی) ہے۔ اور اپنے فن میں اچھی خاصی مہارت
رکھتے ہیں۔ اس دوسرے ایڈیشن میں جو انھوں نے سترے میں مرتب
کیا ہے، روس اور روسی مظلوم مسلمانوں کے متعلق بھی ایسی معلومات دی ہیں، جو
اور کہیں نہیں مل سکتیں۔ یہ واضح رہے کہ زکی علی اشتہار باز محض پروپیگنڈا کرنے والے
نہیں ہیں۔ وہ ایک سنجیدہ طالب علم اور محتاط محقق ہیں۔ گوان کا نقطہ نگاہ سیاسی
وحدت اور قومی ترقی سے آگے نہیں بڑھ سکا ہے۔ بہر حال سویت روس میں مسلمانوں
نے اسلام ان ذمی ورڈ کے پہلے لیڈیشن پر راقم کا ایک مبسوط مضمون موارثہ جولائی ۱۹۸۹ء
میں شائع ہو چکا ہے۔

کی نئی افتاد کے متعلق وہ لکھتے ہیں:-

”دوسری بڑی لڑائی کے دوران میں روس نے پچاس لاکھ مسلمان بھرتی کئے، جن میں تقریباً ۱۶ فی صدی ختم ہو گئے۔ روسیوں نے ان لوگوں کو خطرناک محاذوں پر بستیوں، پول، اسٹائن گراڈ، برلن، پیراگی صفوں میں رکھا۔ اس طرح وہ ایک نپتہ دو کاج کمز چاہتے تھے جس میں وہ کامیاب رہے۔ ایک تو بہادر ترین دستے ان جگہوں پر متعین ہوں یہاں ان کی بڑی ضرورت تھی۔ دوسرے ان مسلمان قوموں کی تعداد کو کم سے کم کرنا، جن کی وابستگی اور روسی نظام کی وفاداری سے وہ مطمئن نہیں تھے۔ حقیقت میں یہ طرز عمل سویت روس کی پالیسی کے عین مطابق تھا۔ وہ مسلمان قوم سے ہر وقت خطرہ محسوس کرتے ہیں۔ ان کا فنا کرنا۔ روسیوں کے خیال میں۔۔۔ سلاوی (Slav) نسل کی فلاح و بہبود کے لئے مفید رہے گا۔

پانچ لاکھ سے زیادہ مسلمان جرمنوں کے ہاتھ اسیر ہوئے۔ یہ زیادہ تر لڑائی کے ابتدائی زمانے میں پیش آیا۔ یہ بھی واقعہ ہے کہ ان کی بڑی تعداد نے کسی مزاحمت کے بغیر اپنے آپ کو جرمنوں کے حوالہ کر دیا۔ ایک طرف تو انھیں اشتالیوں سے بولی نفرت تھی، دوسری جانب ان ترکستانی مہاجرین کے پیروں سے انھیں متاثر کیا، جو روسیوں کے مظالم سے تنگ آکر جرمنی میں عرصہ ہی مقیم تھے۔ سچی بات یہ ہے کہ ان مسلمان فوجیوں پر غدارمی یا بغاوت کا الزام نہیں عائد ہو سکتا۔ اس سے کہ انھوں نے روس کی اطاعت دل سے نہیں قبول کی۔ جرمنوں کے حملہ اور فتح سے انھیں غلط یا صحیح نجات کی راہ نظر آئی۔ انھیں نالتسیوں سے کوئی ہمدردی نہیں تھی۔

مگر روسی حکومت نے ان فوجیوں سے سخت انتقام لیا۔ ان کی پوری آبادی کو

زر خیز ختلوں سے نکال کر بنجر اور دیران علاقوں میں منتقل کر کے دم لیا۔ پوڑھوں،

عورتوں، اور بچوں کو بھی معاف نہیں کیا گیا۔ کریمپا اور شمالی قفقاز کے مسلمان جو اس

پیسٹ میں آئے، بُری طرح تباہ و برباد کئے گئے۔ (اسلام ان بی ورنلڈ: طبع دوم، ص ۲۵۲-۲۵۱)

ہم نے ابھی کہا ہے کہ زکی علی مسلمان قومیت کے تصور سے آگے نہیں بڑھ سکیں

روس میں اسلام کا زوال انھیں دکھائی نہیں دیتا۔ مسلمانوں کی تباہی انھیں آٹھ آٹھ آنسو

رلاتی ہے۔ اس موقع پر اپنے ایک کیونسٹ دوست کا ایک فقرہ یاد آ رہا ہے، جو کبھی دل

مچ نہیں ہوتا۔ کئی برسوں کی بات ہے، راقم نے ٹینہ میں ایک اچھے لکھے پڑھے، مطالعہ کے

شائق کیونسٹ نوجوان جو ماشاراٹھا ایک عالم دین کے صاحب زادے ہیں اسے روک

مسلمانوں کی زبوں حالی اور تباہی کا ذکر کیا۔ وہ نہایت سنجیدگی کے ساتھ اور بے ساختہ

بول اُٹھے۔

”اسلام کی تباہی کہئے۔ مسلمان تو دہاں بہت اچھے حال میں ہیں“

راقم سکتے میں آگیا۔ اور سر ہلا کر تائید کی۔ ————— بہر کیف ڈاکٹر زکی علی کے بیان سے

معلوم ہوتا ہے کہ روس کی مسلمان قوموں میں کہیں کہیں ایمان کی حرارت ضرور باقی ہے، گو

جو رو تشدد سے دبی ہوئی۔

(۱۱)

اشتراکیت اور اخلاق

مذہب کے متعلق اشتراکیوں کا رویہ واضح کر دینے کے بعد ان کے فلسفہ اخلاق

کی تشریح کی کوئی خاص ضرورت نہیں تھی۔ مگر غلط فہمیوں کے سبب باب کے آخر اشتراکیت

اور اخلاق سے متعلق بھی دو حرف عوض کر دینا شاید نامناسب نہ ہو۔

آئیے، پہلے ان کے فلسفہ اخلاق کو لیں۔ لینن سے بہتر کون شارح مل سکتا ہے؟ سویت یونین کی نوجوان کمیونسٹ لیگ کی تیسری کل روس کانگریس (منعقدہ ۳۰ اکتوبر ۱۹۲۷ء) میں اس نے جو خطبہ دیا تھا، اس کا ایک ٹکڑا ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

”سب سے پہلے میں اشتہالی اخلاق پر گفتگو کروں گا۔ تمہیں اپنے کو اشتہالی بنانے کی کوشش

کرنا چاہیے۔۔۔۔۔ کیا دنیا میں کوئی چیز اشتہالی اخلاق (Communist Ethics)

نامی بھی اپنا وجود رکھتی ہے؟ کیا کوئی اشتہالی ضابطہ اخلاق بھی وجود میں آتا ہے؟ یقینی

اشتہالی ضابطہ اخلاق ہے۔ بعض حالتوں کی طرف سے کہا جاتا ہے کہ ہم کوئی فلسفہ اخلاق

نہیں رکھتے، اور اس اوقات بورژوا کہا کرتے ہیں کہ ہم تمام اخلاقی ضابطوں کے منکر

ہیں۔ یہ ان کے ہتھکنڈے ہیں۔ اسی طرح یہ مسائل کو الجھا کر کسانوں اور مزدوروں

کی آنکھوں میں خاک جھونکا کرتے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ ہم کن معنوں میں فلسفہ اخلاق اور اخلاقی ضابطوں کا انکار

کرتے ہیں؟

ہم ان اخلاقی ضابطوں کے منکر ہیں جن کی تبلیغ بورژوا طبقے کی طرف سے کی جاتی ہے۔

اور جو خدا کے احکام سے مستنبط ہوتے ہیں۔ یقینی ہم کہتے ہیں کہ ہم خدا پر ایمان

نہیں رکھتے۔ ہم ابھی طرح جانتے ہیں کہ ارہاپ کھیا، زمیندار، بورژوا سب اللہ

کے نام پر ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، تاکہ اپنے غاصبانہ حقوق کی حفاظت کر سکیں۔

ہم ان تمام اخلاقی ضابطوں کے منکر ہیں جو مافوق البشر تصورات سے ماخوذ ہوں،

یا طبقاتی تضاد پر مبنی رہوں۔ ہمارا ضابطہ اخلاق تمام و کمال طبقاتی تضام اور پرولتاریہ

کے مفاد کے تابع ہیں۔

اور موجودہ روس کے ہائی کی زبانی سن لیا۔ اب اس کے کچھ نونے بھی ملاحظہ ہوں۔

جب مذہبی اخلاق نہیں تو پھر پابندیاں کیسی؟ شادی کا معاملہ ان پابندیوں سے پہلے آزاد ہوا۔ کلیسا کی بے دخلی تو ہو ہی چکی تھی۔ رجسٹری کا ایک دفتر کھول دیا گیا اور یہ اختیار دیا گیا کہ جو مرد و عورت ساتھ رہنے کے خواہش مند ہوں، وہ دفتر میں جا کر نام درج کرا لیں۔ مگر آزادی کی رو میں یہ بھی بار خاطر معلوم ہوا اور آزاد جوڑے ہر ملا بلا روک ٹوک گل چھڑے اڑانے لگے۔ روسی انقلاب کے بعد اشتہالی نوجوانوں میں یہ روگ اتنا بڑھا کہ خود اشتہالی لیڈر اس انجیم سے گھبرنے لگے اور انھوں نے اپنی پیرتوں کو اس اخلاقی انحطاط سے روکنے کی کوششیں کیں۔ تفصیل میں پڑنے کا یہ موقع نہیں۔ اتنا کہا جاسکتا ہے کہ جس سماج میں معاہدہ کا عقیدہ نہیں ہوگا اور جو معاشرت جزا و سزا کے تصور سے بے نیاز ہوگی، اس کے اخلاقی انحطاط کو کوئی حکومت یا دنیاوی طاقت نہیں روک سکتی۔ اشتہالی روس بھی اس کلیہ سے خالی نہیں۔ انقلاب کے بعد عام اخلاقی انحطاط اور اس کے نتائج سے گھبرا کر اشتہالیوں نے کچھ روک تھام شروع کی، تو اس سے بعض مغربی مبصرین نے قیاس کیا کہ روس پھر اپنے اخلاقی ضابطوں کا قائل ہوتا ہوا ہے۔ ہمارے ایک ہم وطن سوشلسٹ (ام۔ آر، مسانی) اس خیال کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یہ واقعہ ہے کہ سی۔ ام۔ جیوڈر (C.E.M. Joad) اور ان جیسے بعض

اصحاب یہ خیال کرنے لگے ہیں کہ روس کے اشتہالی لیڈر اپنا ہند بانگ دعووں سے پھر رہے ہیں اور ایک ایسی سوسائٹی کا تخیل جس میں شادی، کنہہ، اور خانہ داری کے بھجٹ بندوں، اُن دماغوں سے نکلی رہا ہے۔ یہ لوگ سمجھتے ہیں کہ روس پھر اُن ہی پُرانی اخلاقی ضابطوں کی طرف لوٹ رہا ہے، جو انقلاب کے سیلاب میں خس و خاشاک کی

طرح بہ گئے تھے۔ کوئی شک نہیں کہ نئی سماجی اور صنفی آزادی کے بے جا اہانتہا پسند استعمال کے روک تھام کا خیال پیدا ہو گیا ہے، لیکن اس رجحان سے یہ خیال کر لینا کہ روس پھر پیرانے اخذاتی ضابطوں کی طرف لوٹ رہا ہے، ایسا ہی غلط ہوگا، جیسے یہ سمجھنا کہ سویت یونین پھر سرمایہ دارانہ نظام کو اختیار کرنا چاہتا ہے۔“

(Soviet Side lights (ص ۱۸۷

یہی مصنف دوسری جگہ روس کی اس صنفی آزادی کا خیر مقدم کرتے ہوئے لکھتا ہے :-
 ”مردوں کے ساتھ عورتیں اور بچے بھی اب آزادی سے متشح ہو رہے ہیں، عورت اب محض جائیداد منقولہ (Chattel) نہیں رہ گئی ہے۔ اس نے آزاد انسانیت کے تمام حقوق حاصل کر لئے ہیں۔ شادی اور طلاق کے قوانین اس پر گواہ ہیں۔ عصمت فروشی (Prostitution) کا کامیاب خاتمہ اس انقلاب کا ہم اور نمایاں مظہر ہے، پنچائتی یہ جاراج میں بچوں کی تربیت کی ذمہ داری سرسمر حکومت کے سر ہے۔“ (ص ۱۸۶)

کیوں نہیں؟ جب عورتوں اور مردوں کو ملنے جلنے ساتھ رہنے اور صنفی تعلقات قائم کرنے کی جارت دی گئی تو پھر عصمت فروشی کی باغضابطہ دکانوں کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟ اب تو ہر ہوٹل، ہر پارک، ہر کوارٹر عصمت فروشی اور صنفی انارکزم کا ڈاڑھی اور حکومت بچوں کی تربیت اپنی ذمہ نہ لے تو کیا کرے؟ جب مرد و عورت خانگی زندگی

سے الٹی ہندو اوصاف اپنی کتاب Soviet Cyclopaedia (ص ۹۹-۱۰۸) میں اعتراض

کرتے ہیں کہ روس میں طوائفیں اب بھی پائی جاتی ہیں — یوں اباحت مطلقہ (صنفی انارکزم) کے بعد طوائفوں کی ضرورت ہی کیا رہ جاتی ہے۔

وجود کو نظر انداز کرتے ہیں اور یہ پھر انھیں سرمایہ داری نظام کے بچے لکھے ہمارے کہہ کر مان چاہتے ہیں۔ حالانکہ ان کی زیادتی کی اصلی وجہ وہ معاشی حالات ہیں جن میں اس وقت سویٹ روس مبتلا ہے۔ اُن کا کہنا یہ ہے کہ سرمایہ داری نظام کی ان نشانیوں کو اس سرمایہ داری ماحول سے غذا ملتی ہے جس میں سویٹ روس گھرا ہوا ہے۔ اسی طرح پیرگودا وہ اپنے مارکسی مادی فلسفے کے بلند بنگ و دعویٰ کے باوجود ایک غیر مارکسی بلکہ مابعد طبعی قسم کا حیلہ تراش کر کے اس التزام سے بچنا چاہتے ہیں۔ اس طرز عمل کی سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ اس سے بے دردی کی روش کی حوصلہ افزائی ہوتی ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ ان مالکان اقتدار کو جو اہم کے جان زار کے متعلق اپنی ذمہ داری کا بھی احساس نہیں ہے۔ (رسول: مورخہ، دسمبر ۱۹۵۷ء)

یہ تو اس "اشتمالی فلسفہ اخلاق" کے سماجی مظاہر تھے۔ سیاسی اور روزمرہ کی زندگی میں اس فلسفہ اخلاق کی فتنہ ساز نیاں صد سے بڑھتی ہوئی ہیں۔ اشتراکیوں اور اشتمالیوں کی کتابیں پڑھنے اور اُن سے ملنے جینے کے بعد ہمیں اس کا مکمل یقین ہو گیا ہے کہ اُن کے آئین میں اخلاق کی کوئی قیمت نہیں۔ ضمیر و دیانت اور اس قسم کے دوسرے لفظ اشتراکی لغت سے بالکل نکال دئے گئے ہیں۔ یہ لوگ اپنے کو اپنا وقت (Opportunist) کہتے ہیں۔

یعنی یہ عوام اور متوسط طبقوں سے اپنے خیالات صاف صاف نہیں کہتے۔ اُن کی مہم کی ابتداء اور انتہا سب اتفاق پر ہے۔ لیکن اُن کے ہاں اتفاق بھی کوئی بُری چیز نہیں۔ اُن کا کہنا یہ ہے کہ مقصد ہر آری کے لئے ہر کام جائز ہے۔ یہ اپنے کام کا آغاز غریبوں اور گری ہوئی طبقوں کی ہمدردی سے کرتے ہیں۔ ابتدا میں یہ غریبوں کے مذہب کے بالکل تعرض نہیں کرتے۔

۱۰۔ تم کے ایک کمیونسٹ نے والے دوران گفتگو میں رنج ہو کر فرمایا کرتے ہیں:-

"Communist means opportunist"

ساہا سال تک یہ لوگ معاشی سوال اور بقاتی تصادم کا منہ بچ پلاتے رہتے ہیں جب مواد
پک جاتا ہے اس وقت وہ لامذہبیت کا اظہار کرتے ہیں۔ آج ہندوستان میں بھی یہی
حال ہے۔ اور رنج کی بات یہ ہے کہ ہمارے علم کا ایک اچھا خاصہ طبقہ بھی ان سے متاثر ہے
ایک صاحب تو اپنے کو مسلم سوشلسٹ بھی کہنے لگے ہیں،
آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا؟

ابھی ابھی آپ وسط ایشیا کے علماء کی سادہ لوحی اور اس کے خطرناک انجام کا حال پڑھ چکے
ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اس فتنہ سے محفوظ رکھے۔ مومن کی عدم حدیث میں یہ بتائی گئی ہے کہ
وہ ایک بن سے دوبار نہیں ڈسا جاتا، دیکھتے، اہا سے ملک کے سادہ لوح علماء اس حدیث
کے مفہوم پر کیسی نظر رکھتے ہیں؟

اس باب کے ختم کرنے سے پہلے اشتعالیوں کے اخلاق اور اسلامی ملکوں میں ان کی
پالیسی کے متعلق ایک غیر مسلم مبصر کی شہادت ہم پیش کر دینا چاہتے ہیں۔ ڈاکٹر زکی علی مصری
کے حوالہ سے باکو کانگریس دستہ کا ذکر دہرا چکا ہے، اسی کانگریس کے متعلق مزید معلومات
حاضر ہیں۔

”باکو کی باشوکیک اور ٹیل کانگریس کی دلچسپ یاد ہم سے ذہن میں ہے جو آج سے آٹھ سال
پہلے منعقد ہوئی تھی، جس کی کارروائیاں مسعودہ سورت میں ہم نے بھی دیکھی تھیں۔ اس
کانفرنس میں یہ صاف صاف کہا گیا تھا کہ کوئی سرو پیٹڈ خواہ کتنا ہی ذلیل، جھوٹ اور غما
پر مشتمل ہو، اشتعالی مقصد کے حصول کے لیے میں اُسے برا نہیں کہا جاسکتا۔ اخلاق
کو بالکل الگ کر دیا جائے، جتنا سفید

Morality

د

جھوٹ ہو گا اتنا ہی جلد کامیاب ہو گا۔

(شائستہین افتخار، دسمبر ۱۹۶۸ء)

(The grater the lie, the more readily it prevails)

کی اس کے بعد بھی کسی تبصرے کی ضرورت باقی رہ جاتی ہے !

(۱۲)

اشتراکیت کا معاشی پہلو

اشتراکیت کی بنیاد پیٹ اور روٹی پر ہے؛ مگر ہم نے اس پہلو پر اب تک بحث نہیں کی۔ حقیقت یہ ہے کہ اب اشتراکیت کی حیثیت، ایک مکمل فاضلہ جیات اور فلسفہ زندگی کی ہو گئی ہے۔ اس لئے معاشی پہلو پر گفتگو کرنے سے پہلے اس کے نظری اور مابعد طبیعی گوشوں کو اجاگر کرنا ضروری ہے۔

”قدر زائد“ | مارکس کی معاشی تعلیم میں قدر زائد Surplus value کے نظریے کو بڑی شہرت حاصل ہے، اور اس کی سب سے مشہور کتاب ”سرمایہ“ کا اصل موضوع یہی قدر زائد ہے۔ اس لئے اس کی مختصر سی تشریح کرنا ضروری ہے۔ اس کی بنیاد اصل میں قدر کے اس نظریے پر ہے جس کے مطابق صرف محنت (Labour) ہی قدر پیدا کرتی ہے۔ اصطلاح میں اس نظریے کو محنت کا نظریہ قدر (The Labour Theory of Value) کہا جاتا ہے۔

مارکس سے پہلے آدم سمیٹ (Adam Smith) اور ریکارڈو (Ricardo)

بھی سی طرح کا خیال رکھتے تھے۔ ان لوگوں کی رائے میں اشیا کی

قدر بتدوینہ کا اصل معیار مزدور کی محنت ہے۔ مزدور کی اصل محنت ہی اصل قدر (Value)

پیدا کرتی ہے۔ گو آدمِ سمٹھ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ جسمانی محنت ہی قدر پیدا کرتی ہے؛ بلکہ اس نے یہ بھی اعتراف کیا کہ بعض اشیاء کی قدریں کم یا زیادہ (Scarcity) اور طلب (Demand) کی بنا پر بھی متعین ہوتی ہیں۔

مارکس نے اپنا نظریہ قدر (Value) ریکارڈ وہی سے مستعار لیا، لیکن اس کی پہلی عقل کی بجائے جذبہ نفرت سے تھی۔ اس جذبہ نفرت سے جو ایک بے خانماں مزدور کے دل میں سرمایہ داروں کی جانب سے ہمدردی پاتا رہتا ہے۔ مارکس یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ صرف محنت ہی قدر (Value) پیدا کرتی ہے۔ عقل و استدلال کے بالکل خلاف اس نے یہ نظریہ مزدوروں اور دکھیروں کے دل و دماغ میں اتار دیا کہ وہ مظلوم ہیں۔ اُن کی اصلی اُجرت انھیں نہیں دی جاتی۔ ظالم سرمایہ دار اُن کے ہاتھوں کی کمائی ہضم کئے لیتے ہیں۔ اصل میں یہ نظریہ اشتراکی منشور کی باغیانہ روح کے لئے دھج جواز مہیا کرتا ہے۔

دوسرے ماہرین اقتصادیات کی طرح مارکس بھی افادی قدر (Use Value) اور قدرِ تبادلہ (Exchange Value) کے درمیان فرق کرتا ہے۔ ایک چیز اگر انسانی ضرورت کو پورا کرتی ہے تو وہ افادی قدر رکھتی ہے، گو بازار میں اس کی قیمت نہ ہو۔ ہو اکی افادی قدر سے کون انکار کر سکتا ہے، لیکن یہ قدرِ تبادلہ کی مالک نہیں۔ اس کے برعکس جو چیز قدرِ تبادلہ رکھتی ہے، ضروری ہے کہ وہ افادی قدر بھی رکھتی ہو۔

اب سوال یہ ہے کہ ایک شے کی قدرِ تبادلہ (Exchange Value) کیا ہے؟ مارکس کہتا ہے کہ اگر ہم اشیاء کی افادی قدر کو الگ کریں، تو پھر صرف ایک چیز باقی رہ جاتی ہے، وہ یہ کہ سب کی سب محنت کی پیداوار ہیں۔ مارکس تسلیم کرتا ہے کہ محنت، نوعیتوں کے اعتبار سے مختلف ہوتی ہے۔ بننے والے کی

محنت کا تنے والے سے یقینی مختلف ہوتی ہے؛ لیکن کیفیت اور نوعیت کے ان اختلافات کو نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ محنت کی تمام قسموں میں اُسے صرف اس مشترک حقیقت سے بحث ہے کہ سب کی سب انسانی محنت ہیں۔ نوعیتوں سے الگ مجزہ محنت ہی محنت کی پیداوار کو قدر عطا کرتی ہے۔ قیمتوں کی زیادتی کا اندازہ محنت کی زیادتی سے لگایا جائے گا۔

یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ جب اشیاء کی قدر کا تعین محنت کی زیادتی اور کمی سے ہوگا تو ایک کاہل اور انارشی مزدور کی تیار کی ہوئی چیزیں زیادہ قیمتی ہوں گی؛ اس لئے کہ اُن پر زیادہ محنت صرف ہوتی ہے۔ اس کے جواب میں مارکس نے سماجی طور پر ضروری محنت

(کی اصطلاح پیدا کی ہے وہ کہتا ہے کہ سماجی طور پر ضروری محنت عبارت ہے اس محنت سے جو عادی حالات میں اوسط درجہ کی مہارت سے ایک چیز کی پیدائش کے لئے ضروری ہو۔ مگر اس پر بھی یہ اعتراض ہوتا ہے کہ سماجی طور پر ضروری محنت کے ناپنے کا پیمانہ کہاں سے آئے گا؟ پھر انارشی (اور ماہر)

کارنگروں کی محنتوں کے باہمی فرق کا اندازہ کیسے لگایا جاسکے گا؟ رائج الوقت شرح اجرت (اور قیمت)

ممكن ہوگا کہ ایک ماہر کارنگیر کی محنت میں ایک انارشی کارنگیر کی محنت کی کتنی اکاتیاں (صرف ہوتی ہیں؟ مارکس نے اس کے بعض طریقے بتائے ہیں، مگر وہ الجھا سے خالی نہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ ریکارڈ اور مارکس کے نظریہ قدر میں تھوڑی سی ترمیم کر لی جائے، تو اس کی قبل قبول توجیہ ہو سکتی ہے۔ جسمانی محنت میں محدود کرنے کے بدلے دماغی محنت کو بھی اس میں شامل کر لیا جائے، تو ذرا وسعت اور سمجھائی پیدا ہو جاتی ہے۔ اسی طرح

اشیاء کے قدر تبادلہ کی تعیین اور تشخیص میں محنت کے ساتھ ساتھ کم یا زیادہ

اور مانگ اور کو بھی کافی دخل ہے۔ لیکن یہ توسیع مارکس کا مقصد پورا نہیں

کر سکتی؛ اس لئے قدر پیدا کرنے والے عوامل اور کی تحلیل و تجزیہ کرتا،

اس کا مقصد نہیں۔ اسے تو صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ مزدور مظلوم اور مقہور ہیں اور اس کا آسان

نسخہ یہ تھا کہ محنت کے نظریہ قدر پر سختی کے ساتھ اصرار کیا جائے۔ گو مارکس کی بعض تحریروں میں

کچھ لچک کی جھلک ملتی ہے؛ مگر اشتراکیوں کو یہی ٹھیکہ نظر یہ اپیل کرتا ہے کہ اسی مزدوروں کی

مظلومیت اور سرمایہ داروں کا نظام بے نقاب ہوتا ہے۔

اس مظلومیت کی مزید عام فہم تشریح یوں کی جاسکتی ہے کہ موجودہ سرمایہ داری نظام

میں مزدور بالکل بے خانماں ہے۔ وہ نہ تو آلات پیداوار کا مالک ہے اور نہ وسائل دولت ہی

پر اس کا قبضہ ہے۔ گواشیار میں اصلی قدر اس کی محنت ہی سے پیدا ہوتی ہے، مگر وہ اپنی بزرگی

کے باعث سرمایہ دار سے اپنے اپنے کام کا معقول معاوضہ نہیں حاصل کر پاتا۔ فاقہ اور پیٹ کی

مار کے باعث وہ سرمایہ دار کے ہاتھ اپنی محنت بیچنے پر مجبور ہے۔ سرمایہ دار تو معقول قیمت

کے انتظار میں بازار کے اتار چڑھاؤ کا انتظار کر سکتا ہے، لیکن مزدور معقول اجرت کے انتظار

میں صبر نہیں کر سکتا۔ اولاً تو وعدہ تعویق برداشت کرنے کا عادی نہیں؛ دوسرے اگر وہ سرمایہ دار

کی مقرر کردہ شرح اجرت قبول نہیں کرتا، تو ہر وقت یہ خطرہ لگا رہتا ہے کہ مبادا دوسرے

مزدور (جو اسی کی طرح پیٹ کے درد میں مبتلا ہیں) نہ کہیں اس کام پر لگ جائیں۔ ان

مشکلوں کے باعث مزدور سرمایہ دار کی مجوزہ شرح اجرت پر اس کے ہاتھ اپنی محنت فروخت

کرنے پر مجبور ہے۔ یہ سوچنے کی مہلت اسے نہیں ملتی کہ آٹھ یا دس گھنٹے روزانہ کی واقعی اجرت کیا

اسی قدر ہونا چاہئے جو اسے مل رہی ہے؛

یہ ادھر آپ پڑھ چکے ہیں کہ مارکس کے نزدیک صرف محنت ہی قدر پیدا کرتی ہے۔ کسی شے کی صحیح سماجی قدر (True Social Value) کا تخمینہ محنت کے پیدا کردہ قدر بتا دے

اور مواد خام کی قیمت کے مجموعے کو ملا کر کیا جائے گا۔ سرمایہ دار اشیاء کی قدر میں کوئی اضافہ نہیں کرتا۔ تو اب اشیاء کے صحیح قدر بتا دے اور ان کی فرد وقتی قیمت (Selling price)

کے درمیان جو فرق ہے، وہی قدر زائد ہے، جو سرمایہ دار نے مزدور کا حق غصب کر کے حاصل کیا ہے۔ اسے سادہ طریقے پر آپ یوں سمجھ سکتے ہیں کہ ایک مزدور ایک روپیہ روزانہ پر تھکایا دس گھنٹے کام کرتا ہے۔ اب غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ ایک روپیہ آٹھ یا دس گھنٹوں کی مزدوری نہیں۔ یہ تو صرف دو یا تین گھنٹے کی مزدوری ہے۔ باقی پانچ سات گھنٹے جو وہ محنت کرتا ہے اس محنت کے علاوہ ہے، جس کا معاوضہ وہ سرمایہ دار سے پارا ہے۔ اس زائد محنت کا نفع دوسرے نہیں ملتا؛ بلکہ اس زائد نفع سے صرف سرمایہ دار فائدہ اٹھاتا ہے۔ اسی زائد نفع کو مارکس قدر زائد کے نام سے موسوم کرتا ہے اور یہی قدر زائد ہے جس سے سرمایہ دار غریب مزدوروں کو لوٹتے ہیں اور یہ لوٹ کھسوٹ صرف اس لئے ممکن ہے کہ سرمایہ دار آفرینش دولت کے تمام ذرائع پر قابض ہے۔

یہاں ہر مارکس کا ایک اور خیال ظاہر کرو دینا مناسب ہو گا۔ جب وہ کہتا ہے کہ قدر زائد کے ذریعہ مزدور اپنی ذاتی مزدوری سے محروم کیا جاتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ہر مزدور اپنی پیداوار کی پوری قدر پانے کا مستحق ہے۔ وہ کہتا ہے کہ پوری پیداوار کی قدر ایک اجتماعی حق (Social Right) ہے، جس میں تمام مزدور اپنی اجتماعی محنت کے اعتبار سے برابر کے شریک ہیں۔ اس کی رستے میں پورا معاشی نظام ایک وحدت ہے۔ اس لئے مختلف

لہ یہیں محنت سے مراد وہ محنت ہے جو اس چیز کی پیداوار میں صرف ہوتی ہے۔

کارخانوں اور صنعتوں کے درمیان بھی فرق کرنا ممکن نہیں ہے جیسے کہ مختلف انفرادی مزدوروں

کے درمیان فرق کرنا ممکن ہو۔ (برٹانیکا جی، ڈی، ایچ، کول کا مقالہ مذکور)

دولت کی مساویانہ تقسیم | قدر زائد کے نظریہ اور اس کی فنی موٹو گائیڈوں کو چھوڑ کر اشتراکی
شخصی ملکیت کی منسوخی | معاشیات کی تان دو باتوں پر اگر ٹوٹتی ہے۔

(i) دولت کی مساویانہ تقسیم،

(ii) شخصی ملکیت کی منسوخی،

مساویانہ تقسیم کے بارے میں اشتیاق کا نصب العین تو یہ ہے کہ سماج میں طبقات کا

اختلاف ختم ہو جائے، ایک مثالی سماج یعنی Classless society قائم ہو جائے

ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق تمام چیزیں مل جائیں۔ مگر یہ مثالی سماج ایک ایسا خواب

ہے جس کی تعبیر مشکل ہی نظر آتی ہے۔ خود اشتراکیوں کو بھی اس کا اعتراف ہے۔ آج کل دنیا

میں جو نظام رائج ہے اُسے سوشلزم (اشتراکیت) کا دور کہا جاتا ہے جس میں پیدائش دولت

کے وسائل افراد کی ملکیت سے نکال کر جماعتی ملکیت بنائے گئے ہیں اور ضروریات زندگی

کو افراد پر تقسیم کرنے کا انتظام بھی جماعت ہی کے ذمہ ہے۔ اس طرح پرواں پیداوار کی ایک

متعین منصوبہ بندی (Planning) کے مطابق اشیاء پیدا اور تقسیم کی جاتی ہیں۔

اس نظام میں ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق نہیں، بلکہ اس کی محنت اور کارکردگی کے

مطابق ضروری اشیاء فراہم کی جاتی ہیں۔ قدرتی طور پر اس نظام میں سماج کے مختلف افراد کی

معاشی حالت یکساں نہیں ہو سکتی کہ افراد کی استعداد اور صلاحیتوں میں بڑا تفاوت ہے۔ موجودہ

روس میں اسٹریچی کے بیان کے مطابق مختلف افراد کے مابین زیادہ سے زیادہ فرق ایک اور

ملہ یہ بیان مسئلہ کا ہے۔ اس کے بعد حالات قیزی کے ساتھ بدلتے رہے ہیں اور اب وہاں معاشی تفاوت

پندرہ کا ہے، جو سرمایہ دار ملکوں کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں۔ پھر بھی اشتراکیت کے بلند پایہ
دعووں کے جھٹلانے کے لئے کافی ہے۔

عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اشتراکیت کا مل معاشی مساوات پر زور دیتی ہے، مگر ذرا
اشتراکی اسٹڈی کی تردید کرتے ہیں۔ البتہ مارکس اور دوسرے اشتراکیوں کی تحریروں سے یہ خیال
ظاہر ہوتا ہے اور عام طور پر اشتراکیت بول کر معاشی مساوات ہی مراد لیا جاتا ہے۔ خود اچھے
خاصے پڑھے لکھے (Well-read) اشتراکی بھی ایسا ہی سمجھتے ہیں۔ مسٹر ام، آر، مسانی
نے بھی اس مسئلہ پر نظر ڈالی ہے۔

”یہ لوگ بھی بتاتے ہیں، جن کا خیال ہے کہ سویت روس اپنا نصب العین سے ہٹ کر
مملکتی سرمایہ داری (State Capitalism) کو اپنا شعار بنا رہا ہے۔ اس بیان کی تائید
میں روس کے موجودہ عدم مساوات کو پیش کیا جاتا ہے۔ بے شک دشبہ روس میں
عدم مساوات ہے اور اس درجہ پر ہے کہ ہر اشتراکی اسے دیکھ کر گھبراہٹا ہے.....
کارخانوں میں معمولی اجرت کی شرح ڈیڑھ سو سے لے کر دو سو روپے ماہانہ تک ہے۔
لیکن اس بنچاوتی پر جارج میں ایسے شہری (ادقان کے منیجر، مصنف، ایکٹرس) بھی
ہیں، جن کی ماہانہ آمدنی پانچ ہزار روپے سے اوپر ہے۔ گاڑیوں میں اونچے اور نیچے

بہت نمایاں ہیں۔ آگے ہم اس پر وضاحت سے روشنی ڈالیں گے۔ لے... ان ہی وجوہ کے باعث
مارکس اور انجیلز نے نظریے کے طور پر لینن اور اسٹالن نے عملاً یہ تجویز مسٹر دیکورڈی کے سب کو یکساں اور
برابر اجرت دی جائے (اسٹریچی، ص ۱۱۰) اس میں شک نہیں کہ سویت انقلاب کے ابتدائی سالوں
میں ایک حد تک تمام مزدوروں کو یکساں مزدوری دینے کی کوشش کی گئی، لیکن ایک عرصہ ہوا
کہ اصولاً و عملاً دونوں حیثیتوں سے (کامل مساوات کا) یہ نظریہ مسٹر دیکورڈی (پی، ٹی، چندرا، ص ۱۳۵)۔

درج، تماشا گاہوں میں ٹکٹوں کی مختلف شرحیں اور فوجی افسروں کے خطابات کی تجدید، یہ سب چیزیں ایک مساویانہ نظام معیشت کے ساتھ لاگ نہیں کھاتیں۔ مساوات کا یہ تصور محض ایک بورژوا تصور ہے، کہہ کر ٹالنے سے اشتراکی ضمیر کی تسکین نہیں ہو سکتی۔ سادہ طریقے پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اشتراکیت مساوات کے ہم معنی ہے۔

(مسانی ص ۷۵)

اس کے بعد مسانی نے موجودہ عدم مساوات کی مختلف توجہیں کی ہیں۔ اشتراکیت اور اشتمالیت کے باہمی فرق کے متعلق جو کچھ کہا جاتا ہے، اس سے انھیں اتفاق نہیں اس لئے کہ وہ اشتراکی (Socialist) ہیں اور اشتمالیوں (Communist) سے خاصہ اختلاف رکھتے ہیں۔

بہر حال اشتراکیت کے روسی علم بردار اور ان کے پیرو جو کچھ بھی کہیں، اچھے خاصہ اشتراکی بھی اشتراکیت اور مساوات کو مراد ہی مانتے آتے ہیں اور اشتراکی روس میں موجودہ معاشی تفاوت اشتراکیت کی ناکامی اور غیر فطری ہونے کا ایک تین ثبوت ہے۔ ہو سکتا ہو کہ آنہ اور پائی کی برابری مارکس کے ذہن میں نہ ہو، لیکن اونچی نیچ کا امتیاز مارکس کی باغیانہ روح کی ضد اور نقیض ہے۔ اصلیت یہ ہو چکیا کہ ہم نے کہیں اوپر بھی کہا ہے، کہ جب لینن اور اس کے رفیقوں نے مارکس کے معاشی نظریوں کو عملی جامہ پہنا نا چاہا، تو انھیں کافی ترمیم کرنا پڑی۔ اسٹریچی جیسے "مومن صادق" نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اور اب یہ مسئلہ اعتراف و تسلیم کی حد سے آگے

(بقیہ ص ۱۱۰) لکھ اس بیان کے مطابق روس میں معاشی تفاوت ایک اور تین تیس کی نسبت تک پہنچ جاتا (حواشی ص ۱۱۰) لکھ یہ کامریڈ Molotov کا فقرہ ہے جو مسانی نے نقل کیا ہے۔

لکھ اسٹریچی (ص ۲۵۵)۔

بڑھ چکا ہے۔ موجودہ روس کے سرکاری لٹریچر میں اس بات پر خاص طور سے زور دیا گیا ہے کہ اشتراکیت ایک متحرک قوت ہے۔ اس میں ہمیشہ تجدید اور نئے خون کی ضرورت ہے۔ ان کے اعتقاد کے مطابق پہلے لینن نے تجدید کی۔ اور اب اسٹالن تجدید کر رہا ہے۔ اور اس تجدید میں ان کے نزدیک مارکس کی تعلیمات اور اشتراکیت کے بنیادی اصولوں کو انحراف بھی شامل ہے، جیسا کہ آگے ہم بیان کریں گے۔

اس ساری گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ اشتراکی اب تک دولت کی مساویانہ تقسیم میں ناکام رہے ہیں۔ یہی بات کہ وہ کامل معاشی مساوات کے قائل ہی نہیں تھے اور مساوات کا یہ تصور خاص بورژوا تصور ہے جیسا کہ اسٹالن اور اس کے حواری کہتے ہیں، تو اس سے بڑھ کر ہمارے لئے خوشی کی بات اور کیا ہو سکتی ہے؟ اور اگر وہ کامل معاشی مساوات کے نظری طور پر قائل تھے، اور اب عملی تجربوں کے بعد اس منزل پر آگئے ہیں، تو یہ اشتراکیت کی ناکامی کا گھلا اعتراض ہے۔ بہر حال موجودہ اشتراکی روس میں دولت کی مساویانہ تقسیم ہو سکی ہو یا نہ ہو سکی ہو، یہ نظام معیشت ہی غیر فطری، سر تا پا غلط اور اس لئے بے شمار مشکلات کا سبب بن سکتا ہے۔ آپ وسائل پیداوار اور ان کی تقسیم کا حق، یکسر جماعت کی ملکیت بنا دیتے ہیں۔ مگر جماعت ہی کیا چیز؟ آخر جماعت کے ارادوں اور منصوبوں کو نافذ کرنے والی کوئی انتظامی مجلس ہوگی؟ اور عمل جماعت کو یہ کام ایک منتخب عاملہ کے حوالہ کرنا ہوگا۔ یہ مختصر منتخب عاملہ (Executive) گو شروع میں جماعت ہی کی منتخب کردہ ہوگی، لیکن جب تمام ذرائع معاش اس کے قبضہ میں ہوں گے اور عام آبادی اپنا رزق ان ہی کے ذریعہ پاسکے گی، تو اس گروہ کا پوری جماعت پر

حاوی ہو جانا یقینی ہے۔ یہ گروہ ملک کے نظم و نسق اور سیاہ و سفید کا مالک ہو گا۔ کوئی منظم سے منظم طاقت اسے اقتدار کی مسند سے ہر طرف نہ کر سکے گی۔ اور تو اور، سرمایہ داری نظام میں تو ایک کارخانہ کے مزدور ہڑتال کر کے دوسرے کارخانوں کا دروازہ بھی کھٹکھٹا سکتے تھے، مگر یہاں تو ایک ہی بڑا سرکاری کارخانہ دار ہے، جس کی زیادتیوں اور سختیوں کی کوئی اپیل نہیں اور اس کے کارخانہ سے ہڑتال کے معنی بھوک اور موت کے سوا اور کچھ نہیں۔ اس نظام کا لازمی ارتقا یہ ہے کہ تمام کارخانہ داروں اور سرمایہ داروں کو اکٹھا کر ایک بڑا کارخانہ دار پوری قوم اور ملک پر مسلط ہو جائے اور اسی کی حکومت بھی ہو۔ ایسے استبدادی نظام میں افراد کا جو حشر ہو گا، ظاہر ہے۔ اولاً تو کسی فرد یا منتخب گروہ کا کافی اختیار یا کردار مافی تو اذن ہر قرار رکھنا ہی مشکل ہو اور خاص کر اس صورت میں کہ اوپر کسی غیبی طاقت کا خوف اور آخرت میں جواب ہی کا تصور بھی نہ ہو ایہ اور بھی مشکل ہے

ہم نے اوپر جو کچھ کہا ہے، یہ سب چیزیں موجودہ اشتراکی روس میں مشاہدے میں آچکی ہیں اور آ رہی ہیں۔ پر دلتاری آمریت کسی حالت میں بھی کسی دوسری آمریت سے بہتر نہیں کہی جاسکتی۔ بلکہ یہ باور کرنے کے قوی اسباب موجود ہیں کہ پر دلتاری آمریت وقت کی دوسری آمریتوں (ڈکٹیٹر شپ) سے کہیں زیادہ جاہل اور استبداد پسند ہے۔ ایک گروہ ملک کے تمام وسائل معاش اور مملکت کی ساری مشینری پر قابض ہے۔ کسی کی جرات نہیں جو اس کی کوتاہیوں پر حرف بھی رکھ سکے۔ اور کسی نے جرات کی، تو وہ معتبوب و مروت دور شد جانے، کتنے بڑے لیڈر اور جرنل اسٹالن کے چشم و ابھڑ کے اشارے پر موت کے گھاٹ اتارے جا چکے ہیں۔ جنہیں لچھی ہو وہ نوئی فیشر کی کتاب میں ان مظالم کی ایک جھلک

اس نظام کی دوسری بڑی شرابی یہ ہے کہ اس میں انسانی شخصیت کے ارتقاء کا کوئی امکان نہیں رہتا۔ جمہوریت نے افراد کو شتر بے مہار بنا کر چھوڑ دیا تھا۔ اس کے جواب میں اشتراکیت اور فاسیت یا فاشیت نے افراد کو مواد خام کی حیثیت دے رکھی ہے، جہاں انسانوں کی منصوبہ بندی (Planning) ہوتی ہے اور ایک منتخب گروہ انسانوں کو لوہے کے پُرزے یا چمڑے کے جوتوں کی طرح ڈھالتا اور بناتا ہے۔ شخصیت کی تکمیل اور اس کی آزاد نشوونما انسانی تہذیب کی اُلی قدر ہے اور جو سوسائٹی اس سے محروم ہوگی، وہ مہذب اور ترقی یافتہ سوسائٹی نہیں کہا جاسکتی۔

(ii) شخصی ملکیت کی منسوخی | دولت کی مساویانہ تقسیم کے ساتھ اشتراکی نظام شخصی ملکیت کو بھی مٹا دینا چاہتا ہے۔ مگر وہ شخصی ملکیت کی بھی قسمیں کرتے ہیں، ذرائع پیداوار میں شخصی ملکیت تو اشتراکی شریعت میں حرام ہے، لیکن افراد کے ذاتی استعمال کی چیزوں میں شخصی ملکیت اوار کھی گئی ہے۔ مثال کے طور پر یوں سمجھئے کہ اشتراکی روس میں ایک شہری اپنا ذاتی مکان رکھ سکتا ہو، آرام فائش کے سامان، موٹر اور فریج وغیرہ خرید سکتا ہے، اور ایک مقرر حد تک نقد بھی رکھنے کا مجاز ہے۔ مگر وہ مکان کو کرایہ پر نہیں اٹھا سکتا، اور نہ نقد کو کسی تجارتی یا صنعتی کاروبار میں لگا سکتا ہے۔ یہ کام حکومت کا ہے، پیداوار اور اس کی تقسیم کا سارا نظام ملکیت کے ہاتھ میں ہے۔ افراد کو ان کی کارکردگی کے مطابق اجرت دی جاتی ہے اور ضروری اشیاء فراہم کی جاتی ہیں۔

(بقیہ ص ۱۱۳) Men and Politics کا ایک باب ہے جو بمبئی کے ایک ناشر نے الگ

شائع کیا ہے۔ تفصیل کے لئے اس کی یہ کتاب (اصل) اور دوسری مشہور کتاب (The Great Challenge)

پڑھئے۔ یہ آخری کتاب اس وقت ہمارے پیش نظر ہے۔ اس کے کچھ اقتباسات اگلے باب میں آپ کی نظر سے

غور گذریں گے۔ انشاء اللہ۔

عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اشتراکی روس میں شخصی ملکیت قطعاً ممنوع ہے، مگر یہ بات صحیح نہیں معلوم ہوتی۔ ماہرین اشتراکیت اس کی تردید میں متفق اللسان ہیں۔ بہر حال ہمارے نزدیک اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ شخصیتوں کی تکمیل اور افراد کی آزاد نشوونما کے لئے ذرائع پیداوار میں بھی شخصی ملکیت کی اجازت ہونا چاہئے، ورنہ انفرادی جدوجہد کا خاتمہ ہو جائے گا، جس پر تمام انفرادی و اجتماعی کوششوں کا دارومدار ہے۔ فرد اپنے شخصی ملکیت اور اس کے پھیلانے سے جو معاشی اور سماجی خرابیاں رونما ہوتی ہیں، ان کا تدارک اور روک تھام حکومت کا کام ہے۔ اگر نظام حکومت صالح اور اس کے چلانے والے بھی صالح یعنی دیانت دار، دل میں اللہ کا خوف رکھنے والے اور بنی نوع انسان کے ہمدرد ہوں، تو پھر کوئی خرابی اور معاشی بہتری رونما نہیں ہو سکتی۔

(۱۳) اشتراکیت کا اپنے اصولوں سے انحراف

ہم نے پہلے صفحوں میں بار بار لکھا ہے کہ مارکس کی تعلیمات اور نظریوں کو اس کے ماننے والوں نے روس میں جب عملی جامہ پہنانا چاہا تو وہ نئے حالات کے ماتحت ان نئے بندھے اور خشک اصولوں میں ترمیم پر مجبور ہوئے۔ اور جوں جوں دن گزرتے گئے، اس ترمیم اور تبدیلی میں بھی ترقی ہوتی گئی، تا آنکہ سرکار دستور میں سویٹ روس نے باشندوں کے بچھنے ایسے حق تسلیم کرتے جن کی مذمت میں مارکس اور اس کے ماننے والے گذشتہ صدی میں ہزاروں صفحے سیاہ کر چکے ہیں۔ اس کے بعد کچھ بڑی لڑائی کے دوران میں تو مارکس اور اشتراکیت کے اصولوں سے اشتعالیوں کا انحراف اتنا نمایاں ہو گیا کہ بڑے بڑے مومنین اشتراکیت کے قدم بھی لڑکھڑکھ گئے، اور وہ سویٹ روس اور اس کے دیگر شریک لہ اب شخصی ملکیت میں رعایت یہاں تک پہنچ گئی ہے کہ روس میں لوگ اپنی بچائی ہوئی دولت کو بینک میں رکھ سکتے ہیں، اور اس پانچویں سو ملین ہے۔ نیز ترکہ اور بیمہ کی آسانیاں بھی جہاں کی جارہی ہیں۔ تفصیل آگے آتی ہے۔

سٹائن کی طرف خشمگین نگاہوں سے دیکھنے لگے۔ انحراف کی یہ پالیسی اس وقت تک جاری ہو
 در نہیں کہا جاسکتا کہ یہ کہاں جا کر دم لے گی؟

اس سے پہلے کہ ہم ان انحرافات اور تبدیلیوں پر گفتگو کریں اور خود ان کے دستور اور
 ہم نواؤں کی مستند کتابوں سے شہادت پیش کریں، یہ واضح کر دینا مناسب ہو گا کہ ان نئی
 تبدیلیوں پر زور دینے سے ہمارا مدعا کیا ہے؟ ہم پہلے بھی کہہ چکے ہیں کہ انسانی عقل اپنی بے چارگی
 اور فطری کمزوری کی وجہ سے ایسی محدودیتوں (Limitations) میں گھری ہوئی ہے کہ
 وہ اپنے لئے خود زندگی کا صحیح دستور العمل — یعنی سواہ لیبیل — نہیں وضع کر سکتی۔

انسانی عقل کے ساتھ خواہشات اور جذبات کی بیماری مستقل طور پر لگی ہوئی ہے۔ جب کبھی
 اس نے زندگی کا دستور العمل وضع کرنے کی جرات کی، خواہشات اور جذبات کے ہواؤں میں
 وہ توسط و اعتدال کی شاہ راہ پر نہیں قائم رہ سکتی۔ جب کبھی انسانوں نے اس کی جرات کی،
 راہِ حق سے بھٹک گئے اور تباہی و گمراہی کے بیاہانوں میں ٹھوکریں کھاتے رہے۔ اور آئندہ
 جب ایسی طاقت کریں گے یہی حشر ہو گا۔ اشتراکیت ہو یا جمہوریت، ناسبت ہو یا فاشیت،
 سب انسانی عقل کی پیداوار ہیں اور اسی لئے اعتدال و توسط کی شاہ راہ (سواہ لیبیل) ہی مٹی ہوئی
 ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ آئے دن ترمیمیں ہوتی رہتی ہیں۔ مثال کے طور پر لیجئے۔ امریکہ اس وقت
 موجودہ روشن خیال دنیا کی سب سے کامیاب جمہوریت ہے۔ اس نے نہد میں پوری قوم کی
 تائید و اتفاق سے تحریم خمر کا قانون (Prohibition Law) پاس کیا۔ اور اس کی تنقیہ میں
 لاکھوں کروڑوں روپے صرف کئے اور طرح طرح سے اہم انتخابات کی بے شمار روحانی،
 اخلاقی، جسمانی اور معاشی تباہ کاریاں امریکی قوم کے ذہن نشیں کرنے کی کوشش کی گئی۔ لیکن
 یہ ساری کوششیں امریکی قوم کے عزمِ فخر و خوارمی کے آگے ناکام رہیں، اور چند برسوں کے

بعد پھر اسی جمہور کے دباؤ سے وہی نمائندے اس قانون کو منسوخ کر کے رہے (دستبردار)۔

عقل انسانی کی کمزوری اور اس کے فیصلے کی ناپائیداری اور تنزل کی اس جیسی بیسیوں مثالیں معاصر تاریخ سے دی جا سکتی ہیں۔ ہم یہاں اس تفصیل میں نہیں پڑیں گے۔ ہمیں یہاں صرف یہ واضح کرنا ہے کہ چونکہ مارکیٹ یا اشتہائیت ایک انسانی دماغ کی پیداوار ہے، جس نے اپنے ذاتی حالات اور ماحول کے اثرات سے متاثر ہو کر انسانیت کے لئے ایسا دستور العمل وضع کیا، جس میں معاشیات کو اصل اور بنیاد مان کر زندگی کی تمام قدروں اور تمام شعبوں کو اس کے تابع کر دیا گیا، جوں ہی مشکلات سے سابقہ ہوا، اس کے ماننے والوں نے اس بے لچک دستور العمل پر ترمیم کی ضرورت محسوس کی۔ اور جوں جوں تجربہ بڑھتا گیا، ترمیم اور تبدیلی کی ضرورت بھی بڑھتی گئی۔ یہاں تک کہ آج تیس بیس سال کے تجربے اور تبدیلیوں کے بعد عملی زندگی میں اس دستور العمل (یعنی مارکس کے وضع کردہ اصول و قواعد) کی شکل اتنی بدل گئی ہے کہ اسے اب مارکیٹ یا اشتہائیت کہنا ہٹ دھرمی کے سوا کچھ نہیں۔ مگر موجودہ دنیا کا سب سے بڑا ہٹ دھرم انسان...

(دستاویز) یہی کو جاتا ہے کہ اصلی مارکیٹ یہاں ہی عمل پیرا ہیں؛ اور مارکیٹ کی حقیقی روح کو کوئی سمجھتا ہے، تو وہ ہم ہیں۔ (ملاحظہ ہو: کمیونسٹ پارٹی (سویت روس) کی تاریخ: آخری صفحہ) بہر حال کہنا یہ ہے کہ اشتہائیت یا اشتہائیت انسانی دماغ کی پیداوار تھی، اس نے اس میں ترمیم بلکہ تحریف ناگزیر تھی۔ اٹل اور ہمہ گیر قانون تو وہ ہو سکتا ہے، جو اس کائنات کے خالق اور سامنے جہاں کے پروردگار کا وضع کردہ ہو، اور جسے اس شہنشاہ ارض و سما کے پاک باز بندوں (پیغمبروں) نے اس زندگی میں کامیابی کے ساتھ چلا کر دکھایا ہو۔ امن و سلامتی اسی دستور اور قانون کے اختیار کرنے اور برتنے میں ہے۔ یہ کمزور انسان، مشرق میں ہوا مغرب میں، روس میں ہوا پاکستان میں، جب تک اپنی اور اپنے جیسے انسانوں کی عقل پر اعتماد

کرے گا، بھٹکتا رہے گا۔

اب آئیے، ہم آپ کو بتائیں کہ موجودہ اشتراکی روس، مارکس اور اشتراکیت کے اصولوں سے کس قدر منحرف ہو چکا ہے۔ یہ غلط فہمی نہ ہو کہ روس کی نئی لنینی تبدیلیوں میں سے ہر تبدیلی کو ہم بُرا سمجھتے ہیں۔ ہم صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مارکسیت کوئی ازلی وابدی قانون نہیں ہے۔ اس میں غلطیوں کا امکان ہے۔ جب آج اس کے چند اصولوں میں ترمیم قبول کی جاسکتی ہے، تو کل اس کے بنیادی فلسفہ اور الحاد کی دیوار پر ہتھوڑا کیوں نہیں چلایا جاسکتا؟

۱۔ مارکسی لنینی نظریہ | اس سلسلے میں سب سے پہلی بات یہ ذہن نشین رہے کہ مارکس کی تعلیمات بے کم و کاست کبھی عملی جامہ پہن ہی نہیں سکیں۔ سب سے پہلے ۱۸۴۸ء کے روسی انقلاب کے بعد اشتراکیت پر عمل درآمد کے امکانات پیدا ہوئے۔ لیکن اول ہی روز انقلاب کے رہبر عظیم لنین نے یہ محسوس کر لیا کہ یہ بیل یوں تو منڈے چرطعتی نظر نہیں آتی۔ اس نے اپنی ذات سے مارکسی فلسفہ میں ایک نئے اصول کا اضافہ کیا جس کی آڑ لے کر مارکس کے بتائے ہوئے ناقابل عمل اصولوں میں مناسب ترمیم ممکن ہو۔ اس نئے اصول کا خلاصہ، موجودہ حکومت روس کی مستند ترین مطبوعہ کتاب میں اس طرح بیان کیا گیا ہے:-

”پارٹی کی تاریخ یہ بھی سکھاتی ہے کہ مزدور طبقہ کی ایک پارٹی اُس وقت تک پزیرنے کی نہیں ہو سکتی، جب تک کہ وہ مزدور طبقہ کی تحریک کے ترقی یافتہ (Advanced) نظریے یعنی مارکسی لنینی نظریے (Marxist Leninist Theory) پر پوری طرح

اشٹین کے ایک تہ صرہ نگار کی رائے

میں اس موجودہ سویت روس

کا بیکسل کہنا چاہئے۔

(History of the Communist Party of Soviet Union)

(مطبوعہ ماسکو ۱۹۵۵ء)

سادہ نہ ہو جائے۔

مارکسی یعنی نظریہ سوسائٹی کے ارتقاء کا مرتب علم Science لازماً درجہ کی تحریک کا علم، ہرولتاری انقلاب کا علم، اور اشتہالی سوسائٹی کی تعمیر کا علم ہے۔ اور ایک سائنس کی حیثیت سے یہ ساکن و جامد نہیں رہ سکتا، بلکہ ترقی کرتا اور اپنے کو مکمل بناتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اپنے ارتقاء میں نئے تجربوں اور نئے علم سے اس کا مستفید اور مالا مال ہونا ناگزیر ہے اور اسی طرح اس کے بعض نتیجوں اور مقدمات میں تبدیلی اور نئے حالات اور نئے تاریخی ماحول کے مطابق نئے نتیجوں اور نئے فیصلوں سے ان کا بدنام ضروری ہے۔

مارکسی یعنی نظریے میں ہمارے کے معنی ہیں نظریہ کو انقلابی تحریک کے نئے تجربوں سے مالا مال کرنا، نتیجوں اور نئے مقدمات کا اضافہ کرنا۔ اس کے معنی ہیں نظریے کو ترقی دینا اور آگے بڑھانا۔ بلکہ اس کے معنی یہ بھی ہیں کہ اس کے ان مقدمات اور نتیجوں کو جو پرانے اور دتیا نوسی (Antiquated) ہو چکے ہیں، تاریخ کے نئے حالات کے مطابق نئے نتیجوں اور مقدمات سے بدلنے میں بالکل عجیب نہ ہو، بشرطیکہ نظریہ کے جوہر سے مناسبت کا خیال نگاہوں اور بھل نہ ہونے پائے۔

مارکسی یعنی نظریہ کوئی مذہبی عقیدہ (Dogma) نہیں، بلکہ یہ عمل میدان کا

دہر ہے۔

یہ نظریہ ارتقاء ایجاد تو لینن نے کیا تھا، لیکن مندرجہ بالا تشریح اس کے حواریوں نے کی ہے اور انھوں نے اس طرز فکر کا نام بھی مارکسیت کی بجائے مارکسی یعنی نظریہ رکھ دیا، تاکہ مارکس کی کتابوں سے ان کی پالیسی اور طرز عمل کے متعلق کوئی شہادت نہ لی جائے۔ یہ تشریح لینن کے

سوار یوں اور شاگردوں نے اس انداز میں اس لئے کی ہے تاکہ وہ اپنی مخالف اشتراکیت کارروائیوں کے لئے وجہ جواز پیدا کر سکیں۔ لینن نے تو صریح بسم اللہ کی تھی، اسٹالن نے اس انحراف اللہ تعالیٰ کی تکمیل کی، جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔

ب۔ عالمگیر انقلاب | بہر حال 'مارکسیت' کے اصولوں کے ناقابل عمل ہونے کا یہ پہلا اعتراف تھا۔ اس کے بعد ترمیم اور تبدیلی کا سلسلہ شروع ہوا۔ اسی سرکاری تاریخ (یعنی اسی حکومت کی مرتب کردہ کیونسٹ پارٹی کی تاریخ) جس کا حوالہ اوپر دیا گیا ہے، کی زبان میں سنتوا۔

”سنتوا کے انقلاب سے پہلے تمام دنیا کے مارکسٹ (Marxist) یہ سمجھتے تھے

کہ سرمایہ داری نظام اور اشتراکی نظام کے درمیانی انتقالی دور کے لئے بہترین

نظام پارلیمانی جمہوری پبلک نظام حکومت ہے۔ انجیلر کی ایک تصریح کی وجہ سے

یہی تمام اشتراکیوں کا خیال تھا اور خود لینن بھی اسی کا قائل تھا۔ لیکن روسی انقلاب

کے تجربے کے بعد لینن نے ایک دوسرا نظریہ پیش کیا۔ مارکسیت کی بنیادی مدعا

کے مطابق وہ اس نتیجہ پر پہنچا کہ پروتاری طبقہ کی آمریت کے لئے بہترین طریق حکومت

پارلیمانی جمہوری ری پبلک نہیں، بلکہ اس کے مزاج سے ہم آہنگ نظام سویت

ری پبلک ہے۔ اس پر تمام دنیا کے ابن الوقت اشتراکیوں نے لینن پر

مارکس کی تعلیم سے انحراف کا الزام عائد کیا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ صرف لینن ہی

صحیح معنوں میں مارکسیت کا علم بردار اور اس کی روح کا سچا ترجمان تھا۔ لینن،

مارکس کی نظرئے کونٹے تجربوں سے مالا مال کر رہا تھا۔ اور یہ ابن الوقت اسے

ایک مذہبی عقیدہ بنا کر پیچھے ڈھکیں رہے تھے۔

غور کیجئے۔ اسٹالن کی پارٹی مارکس کے اصلی ماننے والوں کو ابن الوقت (Opportunist) کہہ رہی ہے۔ یہ پہلی اہم ترمیم تھی۔ دوسری نمایاں تبدیلی بلکہ انحرافات کا حال بھی سرکاری زبان ہی سے سُنا مناسب ہو گا۔

”پُرا نے سرمایہ داری نظام کے مطالعہ کے بعد مارکس اور اینجلز اس نتیجہ پر پہنچے تھے کہ مشترکہ انقلاب صرف ایک ملک میں کامیاب نہیں ہو سکتا، بلکہ یہ انقلاب صرف اسی صورت میں کامیاب ہو سکتا ہے جب تمام یا اکثر ملکوں میں یکبارگی ہلہ بول دیا جائے۔ بعد میں یہ خیال تمام مارکسیوں کا بنیادی اصول بن گیا۔ لیکن بیسویں صدی کے نئے حالات کے مطالعہ کے بعد لیٹن اس نتیجہ پر پہنچا کہ مارکس اور اینجلز کا فارمولا موجودہ حالات میں نئے تاریخی حالات سے لاگ نہیں کھاتا، اور اب صرف ایک ملک میں اشتراکی انقلاب بخوبی کامیاب ہو سکتا ہے۔ اس پر بھی تمام ملکوں کے ابن الوقتوں نے بڑی لے دھڑکی۔ مگر سچا مارکسی اور مارکسیت کی روح کا حقیقی ترجمان صرف لیٹن ہی تھا“ (ص، ۳۵، مختصر)

یہ ابن الوقت کا بار بار تکرار قابل غور ہے۔ اسٹالن اور اس کا جبرگہ اپنی کمزوری کو سمجھتا ہے۔ اس لئے اس قسم کا پروگنڈا کئے بغیر اندر یا باہر کہیں بھی اس کی ساکھ نہیں قائم ہو سکتی۔ مادری کہ یہ سرکاری تاریخ ٹکسٹ بک کے طور پر ہر اسکول اور ہر لائبریری میں ہر ہر فرد کو پڑھائی جاتی ہے۔

اس انحراف کی توجیہ اور مارکسیت کے اصولوں کی روشنی میں ان انحرافات پر تنقید کرنے والوں کو ابن الوقت کہنے کی توضیح بھی ملاحظہ ہو:-

”ابن الوقتی اور مصلحت پرستی (Opportunism) ہمیشہ مارکسی نظریہ یا

اس کے کسی اصول کے انکار ہی سے نہیں ظاہر ہوتی۔ ابن الوقتی بسا اوقات مارکسیت

کے لیے نظریوں کا سہارا لیتی ہو جوتے حالات میں الٹا دفتہ ہو چکے ہیں۔ یہ نہیں لائق
 ان نظریوں کو مذہبی عقیدہ بنا کر مارکسیت کے ارتقا کی راہ میں رکاوٹ پیدا کرتی ہو
 اور اس طرح پر پروتاریسی طبقہ کی انقلابی تحریک کی ترقی میں حائل ہوتی ہے۔ ص ۷۵
 یہ قیمت ہے خداوندانِ روس کی نگاہ میں مارکس کے سچے پیروؤں کی۔ اب ذرا اپنے
 منہ میاں مٹھو کا تونہ بھی ملاحظہ ہو۔

” بلا کسی مبالغہ کے یہ کہا جاسکتا ہے کہ اینجلز کی موت کے بعد ماہرِ نظریہ سار

Master Theoretician (لینن اور لینن کے بعد سٹالن اور لینن کے دوسرے

چیلے ہی اسے مارکس ہیں جنہوں نے مارکس کی نظریہ کو ترقی دی، اور پروتاریس کے طبقاتی
 جدوجہد میں نئے تجربے حاصل کر کے اُسے مالا مال کیا۔

اور چونکہ لینن اور لینینیوں نے مارکس کی نظریہ کو ترقی دی، لینینیست مارکسیت

ہی کی ایک ارتقائی صورت ہے۔“ (ص ۳۵۸)

ان اقتباسات سے یہ بخوبی اندازہ ہو گیا ہو گا کہ مارکس کی تعلیمات بے کم و کاست اپنی اصلی
 صورت میں کبھی عملی جامہ نہیں پہن سکیں۔ اول روز ہی سے اُن میں کتر بیونسٹ شروع ہو گئی
 اور وہ بھی خود اس کے ترجمان لینن کے ہاتھوں۔

ابھی آپ نے پڑھا کہ لینن کے خیال میں صرف ایک ملک میں بھی انقلاب کا میاں
 ہو سکتا ہے۔ اس کے باوجود عام بالشویک یہ خیال کرتے تھے کہ جب تک ہمسایہ ملکوں میں
 پروتاریسی انقلاب اور طبقاتی تضاد کم نہ ہو، روس میں اشتراکیت کا کامیاب ہونا
 مشکل ہے۔ مگر جب دنیا کے دوسرے صنعتی ملکوں میں یہ توقعات پوری نہ ہوئیں، تو
 سٹالن نے صاف صاف کہنا شروع کیا کہ اشتراکیت صرف ایک ملک میں کامیابی کر سکتی

چل سکتی ہے۔ اور رفتہ رفتہ عالمگیر انقلاب کا نظریہ ہی گویا ان لوگوں نے ترک کر دیا۔ اور آپ روسی اثرات کے ماتحت دوسرے ملکوں میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ سامراج اور امپریلیزم کے کھیل ہیں، پرولتاری انقلاب کا جذبہ نہیں۔ ٹرائسکی کو اسٹالن سے بڑا اختلاف اسی باب میں تھا۔ وہ مارکسی نظریے کے مطابق دنیا کے تمام ملکوں میں پرولتاری انقلاب کے بڑھانے اور ہوا دینے کا قائل تھا۔ وہ کہتا تھا کہ صرف ایک ملک میں اشتراکیت کو کامیابی کے ساتھ چلانا اور قائم رکھنا ممکن ہے۔ لیکن موجودہ روس میں ٹرائسکی جیسے اشتراکیت اور مارکسیت کے مومن قانت کی نہ چل سکی۔ اور آخر میکسیکو میں جلاوطنی کے عالم میں ایک اشتراکی کے ہاتھ سے قتل ہوا۔ (دستہ ۱)

ج۔ قومیت اور نسل پرستی | ایک ملک میں انقلاب کی کامیابی کے نظریے پر پرعت کے بعد قومیت کا جذبہ طبعی طور پر نشوونما پانے لگا۔ عیسائیوں تک یہ رفتار دھیمی تھی۔ اس کے بعد روسی قوم پرستی کا جذبہ دن پر دن ترقی کرنے لگا۔ اور صرف قوم پرستی نہیں، بلکہ نسل پرستی بھی شروع ہو گئی۔

ماشوزم یا اشتراکیت تو ایک بین الاقوامی تحریک تھی۔ لینن کے زمانے میں ایک ملک میں انقلاب کے نظریے پر قناعت کے باوجود بین الاقوامی رجحان نمایاں تھا۔ اسٹالن نے لینن نے پولینڈ کو اس کے مطالبے سے زیادہ علاقہ دے دیا۔ اس نے فن لینڈ اور دوسری بالٹک (Baltic) ریاستوں کی آزادی خوشی سے تسلیم کی۔ افغانستان کے ساتھ

Webbs کی مشہور کتاب دیکھیں۔ یہ شیعہ میں یہ جلاوطن کیا گیا۔ مارکسیت کی نمبر و تشریح میں اسے اسٹالن سے اختلاف تھا۔ اس کے سوا اس کا اور کوئی تصور نہیں تھا۔ بقول لونی فیشر کے اسٹالن بحث و استدلال

میں ٹرائسکی کو زیر نہ کر سکتا تھا۔ البتہ اس کی گرفتاری پر قادر تھا۔ اس نے کمر دکھایا۔ The Great Challenge ص ۲۵۶

بھی مراعات ہرتی۔ ایران کو اس کے غصب کردہ حقوق واپس کر دئے۔ ترکی کو دوست بنایا۔
 سلاوی نسل پرستی اور اتحاد سلاوی کی کوئی تحریک اس کے ذہن میں نہیں تھی۔ خلاصہ یہ کہ وہ انقلاب
 کو کامیاب بنا رہا تھا۔ شہنشاہیت کی تشکیل اس کے سامنے نہیں تھی (لونی فیشرس، ص ۲۳)۔
 لیکن ۱۹۳۹ء کے بعد یہ حالت نہیں قائم رہی۔ مشہور امریکی بمقرر لونی فیشرس جو ایک
 مدت تک سویت روس میں رہ چکا ہے اور خود بھی اشتراکی خیالات رکھتا ہے۔ اسپین کی
 خارجہ جنگ میں اشتراکیوں کی طرف سے باضابطہ جنگ میں شریک بھی ہو چکا ہے۔ وہ لکھتا ہے۔
 ”نسلی برتری یا قومی تفوق کا جذبہ ۱۹۳۹ء تک سویت فکر میں رہا نہیں پاسکا تھا۔ لیکن
 اس کے بعد سویت حکومت نے اس جذبے کو تیزی کے ساتھ بوا دی۔ اور نہ صرف
 روسی قومیت بلکہ پوکرینی قومیت اور سلاوی نسلیت کے تخیل کو بھی غذا دینے کی
 کوشش کی۔ نسل اور خون پر زور دینا اشتعالیت، بالشویت، اشتراکیت کی بنیادی
 تعلیمات اور لینن کی حکمت عملی کی بالکل نقیض ہے۔ یہ ایک رحمت پسندانہ اقدام ہے۔“ (ص ۲۳)
 اب اس جذبے کی نمود بھی ملاحظہ ہو۔

۲۴ مئی ۱۹۴۹ء کو ستالین نے ایک ڈنر کے موقع پر روسی قوم کی سلامتی کا جام پیا۔
 اس نے کہ وہ سویت روس کی تمام قوموں میں سب سے زیادہ نمایاں قوم ہے۔ زمین و آسمان
 کا جام صحت اس لئے پی رہا ہوں کہ اس نے اس لڑائی میں سویت روس کی تمام
 قوموں میں اپنے کو زیادہ نمایاں اور سب سے افضل ثابت کر دکھایا ہے۔“

اس پر لونی فیشرس لکھتا ہے۔

”یہ جام صحت آج سے آٹھ دس برس پہلے ناممکن ہوتا۔ سویت یونین کی ایک قوم کو

دوسری قوموں پر فوقیت دینا بالشویکوں کے لئے سخت تکلیف دہ ہوتا۔“ (شویونین

میں تمام قومیتیں برابر تھیں۔ نہ کوئی تابع، نہ کوئی مقبوع۔

روس آج روس نہیں، بلکہ سوویت یونین ہے۔ روس کا لفظ تو ہم صرف آسانی کے خیال سے استعمال کرتے ہیں۔ روسی اسوٹ روس کی کل آبادی کا صرف ۲۵٪ فی صد ہیں۔ تہج یہ روسی قوم سوویت یونین میں سب سے نمایاں قوم ہے۔ — بالشویک انقلاب کی سب سے نمایاں تہذیبی ہے۔ اس سے سوویت نظام کی پوری ساخت ہی بدل جاتی ہے۔ اب وہاں روسی قومیت سے سلاوی نسل پرستی کی طرف تہ رجحان ارتقا ہو رہا ہے“ (ص ۲-۳۱، ملخص)

سوویت روس میں جذبہ قوم پرستی کی روز افزوں ترقی اب کوئی دھکی چھپی چیز نہیں رہی، جس پر مزید دلیل لانے کی ضرورت ہو۔ پھلی ہٹری ٹرائی کے دوران میں بالشویکوں نے ملک کی مدافعت کے لئے اپنی قوم سے اشتراکیت کے نام پر اپیل نہیں کی، بلکہ ان کا سارا زور حب الوطنی کے جذبے پر تھا۔ کبھی اشتراکیت یا اشتمالیت کے بچاؤ کے لئے نعرہ جنگ بلند نہیں کیا گیا۔ جب کہا گیا تو وطن (Father land) کے تحفظ کے نام پر۔ اور تو اور سوویت یونین کی اشتمالی پارٹی کی سرکاری پالیسی میں ہمارا ملک (Our Country) کا فقرہ جھجک استعمال کیا گیا ہے۔ (ص ۹۲)

ان واقعات سے یہ نتیجہ اخذ کرنا غلط نہ ہو گا کہ اشتراکی روس کا بین الاقوامی تصور اس کی ہم سایہ مغربی قوموں کو بالکل متاثر نہ کر سکا، بلکہ وہ خود انشا ان ملکوں کے جذبہ نسل پرستی اور قوم پرستی سے اس درجہ متاثر ہوا کہ اپنے بنیادی اصولوں کے پس پشت ڈالنے میں بھی اسے جھجک نہیں معلوم ہوتی۔

د۔ امپریلیزم | نوئی فیشرنے کیا خوب لکھا ہے۔

”جان دار اور متحرک قوم پرستی غذا چاہتی ہے، اور قومیت کی غذائی زمین اور دنیا
خطہ ارض ہے۔“

قوم پرستی کے نشوونما کے ساتھ ملک گیری کا جذبہ پیدا ہوتا ضروری تھا۔ اس باب میں
کسی تفصیل کی ضرورت نہیں۔ حالات آپ کے سامنے ہیں۔ شک سے کچھ پہلے اور بعد کے
واقعات پر نظر ڈالئے، واضح ہو جائے گا کہ کس طرح روس پر امپریلزم کا نشہ سوار ہوتا جا رہا
ایران میں جو کچھ ہوا، وہ ہر شخص جانتا ہے۔ ترکی سے جو مطالبات وہ کر رہا ہے، زار روس
نے بھی اس سے زیادہ نہیں کیا تھا۔ طرابلس الغرب کا مطالبہ تو حد درجہ شرمناک تھا۔ مشرقی
یورپ کو جس طرح اس نے اپنے دام میں لیا ہے، وہ کسی سامراجی حکومت کے شایان شان
تو ہو سکتا ہے۔ مگر مزدوروں اور بے کسوں کی ہمدردی اور مطلوبیت کی غم گساری کا دم
بھرنے والوں کو تو یہ زمین کی ٹھوک زیب نہیں دیتی۔

آپ انقلابی روس اور موجودہ سامراجی روس کے طرز عمل اور حکمت عملی کا فرق اس کے
معلوم کر سکتے ہیں کہ سلسلہ کے انقلاب کے بعد بالشویکوں نے اپنی عام اپیل میں اس بات
پر خاص طور سے زور دیا تھا کہ مفتوحہ ملکوں سے تاوان جنگ ہرگز وصول کیا جائے۔ لیکن
پچھلی لڑائی میں فتح کے نشے نے اشتراکیوں کو اتنا مدہوش کر دیا کہ وہ اپنا اصول اور اپنی
پہلی حکمت عملی بھی فراموش کر گئے اور شکست خوردہ ملکوں سے بھاری تاوان جنگ وصول
کرنے پر تھے ہوتے ہیں۔

(Dynamic Nationalism needs
food, and the food
nationalism is territory)

(The Great Challenge)

اس لڑائی کے بعد سویٹ روس نے اپنی شہنشاہیت کا جو حال پھیلانا شروع کیا ہے اس پر سیر حاصل تبصرہ کرتے ہوئے (ص ۳۶-۳۷) لونی فیشٹر لکھتا ہے :-

”جون ۱۹۱۷ء میں اسٹالن نے یہ اعلان کیا کہ ہم کسی دوسرے ملک کا ایک ایخ بھی نہیں چاہتے۔ لیکن اپنے ملک کا ایک بالشور۔ چھوڑنے کے لئے تیار نہیں۔“ یہ سویٹ روس کی خارجی پالیسی کا نصب العین رہا ہے۔ اسٹالن نے یہ نہیں کہا تھا کہ ہم مشرقی پولینڈ یا بالٹک ریاستوں اور فن لینڈ کے ایک حصے کے سوا دوسرے ملکوں کا ایک ایخ بھی نہیں لینا چاہتے۔ اس نے بلا کسی مشوار کے عام اور واضح اعلان کیا تھا۔ اسٹالن کے ہوا خواہ اب فیصلہ کریں، اگر وہ واقعی اس اصول کا قائل تھا؟ یا اس نے یہ پالیسی ۱۹۱۷ء کے لئے بنائی تھی جب روس دوسروں پر جو رد و تعدی کے قابل نہیں تھا۔ اور ۱۹۱۷ء میں یہ اصول ترک کر دیا، جب اس نے یہ محسوس کیا کہ اب روس دوسرے ملکوں پر غاصبانہ قبضہ کر سکتا ہے (ص ۳۵-۳۴)

روس کے ان سامراجی ہتھکنڈوں نے اس کے بڑے بڑے شناختیوں کی آنکھیں کھول دی ہیں۔ مسٹر مسائی (جن کی شناختی کے نمونے اوپر گزر چکے ہیں) نے پولینڈ کے معاملے پر ۱۹۱۷ء میں کہا تھا:

”اسٹالن کا یہ کہنا کہ روس اور پولینڈ کا معاملہ ایک نئی معاملہ ہے، جس میں امریکہ کو دخل دینے کی ضرورت نہیں، بالکل ویسا ہی ہے جیسے ہماری سرکار (برطانیہ) کہا کرتی ہے کہ برطانیہ اور ہندوستان کا مسئلہ ایک نئی مسئلہ ہے۔“

روس کی سامراجی ذہنیت اور ملک گیری کی ہوس کا اندازہ فن لینڈ کے معاملے سے

لے امرت بازار پٹریکا، کلکتہ، مورخہ ۱۶ جنوری ۱۹۱۷ء۔

بھی ہو سکتا ہے۔ فن لینڈ کے ساتھ اس کا صلح و آشتی کا معاہدہ تھا، جس کو توڑنے کے لئے قانونی طور پر چھ ماہ پہلے نوٹس دینے کی ضرورت تھی۔ لیکن اس نے عین حملے سے صرف ۲۴ گھنٹے پہلے اس کی منسوخی کا اعلان کیا (۳۹ء)۔

قوم پرستی اور امپریزم ایک ہی جذبے کے شاخسانے ہیں۔ لونی فیشٹر موجودہ روس کے قومی اور سامراجی رجحانات پر اپنے مخصوص انداز میں لکھتا ہے:-

روس ایک ملک میں اشتراکیت کے نظریے اور اس اندرونی تضاد میں پھنس کر رہ گیا ہے، جو اس نظریے کے اندر چھپا ہوا ہے۔ سٹالن نے اس بحران سے نکلنے کی کوشش کی۔ سوشل کادستور مرتب کر کے اس جمہوریت کو رواج دینا چاہا۔ لیکن یہ کوشش ناکام رہی، چونکہ وہ ڈکٹیٹر شپ اور غلبہ پولیس کو ختم کرنا نہیں چاہتا تھا، سٹالن کی ڈکٹیٹر شپ کے بعد سے دن بھر دن جمہوریت تنزل ہی پر ہے۔ شاید سٹالن خیال کرتا ہو، کہ سویت یونین کے حدود کو بڑھا کر اور نئے علاقوں کو اس کے دائرہ اثر میں لا کر وہ ملک کو بین الاقوامیت کی طرف لے جا رہا ہے۔ لیکن چھوٹے ملکوں پر غاصبانہ تسلط، مجلس اقوام متحدہ میں ویٹو کے حق پر اصرار اور تین بڑی مملکتوں کے غلبہ و اقتدار کی تائید یہ چیزیں بین الاقوامیت کی طرف نہیں لے جاتیں۔ یہ برتر قومیت اور جذبہ قوم پرستی بلکہ سامراجی نقطہ نگاہ کی عکاسی کرتی ہیں۔

بین الاقوامیت اور جمہوریت، قومی ڈکٹیٹر شپ کے دائرہ نفوذ میں نہیں فروغ پاسکتیں۔ اس لئے اشتراکیت معاشران کے زیر اقتدار نہیں زندہ رہ سکتی۔ روس کی اشتراکیت کا صرف نام ہی نام رہ گیا ہے۔ اسے ایک کڑوا حتم کہہ سکتے ہیں۔

یہ امر کی اہل قلم روٹی فیشر اچودہ برس روس میں رہا۔ اسے "اشتراکیت" سے بڑی محبت ہے۔ اس نے اپنی زندگی اس کے لئے وقف کر دی تھی۔ مسٹاکن کے دور میں اس کے اشتراکی ضمیر کو دھچکا لگا۔ اور جب صبر کا پیمانہ برباد ہو گیا، تو اسٹالین نے اس کا پردہ چاک کرنے کے لئے اس نے اپنی "قرولی" اٹھالی۔ یہ ساری داستان وہ بڑے جوش و خروش کے ساتھ بیان کرتا ہے انگلستان کے مشہور معاشی عالم پروفیسر سکی ہمارے ملک کے متعدد اشتراکیوں کو جن کی شاگردی کا فخر حاصل ہے) کی تردید کرتے ہوئے رقم طراز ہے:-

"سویت یونین کے متعلق میں نے اپنا دینہ کیوں بدلا؟

مجھ میں اس لئے تبدیلی پیدا ہوئی کہ خود روس بدل گیا۔ میرے اختلافات کی کوئی ذاتی یا خانگی یا کاروباری وجہ نہیں۔ دراصل یہ روس کی نئی پالیسی اور نئے حالات کا ردِ فعل ہے۔ میرا یہ ردِ فعل قوم پرستی پلٹی کے مسروں کا وحشیانہ اخراج، روز افزوں معاشی و معاشرتی عدم مساوات اور نئے حکم راں طبقے کے خلاف ہے۔ میرا بڑا اختلاف سویت گورنمنٹ کی قومی، سامراجی اور غیر جمہوری حکمت عملی سے ہے۔ خاص طور پر میں روس کی نئی قوم پرستی کا مخالفت ہوں۔ ماسکو کی بین الاقوامیت میرے لئے سب سے بڑی کشش کی چیز تھی میری زندگی کے چودہ سال روس میں گزرے، اس پوری مدت میں مجھے کبھی روس کے درختوں، زمین اور پتھروں کے مجموعہ سے دلچسپی نہیں ہوئی۔ میری دلچسپی ان نئی اور شان دار تبدیلیوں میں تھی، جو روس میں نمودار ہو رہی تھیں اور جو میرے خیال میں اس قوم کے علاوہ دوسری قوموں کے لئے بھی مفید ہو سکتی تھیں۔ سب سے زیادہ مجھے "سویت بین الاقوامیت" کے ارتقا سے دلچسپی تھی، اس لئے کہ قوم پرستی کا جذبہ میرے نزدیک بدترین لعنت، انسانیت کے لئے عذابِ عظیم اور لڑائیوں کا بڑا سبب ہے

ماسکو کا قوم پرستی کو اپنا شعار بنا لینا میری زندگی کی سب سے بڑی ٹریجڈی ہے۔

تو کہا اب اس اختلاف کی صورت میں اپنی زبان نہ کھولوں؟ یہ آخر کیوں؟

تنقید سے بیزاری کلیت پسند Totalitarianism (نظام کی

کی خصوصیت ہے۔ اور جمہوریت؟ جمہوریت تو نام ہی تنقید کا ہے) (ص ۹-۲۶۸)

۴۔ استبداد | قوم پرستی کے نشوونما اور ملک گیری کی ہوس کے ساتھ ساتھ اندرونی استبداد

میں بھی روس نے خاصی ترقی کی ہے۔ اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ جن انقلابیوں نے مارکس اور اشتعالیت کے نام پر قربانیاں دیں اور طرح طرح کی مصیبتیں برداشت کیں، جب ان کی آنکھوں کے سامنے انقلاب کی گاڑی پیچھے کودھکیلی جانے لگی، تو فطری طور پر ان میں بغاوت اور نفرت کا جذبہ پیدا ہونے لگا۔ دوسری طرف اسٹالن یہ سمجھ چکا تھا کہ وہ اپنی من مانی کارروائیوں کو "لادینا" سے کام لے بغیر نہیں پوری کر سکتا۔ نتیجہ ظاہر تھا۔ سینکڑوں بلکہ ہزاروں پھانسی کے تختوں پر لٹکائے گئے۔ بے شمار بے گناہوں کو معمولی شہروں پر سائبیریا کی طرف جلا وطن کیا گیا۔ موجودہ نظام اور اس کی پالیسی کے خلاف تصور بھی دماغ میں لانا سزا کا باعث ہونے لگا۔ سی، آئی، ڈی، سایہ کی طرح ساتھ رہنے لگی۔ اور تو اور خود اسٹالن کے مقربین میں بھی خفیہ پولیس کے سایہ سے نہیں بچ سکتے۔ غیر ملکوں کے ساتھ میل جول کی باشندوں کو بالاجازت نہیں۔ کسی ملک میں سفیروں اور ان کے عملہ کو اتنی اجنبیت محسوس نہیں ہوتی جتنی ماسکو میں دوسرے ملکوں کے سفیروں اور ان کے عملہ کو۔

یہ سب باتیں راقم اپنی طرف سے نہیں کہہ رہا ہے۔ روس کے حامی اور مخالف

دونوں اس باب میں متفق ہیں۔ ابھی پچھلے برس ہندوستانی سفارت خانہ (ماسکو) کے ایک

رکن پریم بھاشیا نے روس میں چار مہینے کے عنوان سے ایک مقالہ چھ نمبروں میں لکھا تھا،

جس سے دہاں کے اندرونی حالات پر خاصی روشنی پڑتی ہے اور ہمارے اس بیان کی تائید ہوتی ہے۔ حالانکہ مضمون نگار موجودہ روس کا مداح معلوم ہوتا ہے۔ اس کے علاوہ ایک امریکی پروفیسر کے سلسلہ مضامین کا ذکر اوپر آچکا ہے جو اس نے موجودہ روس کے متعلق سپر قلم کیا ہے۔ مضمون نگار کئی سال تک روس میں رہ چکا ہے اور سیاسیات و بین الاقوامی معاملات کا عالم ہے۔ اس لئے اس کا بیان اہمیت کا حق ہے۔ وہ لکھتا ہے:-

”بعض ایسی چیزوں پر سزا دینا، جو ہمارے نزدیک بے ضرر ہیں جیسے غیر ملکی سیاست سے مناجلتا، سویت نظام کا جو رہا ہے۔ اس قسم کے سماجی معاملات کو جرم سمجھنا اور ان پر سزا دینے میں طرح طرح کے طریقے ایجاد کرنا سویت حکومت کا ایسا فعل ہے جو انسانی حقوق کے امریکی تصور کو بُری طرح مجروح کرتا ہے۔ مجرموں اور خاص کر سیاسی جیلوں کے ساتھ سویت حکومت کا برتاؤ ایک طرح خود اپنی قوم کے خلاف اعلان جنگ کے مراد ہے۔ سویت زندگی کا یہ رخ بھی جنگ کے بعد زیادہ خراب اور شرانگیز ہو گیا ہے۔“

خنہ پورس کی ہمہ گیری کے متعلق یہ امر کی پروفیسر اپنے تاثرات کی ابتدا اس طرح کرتا ہے:-
ایک چیز جو سویت روس میں حاکم طبقہ اور عام ہبلک پر یکساں چھائی ہوئی ہے وہ یہ خوف دوسرے ملکوں سے لڑائی چھڑ جانے کا اور خنہ پورس کا۔ اس سے شاید اسائن ہی

(باقی حاشیہ نمبر ۱۳۰) (Four Months in Russia)

(Notes on Life and) (۱۹ اکتوبر - ۲۴ اکتوبر ۱۹۳۷ء)

Travels in Russia (سول اینڈ ٹری گزٹ ۱۹۳۷ء - ۳ نومبر، ۱۹۳۷ء ۲۱ دسمبر ۱۹۳۷ء)

۱۵ سول اینڈ ٹری گزٹ، مورخہ، دسمبر ۱۹۳۷ء۔

مکمل طور پر آزاد ہو۔ البتہ خوف کی اس عمومیت کی ایک تشریح ضروری ہے اور وہ یہ کہ سویت نظام حکومت میں ایک شخص جوں جوں اختیار کے منصب پر بلند ہوتا جاتا ہے، اس کا یہ خوف بھی بڑھتا جاتا ہے، تاکہ وہ ان گنے چنے آدمیوں میں نہ پہنچ جائے ہو، محسوس کرتے ہیں کہ انہیں اسٹالن کا کچھ اعتماد حاصل ہے۔

نوئی فیشرنے بھی اپنی کتاب میں موجودہ روس کے جو رواستہ ادکی بڑی تفصیل کی ہے، فسوس کہ موقع طوالت کا نہیں۔ یہاں ہم فیشرن کی کتاب کے صرف ایک آدھ اقتباس دینا ہے، اکتفا کریں گے۔

ان بغاوت کے مقدموں کا ذکر کرتا ہوا، جو اسٹالن نے اپنے ممکن حریفوں کو ختم کرنے کے بعد اتر کئے تھے، لکھتا ہے:-

”ماسکو کے مقدمے ستر، ستر اور ستر میں وقوع پذیر ہوئے۔ لیکن سویت ناپاک کے یہ انتہائی نادک ابواب تھے اور یہ ستر اسٹالن کی کارستانی تھی۔ کرملن روس کا مرکز (تصر حکومت) کو توقع ہے کہ دنیا کی راستے عامہ ان مقدموں کو جھلی کھینے کی جگہ صبح تسلیم کر لے گی۔ اسی لئے ان مقدموں پر بحث و مباحثہ اب تک جاری ہے۔

آج سویت خفیہ پولیس چوٹی کے سویت لیڈروں پر کڑی نظر رکھتی ہے۔ ان کی نقل و حرکت، ڈاک، اور ٹیلیفون کی گفتگو پر بھی احتساب کرتی ہے (ص ۵۹)۔

(ان مقدمات سے الگ) اکثر بالشویک لیڈر بلا مقدمہ چلائے پھانسی کے تختہ پر لٹا دیئے گئے۔ پچاس سے کم آدمیوں پر ماسکو میں مقدمہ چلایا گیا۔ لیکن ہزاروں نے اقرار جرم نہیں کیا اور انہیں سزا بھگتنا پڑی (ص ۶۱)

موجودہ روس کا سارا نظام جھوٹ اور فریب پر ہے۔

تمام آمریتوں (Dictatorship) کا سب سے چلتا ہوا حربہ سفید

جھوٹ ہے (ص ۶۱)۔

ان کھلے مقدموں کے علاوہ، سرخ فوج کے افسر اعلیٰ مارشل تھاشوکی (Tukhachevsky) اور سات دوسرے بڑے فوجی افسروں کا کورٹ مارشل ہوا۔

یہ مارجن مشن کو خفیہ طور پر منعقد ہوا۔ اور ماسکو کے مقدموں میں یہ سب سے اہم مقدمہ تھا۔ اس مقدمہ کے متعلق معلومات بالکل صحیحہ راز میں ہیں۔ بعض تو یہ

نہم کہتے ہیں کہ مقدمہ بھی نہیں چلایا گیا (ص ۶۱)۔

ان مقدموں کی مدافعت اور اس دار و گیر کے جواز میں جو کچھ کہا جاتا ہے، اس پر بحث کرنے کے بعد آخر میں یوٹی فیشر کیا خوب لکھتا ہے۔

..... یہ مقدمے دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو اس میں ہلاکے گناہ تھے، تو گویا یہ

دار و گیر اور پارٹی سے اخراج اور جہاد ظنی۔ سب کی سب اپنے حریفوں کو میدان

سے ہٹانے کی ایک چال تھی۔ اور اگر وہ مجرم تھے تو اس کے یہ معنی ہوتے کہ سوویت

کلمت پسند نظام کی بعض خرابیوں نے اسٹالن کے سوا ان تمام ممتاز لوگوں کے انقلاب

اور ملک کا باغی بنادیا جو سوویت انقلاب کے بانی اور دل و دماغ تھے۔

دونوں میں سے کوئی صورت سوویت نظام کے لئے خوش آمد نہیں ہو سکتی۔

(ص ۶۴)

ایک اور جگہ اسٹالن کی ڈکٹیٹر شپ کا تجزیہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

اسٹالن کے روس میں ہر اچھائی اور بُرائی اوپر سے آتی ہے۔ فیصلے عموماً ڈکٹیٹر شپ کے

بلند اور عظیم نشان منارے پر ہوتے ہیں اور اس کے بعد عام طبقوں تک احکام پہنچے جاتے ہیں، جہاں حسب عادت اور بے چون و چرا اطاعت کے جذبے کے ماتحت ان کی خود بخود تعمیل ہو جاتی ہے۔ ایک ایسے نظام میں، جو اس اصول پر قائم ہو کہ مقصد کی پاکیزگی ذرائع کو بھی پاکیزہ بنادیتی ہے (خواہ وہ کیسے ہی ہوں) ذرائع اپنی نادیدی اور اخلاقی قدر کو ہودستے ہیں، بلکہ بد اخلاقی اور سیاسی ناکارہ پن کا سبب بن جاتے ہیں (ص ۱۳۴)

اب ہم اس سلسلے کو وب صاحبان (Webbs) کے ایک اقتباس پر مبنی کرتے ہیں۔ یہ میاں بیوی سویٹ روس کے موجودہ نظام کے بڑے مداح ہیں اور ان کی کتاب (جو باریک ٹائپ کے ہزار صفحات پر پھیلی ہوئی ہے) اپنے موضوع (یعنی سویٹ روس کی تاریخ) پر نہایت مستند شمار کی جاتی ہے۔ ماسکو بغاوت کے مقدموں پر اظہار خیال کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

.....جب ہم نے اس کتاب (Soviet Communism) کا دوبارہ ادیشن سکڑے میں شائع کیا، تو اس وقت سویٹ یونین کے نقادوں کی نگاہ میں سب سے بڑا شرمناک واقعہ (Scandal) یہاں بغاوت کے مقدمے تھے۔ یہ مقدمے ستمبر کے لگ بھگ ہوئے۔ نہ صرف لینن کے پراسانے بالشویک رہنما اور اساتذہ کی بعد کی پالیسی کے مخالف، بلکہ سرخ فوج کے بہترین

لے یہاں پر Webbs نے حاشیہ میں سر کی سفیر مسٹر Davies کا ایک قول نقل کیا ہے جس میں اس نے مقدموں اور سزاؤں کو سراہا ہے۔ لونی فیش نے اپنی کتاب میں امریکی سفیر کی خوب قلعی کھولی ہے اور اسراہردن پردہ کو بے نقاب کیا ہے جنہیں دلچسپی ہو وہ لونی فیش کی کتاب ضرور پڑھیں۔

افسر بھی اس پیٹ میں آگئے میرے خیال میں ان پر غیروں سے ساآباد

کا جرم ثابت ہو گیا تھا۔ ان سازشوں میں سب سے اہم ٹرانسکی کی تحریک تھی۔ وہ ایک ملک میں اشتراکیت کی تعمیر کو ناممکن کر سکتا ہے۔ اس بات پر مصر تھا کہ بالشویکس ہارلے کو اکرس اور لینن کی پالیسی پر چارہنا چاہتے، یعنی تمام دنیا میں پروتاری انقلاب کی حوصلہ افزائی اور اس کو ہوا دینے کی پالیسی۔ (ص ۷۱۷)۔

”ہم مانتے ہیں کہ ٹرانسکی مارکس کے اصولوں پر چھا ہوا تھا اور اس سے اس کا اختلاف صرف اسی وجہ سے تھا، مگر پھر بھی وہ گردن زدنی! سچ ہے۔ اشتراکیت کی شریعت میں حق و باطل کا کوئی معیار نہیں ہے۔“

موجودہ روس کا استبدادی نظام اب کوئی فحش چھپی چیز نہیں۔ خود اسٹالن کے وضع کردہ دستور (۱۹۳۶ء) میں اس کا نشان ملتا ہے دیکھو: دفعہ ۱۳۱؛ ص ۷۹)۔

و۔ اجتماعی ضابطہ بندی
(Regimentation)

یعنی صرف پیداوار اور ذرائع پیداوار ہی نہیں، بلکہ عقل اور فکر بھی حکومت کی منصوبہ بندی۔

Planning کے ماتحت کام کرنے پر مجبور ہیں۔ جو سیاست چاہتی ہے وہ

بلکھاتی ہے۔ جو معلومات پبلک بلکہ لکھے پڑھے طبقوں سے چھپانا چاہتی ہے، اُسے دبا دیتی ہے۔

سویت یونین کی آمریت صرف معاشیات ہی پر نہیں، بلکہ انسانی عقل و فکر پر بھی ہے چڑھ کے

اسے مطلب یہ ہے کہ اُن کو اپنے اصول کے اعتبار سے ہر نظریے کو سب اہل باطل ہیں۔ فرق یہ ہے کہ ٹرانسکی

اپنے کفر میں راسخ العقیدہ تھا اور اسٹالن باطل پرستی میں بھی منافق ہے۔ اس نے ٹرانسکی کا کیرکٹر تو ہمیں ایک

شریف انسان کی حیثیت سے اپیل کرتا ہے۔ مگر اسٹالن اور اس کے حواری نفاق و فریب کاری کا بھرپور معلوم ہوتے ہیں۔

جوتوں اور کٹری کی میزوں کی طرح انسان بھی گویا مواد خام سے تیار کئے جاتے ہیں اور ان کی منصوبہ بندی ہوتی ہے۔ اسکی موجودہ زبان Regimentation کہتے ہیں۔ اور اس کا لازمی نتیجہ

یہ ہے کہ عام روسی باشندے دنیا کے صحیح حالات سے بالکل بے خبر ہیں۔

نوئی فیشتر اس بے خبری کا ایک دلچسپ واقعہ لکھتا ہے۔

میرا بیٹا جارج امریکی فوج میں کپتان تھا۔ دوران جنگ میں وہ ایک برس سویت

لا کرین میں بھی مقیم رہا۔ چونکہ اس کی اٹھان روس ہی میں ہوئی ہے، اس لئے وہ روسی زبان

میں بے تکلفی سے گفتگو کر سکتا ہے۔ سسکٹڈ میں امریکی فوجیوں اور افسروں نے صدارتی

انتخاب میں اپنے ووٹ دے دیے۔ رائے دینے سے پہلے طبعی طور پر ان میں بحث و مباحثہ

ہوا اور حریف امیدواروں کی صلاحیتوں پر گفتگو ہوئی۔ سویت فوجی، جو امریکی دستوں

کے ساتھ تھے، یہ گفتگو اور بحث و مباحثہ سن کر بہت حیران ہوئے اور پوچھنے لگے،

”یہ کیا ماجرا ہے؟“ جارج نے جواب دیا: ہر چار سال میں ہم ایک پریسیڈنٹ منتخب

کرتے ہیں۔ اب کے ڈیموکریٹ امیدوار روزولٹ ہے اور کئی برس وہ صدر

رہ چکا ہے۔ اور ری پبلکن امیدوار ڈیوی ہے۔ ہم میں سے ہر ایک ان دونوں سے

کسی ایک کو ووٹ دے گا۔“

سرخ فوج کا لفٹیننٹ یول اٹھا گویا تم یہ کہتے ہو کہ روزولٹ ایک ڈیموکریٹ

ہے اور وہ کئی برسوں سے صدر ہے۔ اور اس کے باوجود فوج میں ری پبلکن موجود ہیں

شائن تو کب کا اپنے حریفوں کو ختم کر چکا ہوتا۔ اس لئے ان غریب افسروں کا تجتبہ

حیرت انگیز نہیں۔ یہ وہاں کی عام حالت ہے۔

اب ہم ایک دو مثالیں دے کر اس باب کو ختم کرتے ہیں۔ مثالیں اتنی ہیں کہ اگر ان کو کھنگالا جائے تو ایک ضخیم کتاب تیار ہو جائے۔ امریکی پروفیسر **Fredrick C Barghoorn** روسی باشندوں کے غیر ملکیتوں سے ملنے اور اس کے اثر کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”روسی انتہائی متحسّس نگاہ رکھتے ہیں۔ بسا اوقات نئی چیزوں، نئے خیالات اور خاص کر نئے مادی وسائل اور سامان پیش و عشرت کو دکھ کر ان کی حیرت کی انتہا نہیں رہتی۔ اپنی اپنی ضابطہ بندی کی **Regimented** زندگی اور مادی غربت نے ان چیزوں کے متعلق انہیں انتہائی زود حس اور اثر پذیر بنا دیا ہے، جنہیں ان کا پس منظر یعنی تہذیب کی چمک دمک سے تعبیر کرتا ہے۔

ایک دوسری جگہ سہی مضمون نگار سویت یونین میں اسٹیٹ کے اقتدار اور پبلک کی مقید و محدود زندگی کا اس طرح ذکر کرتا ہے:-

”سویت نظام اور پبلک کے تعلقات میں، سویت نظام کا پتہ بھاری اور اس کا اقتدار ہمہ گیر ہے۔ اپنے انعام اور سزا کے نظام کے ذریعہ یہ قوم کے دماغ اور حواس پر اقتدار رکھتا ہے۔ پولیس اور ہر جگہ پھیلے ہوئے پارٹی ممبروں کی مدد سے مخالف جماعتوں کی تنظیم کو رد کر سکتا ہے۔ بلکہ بڑی حد تک یہ انسانی فکر پر بھی اقتدار رکھتا ہے۔ اس کے دو طریقے ہیں: پہلی طور پر احتساب (سنسورشپ) کے ذریعہ اور ایجابی طور پر تعلیم اور مخصوص پروپیگنڈا کی مدد سے۔“

اس اجتماعی ضابطہ بندی کے سلسلے میں نوٹی فیشنر کا ایک اور بیان پڑھ لیجئے:-

نسا اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ سویت گورنمنٹ غیر ملکیوں کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ ایک حد تک صحیح ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ سویت حکومت خود اپنی رعایا بلکہ اپنے اپنے افسروں کو بھی شبہ کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ درندہ غیر ملکی اخباروں کے دماغ پر کھوں پابندیاں عائد کرتی؟ (ص ۲۳۷)

پہلے مسئلہ میں اور اس کے لگ بھگ غیر ملکی اخباروں کی اجازت تھی۔ لیکن اب یہ سلسلہ کئی سالوں سے بند ہو چکا ہے۔ ان چند لاتھریریوں میں جہاں غیر ملکی اخبارات نے ہیں، صرف منتخب اشخاص جاسکتے ہیں۔ اور تو اور کوئی شخص ٹرانسکریپشن (Buchatin) کی کوئی کتاب نہ مستعار لے سکتا ہے نہ خرید سکتا ہو۔ اور ان ہی دونوں پر موقوف نہیں، ہر ایسے مصنف کی تصنیف پڑھنا ممنوع ہے جس نے شائن سے کبھی ٹکڑے بننے کی عزت کی ہو (ص ۸-۲۳۷)۔

نہ۔ معاشی اصولوں میں ترمیمیں | یہ ہر ایک کو معلوم ہے کہ اشتراکیت یا اشتمالیت کی دیواریں مادہ اور روٹی کی بنیادوں پر اٹھائی گئی ہیں۔ اس نئے خیال کیا جاتا تھا کہ مارکس کے ماتنے والے (گروہ اپنے کفر اور ایمان بالخیبر میں سچے ہیں) کم سے کم اپنے معاشی اصولوں پر تو قائم رہیں گے۔ لیکن فطرت سے لڑائی مول لینا آسان نہیں۔ غیر فطری اصولوں پر نظام معیشت کب تک چل سکتا تھا؟ — یہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مارکس کے بتائے ہوئے اصول کبھی بھی اپنی اصل شکل میں عملی جامہ نہیں پہن سکے۔ آغاز کار ہی میں لینن کو کسانوں کے ساتھ خاصی رعایتیں کرنا پڑیں۔

انقلاب کے بعد پہلا دور تو شکست و ریخت کا تھا۔ اس کے بعد ہی حالات نے انھیں نئی اقتصادی پالیسی (N.E.P) چلانے پر مجبور کر دیا، جس میں شخصی ملکیت اور آزاد تجارت

کی خاصی رعایتیں دی گئی تھیں۔ پھر جوں جوں حالات بدلتے گئے، ان رعایتوں کی نوعیتیں بھی بدلتی گئیں، تاآنکہ سسٹم کے دستور میں ذاتی ملکیت اور میراث تک کے حقوق تسلیم کر لو گئے۔ یہ تبدیلیاں اس وقت تک جاری ہیں۔ اس وقت ہیزلین ہے کہ ذرائع پیداوار تو یکسر اسٹیٹ کے قبضہ میں ہیں، اور اس حد تک روس کے موجودہ نظام کو مطلقاً اشتراکیت (State Socialism) کی ایک شکل سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ اس کو چھوٹے اشتراکیت کے اصلی معاشی نظام (یعنی وہ نظام جس کی تبلیغ و تشریح مارکس اور اس کے شاگردوں نے کی ہیں بے شمار تبدیلیاں ہو چکی ہیں اور جو رہی ہیں۔ اور یہ، جیسا کہ ہم بار بار لکھ چکے ہیں، انسانی دماغ کے وضع کردہ اصولوں کا خاصہ ہے، انسانی عقل محدود ہے، معصوم نہیں کہتی ہی دیدہ ریزی سے وہ کوئی اصول وضع کرے گی، کچھ دنوں بعد اس میں نقص ضرور ظاہر ہو گا۔ ہمہ گیری پائیداری اور نقائص سے پاک ہونا تو صرف قوانین الہی کی خصوصیت ہے۔

بہر حال ہم یہاں مختصر طور پر ان تبدیلیوں کا ذکر کرتے ہیں جو سوویت روس کے نظام میں جگہ پا چکی ہیں۔ اس سے آپ اندازہ کر سکیں گے کہ معاشی مساوات اور اشتراکیت کے بلند بانگ دعوؤں کا کیا ستر ہوا؟

(۱) **شخصی ملکیت**۔ اس سلسلے میں ہم بلا کسی تبصرے کے سسٹم والے روسی دستور سے ایک دو اقتباس پیش کروں گا مناسب خیال کرتے ہیں۔ (ترجمہ مقدمہ ورجنر لفظی ہو گا)۔

”پبلک اور اجتماعی زراعتی فارم سے بنیادی (Basic) تمدنی کے علاوہ اجتماعی فارم میں ہر کنہہ اپنے ذاتی استعمال کے لئے ایک مختصر قطعہ زمین کا مالک ہوتا ہے، جو اس کے سکونت مکان سے متعلق ہوتا ہے۔ نیز ذاتی ملکیت کی حیثیت

سے قطعہ زمین کے لئے ایک امدادی عملہ اور ضروری انتظام ہوتا ہے۔ ان کے علاوہ ایک رہنے کا مکان، مویشی، مرغی خانہ اور معمولی زراعتی آلات بھی زراعتی رہنے کے لئے فراہم کئے جاتے ہیں۔

(دفعہ ۱ ص ۵۲)

اس سے بھی زیادہ نمایاں اور اہم تبدیلی کا اعتراف دفعہ ۱ میں دیکھتے۔
 معیشت کے اشتراکی نظام کے ساتھ جو متحدہ پنپاتی پر جاری (U.S.S.R) میں غالب نظام معیشت ہے۔ انفرادی کاشتکاروں، اور دستکاروں کو معیشت کا مختصر ذاتی نظم کرنے کی بھی قانونی اجازت دیا ہے، بشرطیکہ وہ ان کی ذاتی محنت پر مبنی ہو اور دوسروں کی محنت استعمال نہ کی جائے۔ (ص ۵۲)

(۳) ترکہ۔ اشتراکی نظام کی خصوصیت یہ بتانی جاتی تھی کہ اس میں ہر فرد کو زندگی کی ابتدا میں یکساں مواقع ملتے ہیں۔ ترکہ چونکہ زندگی کی بسم اللہ (Start) میں نمایاں فرق اور تفاوت پیدا کر سکتا ہے، اس لئے اشتراکی شریعت میں یہ قطعاً ممنوع تھا۔ نئے دستور نے اس کی بھی اجازت دے دی ہے۔

..... اور حقوق کی طرح شہریوں کی ذاتی ملکیت میں میراث کا حق بھی قانون کی رو سے محفوظ کر لیا گیا ہے، (دفعہ ۱ ص ۵۳)۔

(۴) سود۔ سود سرمایہ داری نظام کی ریڑھ کی ہڈی ہے۔ اشتراکیت تو معمولی تجارت میں بھی وسائل پیداوار پر شہریوں کا حق تسلیم نہیں کرتی، مگر آپ کو حیرت ہوگی کہ معاشیات لکھتے ہیں کہ ان ذاتی زمینوں کی پیداوار کو کسان قریب آزاد بازار میں فروخت بھی کر سکتے ہیں۔

Webbs لکھتے ہیں کہ ان ذاتی زمینوں کی پیداوار کو کسان قریب آزاد بازار میں فروخت بھی کر سکتے ہیں۔ (دیکھو Webb's کی کتاب)۔

..... اس کا سب سے بڑا مظہر یہ ہے کہ لٹرائی کے دنوں میں، کسانوں نے حکام کی

اجازت سے اپنی ذاتی زمینوں میں خاصی توسیع کر لی ہے، اور ان پر زیادہ توجہ کرنے لگے ہیں جس سے

لازمی طور پر زراعتی قارم کے اجتماعی نظام کو نقصان پہنچتا ہے۔ ۲۷ء کے موسم بہار سے سویت

ہڈروں نے کسانوں کو انضباط و نظم کا پابند کرنے کی زبردست مہم شروع کر دی ہے۔

اس سے پہلے یہی مضمون نگار یہ فقرے بھی قلم بند کر چکا ہے۔

”بہر حال اتنا واضح ہے کہ کسان اجتماعی زراعت کے نظام میں ترمیم اور ڈھیل کو پسند کریں گے

تاکہ وہ ان انفرادی زمینوں پر زیادہ توجہ صرف کر سکیں، جن کی اب انہیں اجازت ہے۔“

(۱۶) اجرت کا فرق | اشتراکیت کا نصب العین تو یہ ہے کہ سوسائٹی کے ہر فرد کو ضرورت

کی چیزیں اس کی ضرورت کے مطابق فراہم کی جائیں، اور کارکردگی یا محنت کے تناسب کا خیال

نہ کیا جائے۔ یہ تو اس کا نصب العین ہے۔ سر دست یہ طے پایا تھا کہ ہر ایک کو اس کی

کارکردگی کے اعتبار سے ضرورت کی چیزیں فراہم کی جائیں۔ شروع شروع تو یہ تفادیت

کچھ ایسا زیادہ نہیں تھا۔ پھر بھی وہ مومنین اشتراکیت کو کھٹکتا تھا۔ مگر آہستہ آہستہ یہ تفادیت

بڑھتا گیا، تاکہ اصول مساوات ہی کو انھوں نے ماننے سے انکار کر دیا۔ اب وہ یہ کہتے ہیں کہ

کامل مساوات کا تصور خاص طور پر روسیہ میں ہے، بہر حال کامل معاشی مساوات کا تصور ..

۱۷ء سول: مورخہ ۲۲ نومبر ۱۹۷۷ء .. ۲۸ء یہ فقرہ کامریڈ مالوٹوف کا ہے۔ سالی ۱۹۷۷ء اس

سلسلے میں اور واضح طور پر فرماتے ہیں۔

”یہ لوگ خیال کرتے ہیں کہ اشتراکیت مساوات کی داعی ہے، اس معنی میں کہ سوسائٹی کے تمام

افراد کی ذاتی زندگیوں اور ضرورتیں برابر ہو جائیں۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ اس قسم کے خیال کا

مارکسیت یا لنینیت سے دور کا بھی تعلق نہیں“ (دوب: ص ۳، ۵)

پروقتاری ہوا بورڈوا، ایک غیر فطری تصور ہے، اس لئے عمل میدان میں اس کی ناکامی لازمی تھی۔ ہمیں یہاں صرف یہ دکھانا ہے کہ سویت روس میں معاشی مساوات کی پرچھائیں بھی نہیں نظر آتی۔ اور یہ جو نام نہاد اشتراکی غریبوں اور مزدوروں کو اس جنت الموتیٰ کے روح پرورد افسانے سنایا کرتے ہیں، ان کی حیثیت پروگینڈے سے زیادہ نہیں ہے۔ اب آئیے، ہم اپنے بیان کی توثیق کے لئے دو چار شہادتیں پیش کر دیں۔ پہلے ہم دستوڑ ہی سے شروع کرتے ہیں، ”ہنجامتی پر جاباج کے شہری کام کا حق رکھتے ہیں یعنی انہیں روزگار ملنے اور کام کی مقدار (Quantities) اور نوعیت (Quality) کے لحاظ سے اجرت ملنے کی ضمانت دی جاتی ہے“ (۱۱۸)۔

کہئے، تمہارا ایک کی ضرورت کے مطابق (Each according to his needs) کا تو؟ کیوں شرمندہ تعبیر نہیں ہوا؟ انسانی مساوات کے دعوے داروں کی ایک اور شکست ملاحظہ ہو:-

”آرام اور فرصت کی ضمانت مزدوروں کی بھاری اکثریت (Overwhelming Majority) کو دی جاتی ہے، اس طرح بیکہ کارکردگی کے دن سات گھنٹوں کے کر دئے جاتیں (دفعہ ۱۱۹) لیکن وہ معمولی اقلیت جسے یہ حق نہیں دیا گیا، کیا وہ انسانوں کے دائرے سے باہر ہے؟ آخر یہ کیسی مساوات ہے؟

مزدوروں کی اجرت کے درمیان تفاوت کا صحیح اندازہ وہ صاحبان کے اس بیان سے ہو گا:-

”مزدوروں کی اصل جماعت آٹھ یا اس سے بھی زیادہ درجوں میں بٹی ہوئی ہے۔ یہ درجے درجہ ۲۰ ضروری شکلیں، بلکہ مہارت اور صلاحیت کے اعتبار سے ہیں۔

یہ درجے اصل میں شرح اجرت کے درجے ہیں۔ جو ہر کام کی سماجی قدر Social Value کے لحاظ سے معین کی جاتی ہے۔ یہ شرح اجرت ایک سے لے کر آٹھ گنا تک بڑھتی ہے۔

(۷) اصول مساوات کا فقدان | ابھی آپ کا ریڈیٹائن کا یہ قول پڑھ چکے ہیں کہ معاشی مساوات کا نظریہ مارکیٹ یا اینیٹ سے دور کا بھی تعلق نہیں رکھتا۔ اسی کے ساتھ آگے چل کر وہ فرماتے ہیں: اشتراکیت اصل میں طبقات کی تقسیم کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ اور اس کا صحیح نظریہ ہے کہ ہر شخص کو اس کی ضرورت کے مطابق سامان زندگی مل جائے۔ اور ہر شخص کی ضرورت برابر نہیں ہو سکتی، یہ بالکل ظاہر بات ہے۔

اولاً تو یہی سوال محل نظر ہے کہ مارکس نے کامل مساوات کی تبلیغ نہیں کی تھی اور مارکیٹ انفرادی مساوات کی داعی نہیں۔ تھوڑی دیر کے لئے سٹالن اور اس کے حواریوں کا کہنا مان بھی لیتا تو ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ موجودہ سویت نظام طبقات کے ختم کرنے میں بھی یکسر ناکام رہا ہے۔ لڑائی کے بعد طبقاتی امتیاز خاصہ نمایاں ہو گیا ہے، بلکہ بعض لحاظ سے سرمایہ دار جمہوری ملکوں کی نسبت طبقاتی تفاوت روس میں زیادہ ہے۔ آئیے، لونی فیشر کی زبانی سنئے:-

”امیر اور غریب کے درمیان معیار زندگی کا فرق سرمایہ دار ملکوں کی نسبت سویت روس میں زیادہ نمایاں ہے۔ سٹالن ایک معمولی تنخواہ لیتا ہے اور غالباً روسیہ کبھی نہیں چھوٹا۔ لیکن ایک انسان جن مادی ضروریات کی خواہش کر سکتا ہے، وہ اس کے لئے فراہم ہو جاتی ہیں۔ سٹالن کم کم روز و لٹ کی طرح زندگی بسر کرتا ہے۔ اس کے برعکس ایک سویت مزدور امریکی مزدور کی نسبت بہت کم آرام و آسائش کے سامان پاسکتا ہے۔“

لہ سویت کمیونزم، ص ۱۴۴۔ سہ سویت کمیونزم، ص ۵۷۳۔

سویٹ زندگی میں یہ تفاوت کوئی اتفاقی حادثہ نہیں۔ ۱۹-۲۰ء کے دوران میں سویٹ دیو
نے مساوات کا مذاق اڑانا شروع کیا اور مساوات کے تصور کو بورژوازم، انحصار اور جمہوری جماعت
کا نام دینے لگے۔ اس کے بعد زندگی کے عدم مساوات اور تفاوت کی خوب تبلیغ کی گئی۔

اس کا مقصد ایک اونچے طبقہ، ایک ممتاز Privileged طبقہ پیدا کرنا تھا۔

شالین نے جان بوجھ کر روس میں امریکہ کا نیا طبقہ Aristocracy

پیدا کیا ہے۔

یہ عدم مساوات دیکھ کر کوئی فیشلر کے اندر چھپی ہوئی اشتراکی روح یوں فریاد کرتی ہے:-

سرمایہ داری نظام، غربت کے ساتھ ساتھ مسرفانہ رہائش کو رواج دیتا ہے، مگر روس

میں اونچے طبقے اور عام لوگوں کے درمیان یہ دن بدن بڑھتی ہوئی تمیز اور معاشی تفاوت اس سے

بھی زیادہ تکلیف دہ ہے، اس لئے کہ یہاں اونچے طبقے والے نچلے طبقوں کے رفیق و

Comrade (اور خدمت گزار تصور کئے جاتے ہیں۔ مساوات پسند یہ چیز

ہو یا نہ ہو، لیکن اگر بالآخر کمزور طبقہ کا پیدا کردہ نظام ہمیر اور غریب کے درمیان اس روز افزوں

نمایاں تفاوت کی جو حد افزائی کر رہا ہو، تو انقلاب ایک نئے معنی پر ہو کر رہ جاتی ہے۔

(۸) مذہبی آزادی | مذہب، مارکس کے نزدیک ایفون ہے۔ انقلاب کے بعد شروع

شروع مذہب کے خلاف سخت پروپیگنڈا کیا گیا۔ طرح طرح سے مسخرہ بین کی نمائش کی گئی

۱۹۲۳-۲۴ء (ص ۲۴۳-۲۴۴) کے روس کے اندر عام غارت

اور فقر کا یہ عالم ہے کہ اس وقت جرمنی میں جو روسی فوجیں مقیم ہیں، ان کے پاس صرف ایک ہی

وردی ہوتی ہے۔ دھونے دھلانے کے لئے بھی ایک فیصل جوڑا نہیں ہوتا۔ اسٹالین، ایڈیٹور

مورخہ ۲، فروری ۱۹۲۷ء

مذہبی خیال رکھنے والوں کو معمولی شہریت کے حقوق سے محروم کیا گیا۔ مگر رفتہ رفتہ اس رویے میں بھی کچھ تبدیلی ہوئی ہے۔ جمہوری حکومتوں کی طرح اب سویت نظام میں بھی انفرادی عبادت کی اجازت مل گئی ہے۔ یوں تو یہ حق مسیحیوں کے دستور میں تسلیم کر لیا گیا ہے، مگر پچھلی ٹریڈ یونین کے زمانے میں اس پر عمل درآمد بھی شروع ہو گیا اور اس تبدیلی کو خوب شہرت دی گئی، تاکہ سرمایہ دار ملکوں کی رعایا روس کی طرف سے بدگمان نہ رہے۔ اس رویے میں تبدیلی کی اور خاص طور پر یورپ کے بعض مشرقی ملکوں جیسے پولینڈ، میں رومن کیتھولک فرقے کی کثرت بھی تھی۔ پولینڈ پر اقتدار حاصل کرنے کے لئے روس کے کیتھولک کلیسا کو آزادی دینا ضروری تھی۔ بہر کیف مختلف اسباب کے ماتحت اب سویت روس نے اپنا اصول و مسلک کے خلاف جمہوری سرمایہ دار ملکوں کی طرح شہریوں کو انفرادی عبادت کی اجازت دے دی ہے۔ دستور کے الفاظ یہ ہیں:-

”شہریوں کی آزادی ضمیر کے تحفظ کے لئے پنچاتی پر جارج میں کلیسا کو ریاست سے بالکل الگ کر دیا گیا ہے۔ اور اسکول کو کلیسا سے۔ مذہبی عبادت اور خلاف مذہب Anti-religious اپروپگنڈے کی آزادی تمام شہریوں کے لئے تسلیم کی جاتی ہے“ (صفحہ ۱۲۴)۔

یہ اجازت نامہ خود دلوں کا جو نظام سر کر رہا ہے۔

ایک صاحب قلم روس کی مذہبی آزادی اور دوران جنگ میں اس کے اپروپگنڈے پر سامنے زنی کر رہے ہوئے لکھتا ہے:-

”سویت فوجی افسروں کے جو تین نئے اعزازی نشان تجویز کئے گئے ہیں،

ان میں ایک سینٹ الکزیینڈر نووسکی (Alexander Novsky) کے نام پر

ماسکو ریڈیو نازیوں کے خلاف متحدہ محاذ بنانے کے لئے کیتھولک، پروٹسٹنٹ اور یہود سب سے
یکساں اپیل کرتا ہے۔ ان واقعات کو زیادہ اہمیت نہیں دینا چاہئے، اور نہ اس رپورٹ کو کہ ستان
نے ریزولوشن کے لئے رحمت و مغفرت کی دعا کی۔ مذہبی طرز بیان روسی زبان میں گھل مل گیا۔
لیکن نے بائبل کہا ہے: "خدا ہماری مدد کرے۔"

دوسری طرف کلیسا کے باب میں روس کے رویتے میں ارتقاء ضرور قابل توجہ ہے۔ ایک مشہور
مذہبی مقتدا ریورینڈ بنیامین کے قول کے مطابق پہلے یہ رویہ بالکل سبلی تھا، اس کے بعد شک شبہ
کی نگاہوں سے دیکھا جانے لگا۔ بعد میں یہ صلح آمیز ہو گیا۔ اور اب کلیسا کی افادیت کا اعتراف کیا جا لگا ہے
اسی لڑائی کی پالیسی اور سیاست کاری کے سلسلے میں روس کے مظلوم مسلمانوں کی طرف بھی
نظر عنایت مبذول ہوئی۔ زکی علی مصری راوی ہیں:-

"دوسری عالمگیر جنگ سے کچھ پہلے آنے والی کشمکش کے آخر دیکھ سویت یونین کے مسلمانوں
کے خلاف تشدد آمیز پالیسی میں لچک پیدا کرنا مناسب خیال کیا گیا۔ بلکہ ماسکو گورنمنٹ
نے ایک حد تک ان کی دہجائی کی بھی کوشش کی، ایک روسی عالم کو دو لگا اور اراک کے
ملاقاتوں کے مسلمانوں کا مفتی اعظم مقرر کیا۔"

یہ سب جنگ کے سلسلے میں تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ سویت روس کے نزدیک اصول
کوئی چیز نہیں مصلحت پرستی اور ابن الوقتی آخر اور کس چیز کا نام ہے؟ مذہب جب آپ کے
خیال میں انسانی عقل و دماغ کے لئے افیون کی حیثیت رکھتا ہے تو پھر اس افیون کی کاشت
اور خرید و فروخت کی اجازت دینے کے کیا معنی؟ یا تو آپ کا اور آپ کے پیشوا مارکس کا فلسفہ غلط،

یا پھر آپ کا یہ طرز عمل خالص مصلحت پرستی پر مبنی ہے۔ ایک اصول پارٹی کے لئے دونوں میں سے کوئی شکل باعث فخر نہیں ہو سکتی۔

اس بے اصول اپن کا ایک اور نمونہ قابل توجہ ہے۔ سترہ کے دستور پر غور و خوض کے سلسلے میں ہزاروں ترمیمیں موصول ہوئی تھیں۔ اُن میں ایک ترمیم کا منشاء یہ تھا کہ:

”مذہبی مراسم کی بجآوری ممنوع قرار دی جائے“

کامریڈ سٹالن نے اس ترمیم کو مسترد کرتے ہوئے فرمایا کہ ”یہ ترمیم دستور کی روح کے خلاف ہے“ حالانکہ کہنا چاہئے تھا کہ ”یہ ہمارے فلاں بنیادی اصول یا کسی فلاں قول کے خلاف ہے۔ اس دستور کی روح تو آپ کی وضع کردہ، محض اور اشتراکیت کی اصل تعلیمات سے کہیں دور جا پڑی ہے۔ خود مدعی، خود گواہ اسی کو کہتے ہیں۔ ہمارا تو کہنا ہی یہ ہے کہ یہ دستور اشتراکیت کے اصولوں سے انحراف کا مظہر اور اس لئے اس کی ناکامی کے اعتراف کے مرادف ہے۔“

(۹) ایک نیا مذہب | آپ اشتراکیت کی مذہب دشمنی کا حال تو بہت کچھ جان چکے۔ اب یہ حقیر آپ کو اشتراکیت کی ایک نئی صورت دکھانا چاہتا ہے۔ آپ کہیں گے یہ نئی صورت کیا ہوگی؟ ہم تو اس کے قدرو قامت کے ہر انداز کو پہچانتے ہیں۔ مگر ذرا صبر کیجئے۔ واقعی یہ اشتراکیت کا نیا روپ ہے۔ اشتراکیت نے ایک مذہب کی شکل بھی اختیار کر لی ہے اور مارکس کی جگہ لینن اور سٹالن نے خدائی اور پیغمبری کا منصب اختیار کر لیا ہے۔ یہ مبالغہ نہیں۔ ہم اس بیان کو طول بھی نہیں دیں گے۔ سویت روس کے بڑے مداح سڈنی دب اور ان کی اہلیہ محترمہ کی مشترک کتاب (Soviet Communism) کے ایک دو بیان اس کی توضیح کے لئے کافی ہوں گے۔

حقیقت میں کیا اپنی ذہنیت کے اعتبار سے اور کیا اپنے شخصی طرز عمل کے آداب و قوانین میں، ایشیائی پارٹی مغربی یورپ کے ممتاز پیشوں (جیسے وکالت، ڈاکٹری، انجینیری، محاسبی وغیرہ) کی انجمنوں کی نسبت مذہبی تنظیم سے زیادہ مماثلت اور مشابہت رکھتی ہے۔

یہ تو صرف مشابہت کا معاملہ تھا۔ اس سے بڑی لعنت لیڈروں کی پرستش اور تقدیس (Idolisation) کی دبا ہے۔ مسزوبت لکھتی ہیں۔

ان امور میں سب سے زیادہ اہم ایک فرد کی معصوم لیڈر کی حیثیت سے عقیدت و پرستش جس کی صرف تعظیم و اطاعت کی جاسکتی ہے، تنقید کسی حال میں نہیں۔ اس پرستش کا منظر لیسن کے عام احرام و عقیدت کی صورت میں ہوا، خاص کر اس کی موت کے بعد جب کہ اسے ایک ولی اور پیغمبر کے درجے پر پہنچا دیا گیا۔

لیسن کی موت کے بعد اس بات پر سب متفق تھے کہ اس کی جگہ پُر نہیں کی جاسکتی۔ روسی مملکت کے ۱۶ کروڑ باشندوں کے لئے ایک دوسری شخصیت کی ضرورت تھی۔ خاص کر اس لئے بھی کہ ان میں سے اکثر ناخواندہ اور ایشیائی پارٹی کے نئے فلسفے کی نزاکتوں کے سمجھنے سے عاجز تھے۔ ایشیائی پارٹی کے لیڈروں نے طے کیا کہ لیسن کو ہر دلتاری طبقہ، پارٹی اور ریاست کے اعلیٰ سرپرست کی حیثیت سے روشناس کرانا چاہئے۔ اس کی تصویریں اور مجسمے لاکھوں کی تعداد میں تقسیم کئے گئے۔

(ص ۷۷-۷۸)

مسزوبت صاحبہ کو توقع ہے کہ آہستہ آہستہ بت پرستی کا یہ مرض کم ہوتا جائے گا، چونکہ ناکسیت لہ دیباچہ طبع سوم ص ۷۷، جو مسزوبت کے نازک قلم کا رہن منت ہے۔

کی ضد اور اس کے خلاف ایک کھلی بغاوت ہے۔ لیکن ہمیں ان کے برخلاف ایک دوسری بات کا یقین ہے۔ اور وہ یقین تاریخ عالم کے مطالعہ اور انسانی فطرت سے واقفیت پر مبنی ہے۔ زمانہ حال کے تجربے بھی اس کی تائید کرتے ہیں۔ ہمیں اس بات کا یقین ہے کہ پرستش اور ہنگامہ انسان کی غریب و غلو۔ اب تمہیں اختیار ہے۔ اس زمین و آسمان کے مالک اور سارے جہان کے پروردگار کی بندگی کرو، یا پھر اپنے ہی جیسے گوشت و پوست مچھوئے انسانوں کی اور یا اس سے بھی گھر کر مٹی اور پتھر کے بتوں اور مورتیوں کی۔ عاجز اور مجبور انسان اچھے تو بندگی بہر حال کرے گا اگر بہت ترقی کی، تو پھر اپنے نفس اور اپنی خام کار عقل ہی کی پرستش تجھے اترا ہٹ میں مبتلا کر دے گی۔ ہم نے تو سوچ سمجھ کر اللہ رب العالمین کی بندگی کو اپنا شعار بنایا ہے۔ آئیے اب ہم آپ کو بتائیں کہ اللہ رب العالمین کے وضع کردہ نظام میں انسان کی معاشی مشکلات کا حل کس طرح کیا گیا ہے؟ اور یہ ہماری اس کتاب کا آخری باب ہوگا۔

(۱۲۲)

اسلام کا معاشی نظام

۱۔ اعتدال کی راہ | ہم نے کہیں اوپر بیان کیا ہے کہ جہاں تک سرمایہ داری پر تنقید اور اس کی بُرائیوں کے بیان کرنے کا تعلق ہے، مارکس ایک حد تک حق بجانب تھا۔ اُس کی اصلی غلطی یہ تھی کہ اس نے معاشیات کو حد سے زیادہ اہمیت دے دی۔ اسلام بھی سرمایہ داری نظام کا مخالف ہے۔ کمیونسٹ تو سرمایہ داری نظام سے سمجھوتہ کر سکتا ہے (جیسا کہ سویت روس کے طرز عمل سے ظاہر ہوتا ہے) مگر مسلمان ظلم و فساد سے کبھی مفاہمت نہیں کر سکتا۔ سرمایہ داری نظام کی بے اعتدالیوں کا مٹانا بھی اس کا ایسا ہی فرض ہے، جس طرح اشتراکیت کی

فتنہ سامانیوں کا قلع قمع کرنا۔

سرمایہ داری اور اشتراکیت کی ہے اعتدالیوں کے درمیان، اسلامی نظام معیشت ایک اعتدال اور بیچ کی راہ ہے۔ انتہا پسندی اور بے اعتدالی سے بچ کر دونوں نظاموں کی خوبیاں اس کے اندر سمائی ہوئی ہیں۔ جمہوریت نے شخصی بادشاہیوں کے خلاف علم بغاوت ضرور بلند کیا، مگر اس نے افراد کو اتنا شتر بے مہار بنا دیا کہ اجتماعیت اور اجتماعی اقتدار کی اہمیت نگاہوں سے اوجھل ہو گئی۔ اشتمالیت اور آمریت (ڈکٹیٹر شپ) دونوں جمہوریت کا ردِ فعل ہیں، گو مختلف سمتوں اور شکلوں میں۔ آمریت نے اقتدار کی قدر تو تسلیم کی اور اسے خوب استعمال کیا، لیکن انفرادی جدوجہد کی روح تباہ کر دی۔ دوسری طرف اشتمالیت نو نوچ کھٹ کی انفرادی آزادی کو دیکھ کر شخصی ملکیت کے خلاف بغاوت کی۔ اسلام ان سب کی اچھی مثال قرار دیا کرتا ہے اور انسانی فطرت کے متضاد رجحانات کے درمیان ایک حیرت انگیز امتزاج اور یک رنگی پیدا کرتا ہے۔ یہ اسلام کی اسی جامعیت اور ہمہ گیری کا نتیجہ ہے کہ انسانی دماغ کے پیدا کردہ مختلف نظریے اسلامی نظام میں اپنی تعلیمات سے کچھ نہ کچھ مماثلت ضرور پاتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ جب یورپ میں جمہوریت کا طوطی بول رہا تھا، تو دانش فروشوں نے اسلام کو بھی جمہوری نظام کہنا شروع کر دیا۔ اسی طرح جب آمریت نے پیر پر داز نکالے، تو یاروں نے اسلام کو بھی آمریت کا غلم بردار قرار دے لیا۔ اور آج اشتراکیت کا بول بالا ہو رہا ہے، تو برادرانِ یوسف، اسلام کو بھی اشتراکیت کا مذہبی ادیشن بتانے لگے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کوئی بات بھی صحیح نہیں ہے۔ اس القیاس اور مغالطے کی وجہ دوسری ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلام ایک مجموعہ اضداد (Synthesis of opposites) نظام ہے، یعنی انسانی فطرت کی بے اعتدالیوں اور انسانی دماغ کی انتہا پسندیوں کے درمیان، ایک اعتدال اور بیچ کی راہ ہے۔

اس لئے قدرتی طور پر انسانی دماغ کے وضع کردہ نظاموں کے بعض اچھے اور روشن پہلو اس کے اندر ہم آہنگی اور تناسب مزاج کے ساتھ جمع ہو گئے ہیں۔ اور یہی چیز نہ جاننے والوں کے لئے غلط فہمی کا سبب بن جاتی ہے۔

اسلامی نظام کے سمجھنے میں غلطی کا ایک بڑا سبب اور بھی ہے۔ اسلام کے نزدیک انسان کا معاشی مسئلہ زندگی کے دوسرے مسئلوں سے کوئی الگ چیز نہیں۔ انسانی زندگی اگر جسم ہے تو انسان کے عقائد، عقلی و دماغی مطالبات، سیاسی و معاشی تقاضے، قلب و جگر اور مختلف اعضاء کی حیثیت رکھتے ہیں۔ انسانی زندگی کے کسی ایک شعبے کا حل مجموعے سے الگ ہو کر نہیں کیا جاسکتا۔ مگر غلطی سے اب تک ایسا ہی ہوتا آیا ہے۔ لوگوں نے معاشیات پر اتنی توجہ دی کہ انسانی زندگی کے دوسرے پہلو ان کی نگاہوں سے اوجھل رہ گئے، یا پھر معاشیات ہی کو کل زندگی سمجھ لیا گیا، اور اشتراکیت بنے تو یہاں تک غلو کیا کہ معاشیات کو محور مان کر زندگی کے تمام پہلوؤں و عقائد، مذہب، اخلاق، کو اس کے گرد گھمانا شروع کر دیا۔ اشتراکیت کی بنیادی غلطی یہی ہے کہ وہ معاش کے مسئلے کو مرکز بنا کر اور بنیادی مسئلہ قرار دے کر پوری انسانی زندگی کو اس کے تابع بناتی اور تمام دوسرے مسئلوں کو ایک گہرے معاشی تعصب کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ انسانی عقل کی یہی بے اعتدالی ہے، جس نے معاشی مسئلے کو اتنا ابھاد دیا ہے۔ ورنہ اگر انسانی زندگی میں معاشی مسئلہ کو وہی جگہ دی جاتی، جو جگر یا گردہ، ر مثال کے طور پر عرض کیا جا رہا ہے، کو انسانی جسم میں حاصل ہے اور جس طرح ایک حافظ طیب صرف جگر یا گردہ کے علاج پر اکتفا نہیں کر سکتا، بلکہ اسے مریض کے پورے جسم اور اس کے مزاج کی مخصوص کیفیتوں کا لحاظ کرنا ہوتا ہے، اسی طرح اگر انسانی زندگی کے تمام مسئلوں کے ساتھ اور ان کے مزاج کا لحاظ رکھتے ہوئے معاشی مسئلے کا حل تلاش کیا جائے، تو پھر کوئی پیچیدگی نہیں پیدا ہو سکتی۔

انسان کے معاشی مسئلے کے حل میں اسلام کا طریقہ ٹھیک ٹھیک یہی ہے۔ اسلام کا معاشی نظام ایک مکمل نظام حیات کا ایک جز ہے۔ اسلامی نظام حیات کی ابتداء ایک اللہ کے تصور سے ہوتی ہے۔ اس کے سامنے کسی خاص ملک، قوم، یا نسل کی بھلائی کا سوال نہیں بلکہ اس کا مطلق نظر پوری انسانیت کی فلاح و بہبود ہے۔ انسانیت کا تقاضا یہ ہے کہ تمام افراد کو صرف عام شہری اور سیاسی حقوق ہی نہیں، بلکہ معاشی حقوق میں بھی مساوات حاصل ہو۔ اور اس لئے اسلامی حکومت اپنی ہر شہری کے لئے زندگی کی لازمی ضروریات بہم پہنچانے کی ذمہ دار ہے۔

کسب معاش کی آزادی | یہ ذہن نشین رہنا چاہئے کہ اسلام میں 'مال' مقصود بالذات نہیں۔ اور اس کے حدود | یہ صرف ذریعہ ہے، اپنی ذات، خاندان، عزیز و قرابت دار اور عام

انسانوں کی خدمت کا مقصد نہیں۔ جو لوگ اُسے مقصد بناتے ہیں، خواہ وہ ملعون سرمایہ اور یا بلند بانگ اشتراکی، نفس انسانی کی تحقیر کرتے ہیں۔ اسلام نہ محتاجی اور گداگری کو پسند کرتا ہے اور نہ ان کے حدود میں سرمایہ داری کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ وہ نہ مسیحی راہبوں اور مہندوستانی جوگیوں کی طرح ترک دنیا کی ترغیب دیتا ہے اور نہ مادہ پرستوں کی طرح 'مال' اور دولت کی پستلش کرتا ہے۔ اسلام نہ سرمایہ داری نظام اور جمہوریت کی طرح ضرورت سے زیادہ انفرادیت (Individualism) پر زور دیتا ہے اور نہ اشتراکیت اور کلہیت پسند

ملکیتوں (Totalitarian States) کی طرح انفرادی جدوجہد کا خاتمہ یا اس پر بار و پابندیاں عائد کرنا چاہتا ہے۔ یہ اُن تمام اصولوں اور ضابطوں کو تسلیم کرتا ہے جو انسان کی قوت تسخیر اور تمدن کے ارتقا کا فطری مظہر ہیں۔ امیر و غریب کی فطری تقسیم، محنت کی تقسیم کا اصول، سرکاری محنت سے فائدہ اٹھانے کی طبعی خواہش، ہر شخص کو کسب معاش کی آزادی، اور ایک انسان کی یہ قدرتی خواہش کہ اُس کی چھوڑی ہوئی دولت سے اس کے بال بچے فائدہ اٹھائیں، ان فطری اصولوں

کو اسلام تسلیم کرتا ہے۔ اشتراکیت کی طرح یہ شخصی ملکیت کو ایک لعنت اور تمام خرابیوں کی جڑ نہیں سمجھتا۔ اپنی محنت کے پھل سے لطف اندوز ہونا ایک انسان کا فطری حق ہے۔ وہ زمین جہاں وہ کام کرتا ہے، وہ اوزار جن کی مدد سے وہ اپنا اہل و عیال کے لئے رزق کا سامان حاصل کرتا ہے، وہ گھر جہاں بیٹھ کر وہ اپنا پسینہ پانی کی طرح بہانے کا عادی ہے، ان سب چیزوں پر تصرف اور ان کی ملکیت کا جذبہ اسلام کی نگاہ میں ایک فطری جذبہ ہے، اور اسلامی قانون اسے جائز تسلیم کرتا ہے۔ اسی طرح تمدن کے ارتقا کو بھی اسلام بُرا نہیں سمجھتا۔ سائنس کے نئی ایجادات اور نئی مشینوں کے ذریعہ پیداوار میں ترقی اور شہر اپن پیدا کیا جاسکتا ہے۔ اہم سہاروں اور تارک الدنیا جوگیوں کی طرح اسلام نئی صنعتوں اور نئی تجارتی ترقیوں کو بھی لعنت نہیں شمار کرتا۔ یہ سب انسان کی قوت تسخیر اور طباعی کے نتائج ہیں لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ افراد کو معاشی لوٹ اور غریبوں کا خون چوسنے کی اجازت دیتا ہے۔ سرمایہ داری نظام کی سب سے بڑی لعنت یہ ہے کہ وہ افراد کو شربے مہار چھوڑ دیتا ہے انفرادیت کے بڑھتے ہوئے سیلاب نے ایسا نظریہ بھی ایجاد کر لیا جس سے شخصی حرص و ہوس کی تنگ و دو کو اجتماعی مفاد سے وابستہ کیا جاسکے۔ اور تو اور اس نے مملکت (اسٹیٹ) کو بھی نفع اندوزوں اور ظالم ساہوکاروں کی چیرہ دستیوں کی روک تھام سے روک رکھا۔ یہ صحیح ہے کہ اسلام امیر و غریب کے فطری فرق کو قانون کے زور سے نہیں ختم کرنا چاہتا۔ مگر جب یہ فرق کسی سیاسی یا اخلاقی ضابطہ کے بغیر بڑھتا ہی چلا جائے، جب فرد کے سامنے خود غرضی کے سوا کوئی محرک اور نفع اندوزی کے سوا کوئی اصول نہ ہو، اور جب مملکت غریبوں اور مزدوروں کی حفاظت اور ان کی چارہ گری کو اپنے فرائض کے دائرے سے خارج سمجھتی ہو، اس وقت یہ امیر و غریب کا فرق قطعی طور پر ایک لعنت بن جائے گا، اور ہر صالح

نظام اس کو ختم کرنا اپنا اولین فرض قرار دے گا۔ سرمایہ داری نظام کی یہ لعنت اسلامی نظام معیشت میں نہیں پیدا ہو سکتی۔ اسلام فرد کی آزادی کو تو تسلیم کرتا ہے، لیکن ساتھ ساتھ وہ ایسے قانونی اور اخلاقی ضابطے عائد کرتا ہے، جن کے ہوتے ہوئے لوٹ کھسوٹ یا ناجائز انتفاع (Exploitation) ناممکن ہو جاتا ہے۔ اور جہاں معمولی قانون سے کام نہ چل سکے، وہاں اسلامی مملکت کو پورا اختیار ہے کہ ضروری تعزیری کارروائیاں عمل میں لائے تاکہ فتنوں کا سد باب ہو۔ مگر ان استثنائی (Exceptions) تعزیری احکام کی ضرورت شاذ و نادر ہی پڑتی ہے۔ اسلام کے قانونی اور اخلاقی ضابطے اتنے جامع و مکمل ہیں کہ اسلامی نظام کے قیام اور ان پر صحیح عمل درآمد کی صورت میں معاشی توازن برقرار رکھنے کے لئے یہ بالکل کافی ہیں۔

اس سے پہلے کہ ان اخلاقی اور قانونی ضابطوں کی تشریح کی جائے، شخصی ملکیت اور کسب معاش کی آزادی سے متعلق ایک نکتہ کی توضیح کر دینا مناسب ہوگا۔ اس میں شک نہیں کہ اسلام شخصی ملکیت کی اجازت اور کسب معاش کی آزادی ضرور دیتا ہے۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ افراد کو مصارف کے باب میں مطلق العنان چھوڑ دیتا ہے۔ حقوق ملکیت جو کسی شخص کو حاصل ہیں، وہ اتنے غیر محدود نہیں ہیں کہ اگر کوئی ان حقوق کو صحیح طور پر استعمال کرنے کا اہل نہ ہو، بلکہ اس کے ناروا استعمال سے اجتماعی فساد کا اندیشہ ہو، تب بھی اس کے وہ حقوق سلب نہ کئے جاسکیں۔ اسلامی مملکت ایسے تمام افراد پر بندیاں عائد کر سکتی ہے جو اپنے مال میں مالکانہ تصرف کے اہل نہ ہوں، اور جو اپنی دولت کو بری طریقوں سے استعمال کر رہے ہوں۔ ان کی جائیداد کو اسلامی حکومت اپنا نظام میں لے کر ان کی ضروریات زندگی کا بندوبست کرے گی۔ سونے نسا کی یہ اہمیت اس طرف رہنمائی کرتی ہے:-

وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ

اور احمقان جیسے اللہ نے تمہارے لئے

لَكُمْ قِيَامًا وَنَزَقُوا مِنْكُمْ حُمْدًا وَكُنُوفًا
فِيهَا ذُكُورًا وَلَهُمْ قَوْلًا مَعْرُوفًا۔

(اقسام۔ ۵)

ابن کثیر اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَمَنْ هُنَا يُؤْخَذُ الْجَزَاءُ عَلَى التَّحْقِيقِ،
وَهُمْ اقسام، فَمَاذَا يَكُونُ الْجَزَاءُ لِلصَّغِيرِ،
وَمَاذَا يَكُونُ الْجَزَاءُ لِلْكَبِيرِ، وَمَاذَا يَكُونُ
التَّحْقِيقُ بِتَقْصِصِ الْعَقْلِ أَوِ الدِّينِ،
وَمَاذَا يَكُونُ بِغُلَسٍ، وَهُوَ مَا إِذَا احْطَا
الذَّيُونُ بِرَجُلٍ وَصَلَتْ مَالُهُ عَنْ
دِفَائِمَا، فَمَاذَا مَسْأَلُ الْفَرَسِ لِمَا كَم
الْجَزَاءُ عَلَيْهِ، حَجَرٌ عَلَيْهِ

قیام زندگی کا ذریعہ بنایا ہے، نادانوں کے حوالہ
مذکور، البتہ انھیں کھانے اور پہننے کے لئے دو،
اور انھیں نیک ہدایت کرو۔

اسی آیت سے نادانوں پر پابندی عائد
کرنے کا مسئلہ اخذ کیا جاتا ہے۔ کبھی یہ پابندی
کم سنی کی وجہ سے عائد کی جاتی ہے، اور کبھی یہ پابندی
جنون کے سبب ہوتی ہے، یا کبھی عقل کی کمی یا دیندگی
کی کمی کے باعث ناروا استعمال کی وجہ سے ہوتی ہے
اور کبھی دیوالیہ پن کی وجہ سے، جیسے ایک شخص پر
قرضوں کا بار بہت بڑھ جائے اور اس کی دولت
ان کی نادانی کے لئے نا کافی ثابت ہو، تو جب قرض خواہ

قاضی سے اس پر پابندی عائد کرنے کی درخواست کریں گے، وہ اس پر پابندی عائد کر دے گا۔

امام ابن جریر طبری نے مفہورین کے اقوال نقل کرنے کے بعد اپنی رائے یہ لکھی ہے:-

یہ حکم ہر سفید کے حق میں عام ہے، خواہ وہ چھوٹا ہو یا بڑا، خواہ مرد ہو یا عورت:

وَالسَّفِيْهُ هُوَ الَّذِي يَضِيْعُ الْمَالُ
وَيَضِيْعُهُ يَسُوْعُ تَدْبِيْرُهُ
سفید وہ ہے جو مال کو اپنے سوء تدبیر سے
تباہ و برباد کرتا ہے۔

امام بخاریؒ نے اس موقع پر خاص باب قائم کیا ہے اور باب کے مضمون میں آیت کریمہ:

أَصْلُوكَ تَأْمُرُكَ أَنْ تَمُرَّكَ
كیا تیری منزلت تجھے یہ سکھاتی ہے کہ ہم
نَايَعْبُدُ إِلَّا ذَاؤُنَا وَأَنْ تَفْعَلَ فِي
ان سارے معبودوں کو چھوڑ دیں۔۔
أَمْوَالِنَا مِثْلَ شَاءِ - (ہود: ۸۷)

یاہ کہ ہم کو اپنا مال میں اپنے منشاء کے مطابق تصرف کا اختیار نہ ہو؟

سے استدلال کیا ہے۔ گویا شعیب علیہ السلام کی قوم اپنا مال میں مطلق العنان تصرف کا حق چاہتی تھی۔ اور حضرت شعیب علیہ السلام ناروا و ناجائز تصرف پر پابندیاں عائد کرتے تھے۔ اس سے یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ مال و دولت میں من مانی کا رروایتوں اور مطلق العنان تصرف کا ضبط کچھ اسی دور روشن خیالی کی پیداوار نہیں؟ پھر انی جاہلیتوں میں بھی آزاد حق ملکیت کا تصور موجود تھا۔

امام بخاری اس باب میں حدیثیں بھی لائے ہیں، جن کے مال میں سو تصرف اور اضعاف کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ حدیث میں اضعاف المال کی حرمت کی تصریح ہے۔

آئیے، اب ان اہم اخلاقی اور قانونی ضابطوں کا جائزہ لیں، جن کی بنیادوں پر اسلام کا معاشی نظام استوار ہوتا ہے۔

۳۔ اخلاقی ضابطے | سب سے بڑی پابندی جو اسلام فرد کی شتر بے مہار آزادی پر عائد کرتا ہے، وہ اس کے ذرائع آمدنی کو محدود کرنا ہے۔ وہ حلال اور حرام کے درمیان ایک امتیازی خط کھینچتا ہے؛ اور کسب حلال پر بار بار زور دیتا ہے۔ اور حلال کو حرام کرنا، اور حرام کو حلال قرار دے لینا اسلامی شریعت میں بدترین معصیت ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ... وَكَثَرَةُ السُّؤَالِ وَالْإِجَابَةُ الْمُبَالِغَةُ (۴۶۶/۱۹)

قرآن مجید میں یہود کو بارہا اس تنبیہ کی گئی ہے۔ حلال کے دائرے میں محدود ہو جانے اور شریعت کی عائد کی ہوئی پابندیوں کے قبول کر لینے کے بعد ایک مسلمان پر خود بہ خود کسب معاش کی بہت سی جانی پہچانی راہیں بند ہو جاتی ہیں۔ اس کے لئے صرف شراب پینا ہی حرام نہیں، بلکہ اس کی کشید یا خرید و فروخت سب حرام ہے۔ اسی طرح رشوت، قمار بازی، مفسد بازی اور اس قسم کے دوسرے معاملات (جن کی تشریح قانونی ضابطوں کے تحت آگے آتی ہے) بالکل ممنوع ہیں۔

(ب) صرف پر پابندیاں | اس اخلاقی ضابطے کی دوسری اہم دفعہ یہ ہے کہ فرد اپنی آمدنی کے صرف کرنے میں بالکل آزاد نہیں۔ وہ اپنی کمائی ہوئی دولت کا مالک تو ضرور ہے، مگر اس میں بے لگام تصرف کا حق نہیں رکھتا۔ اسراف و تبذیر کی تمام شکلیں اسلام میں ممنوع ہیں اس قسم کے لوگوں کو شیطان کا بھائی کہا گیا ہے۔ مسلمان ریشمی کپڑے اور سونا چاندی کے سامان نہیں استعمال کر سکتا۔ موسیقی، لہو و لعب، قمار بازی، عیاشی اور اس طرح کے فواحش پر مسلمان کی دولت کا ایک حصہ بھی صرف نہیں ہو سکتا۔

(ج) اتفاق پر زور | آمد اور صرف پر پابندیاں عائد کرنے کے بعد اسلام، اللہ کی راہ میں

لے مردوں کے لئے چاندی کے چنداشوں کے علاوہ خالص چاندی کا استعمال قطعاً حرام ہے۔ خوردوں کے لئے حد مناسب زیادتی کو کراہت کے وسیع میں ضرور رکھا گیا ہے۔ سونے اور چاندی کے برتنوں اور دوسرے سامان کا استعمال حرام ہے۔ چاندی اور سونے کے سامان میں صنعت کاری کی قیمت کا اعتبار اسلام میں اسی نہ نہیں کیا گیا ہے۔ گو اس میں فقہاء کا اختلاف ہے، مگر اتنی بات متفق علیہ ہے کہ اس صنعت کاری کی ہمت افزائی اسلام نے نہیں کی ہے۔ اس سے اصل مقصود سونے چاندی کے برتنوں کا استعمال کم کرنا ہے۔ ان کا استعمال صنعت کاری ہی کی بدولت ہوتا ہے۔ اور جب سونے چاندی کے یہ سرفائد سامان استعمال میں آئیں گے تو آپ خیال کر سکتے ہیں کہ نقدی کی کتنی فراوانی ہوگی؟

ماں خرچ کرنے پر بہت زور دیتا ہے۔ قرآن کریم انفاق کی تاکید سے بھرا ہوا ہے۔ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں اس کا بہترین عملی نمونہ پیش کیا ہے۔ غریبوں، محتاجوں، ہم سایہ یتیموں، مسافروں کی خبر گیری کی بے شمار آیتوں اور حدیثوں میں تاکید کی گئی ہے۔ اللہ کی راہ میں خرچ کرنے والوں کے لئے قرآن میں طرح طرح کی دل آویز تمثیلیں دی گئی ہیں بچیوں اور کار خیر سے ہاتھ روکنے والوں کی بار بار مذمت کی گئی ہے۔ قرآن مجید کی آخری سورت سورۃ توبہ میں مومن کی علامت زکوٰۃ دینا اور ہاتھ کا رک رکنا منافق کی علامت بتائی گئی ہے۔

منفق مرد اور منافق عورتیں ایک دوسری کے ہم رنگ ہیں۔ برائی کا حکم دیتی ہیں اور بھلائی سے منع کرتے ہیں، اور اللہ کی راہ میں خرچ کرنے سے اپنا ہاتھ روک رکھتے ہیں۔

الْمُنْفِقُونَ وَالْمُنْفِقَاتُ بِأَعْضَاءِ
مِنْ نَعْصٍ يَأْمُرُونَ بِالْمُنْكَرِ
وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمَعْرُوفِ
وَيَقْبِضُونَ أَيْدِيَهُمْ (توبہ: ۳۴)

مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسری کے رفیق اور مساز ہیں۔ بھلائی کا حکم دیتی اور بُرائی سے روکتی ہیں۔ نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ
أَوْلِيَاءُ بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ
وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَ
يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ
وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ (توبہ: ۷۱)

قرآن کہتا ہے: یہ منافقین کا مشترک فائدہ ہے کہ نیکی کے کام میں خرچ کرنے کے لئے ان کا اللہ کبھی نہیں کھلتا۔ اسی طرح بُخل کو قیامت کے دن گردن کا طوق بتایا گیا ہے،

جن لوگوں کو اللہ نے اپنی فضل سے

نواز اسے اور پھر وہ بخل سے کام لیتے

ہیں، وہ اس خیال میں نہ رہیں کہ بخل

اُن کے لئے اچھی ہی نہیں، یہ اُن کے

حق میں نہایت بُری ہے، جو کچھ وہ اپنی

بکھوسی سے جمع کر رہے ہیں، وہی ہیست

کے روز اُن کے گمے کا طوق بن جائے گا زمین اور آسمان کی میراث اللہ کے لئے

ہے اور تم جو کچھ کرتے ہو اللہ اُن سے باخبر ہے۔

سورۃ بقرہ کے تین رکوعوں (۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸) میں مسلسل الفاظ فی سبیل اللہ پر زور دیا گیا ہے،

اور اللہ کی راہ میں خصوصاً نیت سے خرچ کرنے والوں کے لئے طرح طرح کے انعامات

کی بشارت دی گئی ہے۔ یہاں اس تفصیل کی خاص ضرورت نہیں۔

(د) لین دین میں خوش معاہدگی | معاشی نظام میں لین دین کی خوش معاہدگی کو جو اہمیت حاصل ہے

اس پر کچھ کہنے کی زیادہ ضرورت نہیں۔ تمام تجارتی نظام خوش معاہدگی پر قائم ہے۔ اسلام نے

اس پر خاص طور سے زور دیا ہے۔ قرآن مجید نے اس باب میں مفصل ہدایات دی ہیں۔

انعام ملو۔ پھر دیکھا گیا ہے کہ لین دین کے جھگڑے زیادہ تر اس لئے رونما ہوتے ہیں معاملہ

تحریر میں نہیں لائے گئے۔ قرآن مجید کے احکام اس سلسلے میں بالکل واضح ہیں۔

اے ایمان والو! جب کسی مقررہ مدت

کے لئے تم آپس میں قرض کا لین دین

کرو تو اسے لکھ لیا کرو۔ فریقین کے

وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ

بِمَا أَنشَأَ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ

خَيْرٌ لَّهُمْ بَلْ هُوَ شَرٌّ لَّهُمْ سَيُكْوَىٰ

بِأَنْبُلٍ ذَاتِ يَوْمٍ الْقِيَامَةِ وَاللَّهُ بِمَا

اَتَمَّوْا بِهِمُ الْاَرْضِ وَاللَّهُ بِمَا

تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ (دال عمران - ۱۸۰)

کے روز اُن کے گمے کا طوق بن جائے گا زمین اور آسمان کی میراث اللہ کے لئے

ہے اور تم جو کچھ کرتے ہو اللہ اُن سے باخبر ہے۔

سورۃ بقرہ کے تین رکوعوں (۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸) میں مسلسل الفاظ فی سبیل اللہ پر زور دیا گیا ہے،

اور اللہ کی راہ میں خصوصاً نیت سے خرچ کرنے والوں کے لئے طرح طرح کے انعامات

کی بشارت دی گئی ہے۔ یہاں اس تفصیل کی خاص ضرورت نہیں۔

(د) لین دین میں خوش معاہدگی | معاشی نظام میں لین دین کی خوش معاہدگی کو جو اہمیت حاصل ہے

اس پر کچھ کہنے کی زیادہ ضرورت نہیں۔ تمام تجارتی نظام خوش معاہدگی پر قائم ہے۔ اسلام نے

اس پر خاص طور سے زور دیا ہے۔ قرآن مجید نے اس باب میں مفصل ہدایات دی ہیں۔

انعام ملو۔ پھر دیکھا گیا ہے کہ لین دین کے جھگڑے زیادہ تر اس لئے رونما ہوتے ہیں معاملہ

تحریر میں نہیں لائے گئے۔ قرآن مجید کے احکام اس سلسلے میں بالکل واضح ہیں۔

اے ایمان والو! جب کسی مقررہ مدت

کے لئے تم آپس میں قرض کا لین دین

کرو تو اسے لکھ لیا کرو۔ فریقین کے

وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ يَبْخُلُونَ

وَلَا يَأْتِي كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا
 عَلَّمَهُ اللَّهُ فَلْيَكْتُبْ وَ يُمْلِلِ
 الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ وَ لِيَسْئَلِ اللَّهَ
 وَلَا يَبْخَسَ مِنْهُ شَيْئًا فَإِنْ كَانَ
 الَّذِي عَلَيْهِ الْحَقُّ سَفِيهًا أَوْ ضَعِيفًا
 أَوْ لَا يَسْطِيعُ أَنْ يُمْلَئَ سَوًّا فَلْيُمْلِلِ لِذِي
 الْبُعْدَيْنِ وَالْمُشْهَدُ وَالْمُشِيدُ مِنْ
 بَيْنِ رَجَالِكُمْ فَإِنْ لَمْ يَكُونَا
 رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَامْرَأَتَانِ مِمَّنْ
 تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ أَنْ تَضِلَّ
 إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى
 وَلَا يَأْتِي الشُّهَدَاءُ إِذْ مَا رُغُوا
 وَلَا تَسْمَعُوا أَنْ تَكُنُوا صُغُرًا
 أَوْ
 كَيْدًا إِلَىٰ آخِلٍ ذَلِكُمْ أَقْسَطُ
 عِنْدَ اللَّهِ وَ أَقْوَمُ لِلشَّهَادَةِ وَأَدْنَىٰ
 أَلَّا تُرَدُّوا إِلَيْهِ أَنْ تَكُونَ
 تِجَارَةً حَاضِرَةً تُدِيرُونَهَا بَيْنَكُمْ
 فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَتَلَبَّسُوا
 وَ أَشْهَدُوا إِذَا تَبَايَعْتُمْ وَلَا يُضَارَ

درمیان ایک لکھنے والا انصاف کے
 ساتھ ایک دستاویز تحریر کرے،
 جسے اللہ تعالیٰ نے لکھنے پڑھنے کی
 قابلیت بخش ہو اسے لکھنے سے انکار
 نہ کرنا چاہئے۔ وہ لکھے اور جس پر
 حق آتا ہے (یعنی قرض لینے والا) وہ
 املا کرے (یعنی دستاویز کا مطلب
 بولتا جائے) اور اسے اللہ اپنی رب
 ذرا چاہئے اور جو معاملہ طے ہوا ہو اس میں
 کسی قسم کی کمی بیشی نہ کرے۔ لیکن اگر
 قرض لینے والا خود نادان یا ضعیف ہو
 یا املا نہ کر سکتا ہو تو اس کا دلی انصاف
 کے ساتھ املا کرے۔ پھر انی مردوں
 میں سے دو آدمیوں کی اس پر گواہی لو
 اور اگر دو مرد نہ ہوں تو ایک مرد اور
 دو عورتیں ہوں تاکہ ایک بھول جائے
 تو دوسری اسے یاد دلائے۔ یہ گواہ ایسے
 لوگوں میں سے ہونے چاہئیں جو با اعتماد
 ہوں، اور جن کی گواہی تمہارے درمیان

کَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ، وَإِنْ تَفْعَلُوا
بِأَنفُسِكُمْ سُوءَ بَکْمٍ، وَاتَّقُوا اللَّهَ،
وَعَلَيْكُمْ اللَّهُ، وَاللَّهُ بِكُلِّ
شَيْءٍ عَلِيمٌ

مقبول ہو۔ گواہوں کو جب گواہ بننے
کے لئے کہا جائے تو انھیں انکارت نہ کرنا
چاہئے۔ معاملہ، خواہ چھوٹا ہو یا بڑا،
میعاد کے تعین کے ساتھ اس کی دست پختہ
لکھوانے میں کاہلی نہ کرو۔ اللہ کے

(البقرہ - ۲۸۲)

نزدیک یہ طریقہ زیادہ مبنی برانصاف ہے اور اس شہادت قائم ہونے میں
زیادہ سہولت ہوتی ہے اور تمھارے شکوک و شبہات میں مبتلا ہونے کا امکان
کم ہوتا ہے۔ اں: جو تجارتی لین دین دست بدست تم لوگ آپس میں کرتے ہو،
اس کو نہ لکھ جائے تو کوئی ہرج نہیں۔ مگر اس طرح کی غریب و فروخت کرنی وقت
گواہ کر لیا کرو، اور کاتب اور گواہ کو کسی قسم کا کوئی نقصان نہ پہنچایا جائے۔ ایسا
کرو گے، تو نافرمانی کا ارتکاب کرو گے۔ اور اللہ سے ڈرو اور اللہ تم کو (معاملے
کی صفائی) سکھاتا ہے۔ اور اُسے ہر چیز کا علم ہے۔ (البقرہ - ۲۸۲)

قرآن مجید میں خوش معاملگی کی یہ تاکید! اور اللہ کی شان کہ قرآن کے ماننے والے
آج دنیا میں بد معاملگی کی وجہ سے بدنام ہیں۔ جب تک ہم اسلام کی تعلیمات کا عملی مظہر
نہ بنیں گے، ہماری ان باتوں پر کوئی یقین کیوں کرنے لگا؟

(۵) قرض | قرض انسان کی ایک ضروری حاجت ہے۔ سودی قرض کو قانون کی رو سے
قطعی حرام قرار دے کر اسلام نے اس ضرورت کا دفعیہ بھی قانون کے بجائے اخلاق ہی
کیا۔ اس نے ضرورت مندوں کو قرض دینا ثواب کا بہترین کام بتایا ہے۔ لیکن
جو لوگ قرض لے کر استطاعت کے باوجود ادا کرنے میں دیر کریں، اُن کو ظالم کا خطاب

دیا ہے۔ اور جو لوگ بے قرض ادا کئے مَر جائیں، ان کے قس کے میں سب سے پہلے قرض ادا کرنا ضروری قرار دیا۔ نیز قرض کی ادائی سے پہلے مدیون کے جنازہ کی نماز پڑھنے میں بھی تاخیر کیا گیا ہے۔ اسلام نے ضروری قرض کے لئے خود حکومت کو بلا سود قرض دینے کے انتظام کی اجازت دی ہے۔ چنانچہ خلافت راشدہ میں بیت المال سے قرض لیا جاتا تھا، جس کی ادائی اگر مدیون کی زندگی میں نہ ہوئی، تو اس کی مترکہ جائداد اور دولت سے اس کی وصولی وصیت کے مطابق عمل میں آتی۔ اگر موتوفی کی وصیت نہ بھی ہوتی، تو بھی مترکہ سامان سے ترکہ کی تقسیم سے پہلے قرض ادا کر دیا جاتا۔

ایسے قرضوں میں (یعنی جو قرضے ذاتی ضرورتوں کے لئے دئے جاتیں) اس امر پر بار بار زور دیا گیا ہے کہ مقرض کی مالی حالت اگر کمزور ہو، تو قرضوں کو معاف کر دیا جائے۔

اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے :-	اور اگر قرض دار تنگ دست ہو، تو
ذَانْ كَانْ ذُوْ عُسْرَةٍ فَنَظِرْنَ اِلَیْهِ	تھ گھلنے تک اسے مہلت دو، اور عسرت
مِیْسِرَةٍ، وَاِنْ تَصَدَّقُوْا خَیْرًا	کر دو، تو یہ تمہارے لئے زیادہ بہتر ہے۔
لَکُمْ اِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ، وَاَنْتُمْ	اگر تم سمجھو۔ اس دن کی رسوائی اور مصیبت
یَوْمَ تَرْجَعُوْنَ فِیْہِ اِلَی اللّٰہِ ثُمَّ	سے بچو، جب تم اللہ کی طرف واپس ہو گے۔
تُوْفِیْ حُلُّ نَفْسٍ مَّا کَسَبَتْ	دوبان، ہر شخص کو اس کی کمائی ہوئی نیکی
وَهُمْ لَا یُظْمَرُوْنَ،	کا پورا پورا بدلہ لایا جائے گا۔ اور کسی پر

ظلم نہ ہو گا۔

(البقرہ: ۲۸۱-۲۸۲)

روایتوں میں آیا ہے کہ یہ قرآن مجید کی آخری آیت ہے، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی وفات سے صرف چند روز پہلے نازل ہوئی۔ حدیثوں میں اس پر بار بار زور دیا گیا ہے۔
 س کے علاوہ زکوٰۃ کی آٹھ مددوں میں سے ایک مستقل مدد ادائی قرض کی ہے۔ جو لوگ مجبوری
 اور تنگ دستی کی وجہ سے اپنا قرض نہ ادا کر سکتے ہوں، اسلامی بیت المال اُن کی طرف سے
 ادا کرے گا۔

۴۔ قانونی ضابطے | نظام معیشت کی استواری اور اسے توسط و اعتدال کی شاد راہ
 (سوار سبیل) پر قائم رکھنے کے لئے اسلام نے جن قانونی ضابطوں سے کام لیا ہے،
 ان کی دو قسمیں ہیں، سلبی اور ایجابی۔ یعنی پہلے اس نے زندگی کے اقتصادی نظام کو اُن آلودگیوں
 سے پاک کرنے کا حکم دیا ہے جو عام طور پر پورے نظام کو آلودہ اور تباہ و برباد کر دیتی ہیں۔ اس کے
 بعد چند ایسی تدبیریں بتائی ہیں، نہ صرف بتائی ہیں، بلکہ اُن پر عمل فرض قرار دیا ہے۔ جن کی
 پابندی سے نظام معیشت میں وہ خرابیاں نہیں پیدا ہونے پاتیں، جو عام طور پر انسانوں کے
 وضع کردہ ایک رُخے نظاموں میں پیدا ہو جاتی ہیں۔ ہم پہلے سلبی ضابطوں کو دیتے ہیں۔

(الف) سلبی قانونی ضابطے | سرمایہ داری نظام کی پیدائش میں سودی کاروبار کا بڑا دخل ہے۔
 (۱) سود | رُپیہ کے ذریعہ رُپیہ کمانا ان نیت کی سب سے بڑی لعنت ہے۔

اہل زراعتی کاروبار کے باعث کابل ہو جاتے ہیں اور محنت کی قدر نہیں کرتے، اور جب
 محنت اور مزدوری کی قدر نہیں جانتے، تو اُن کا دل پتھر ہو جاتا ہے۔ ایسے لوگ ظالم ہیں
 انسان اور باطن میں خونخوار درندوں سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ اسلام نے سود کو حرام قرار
 دے کر ان برائیوں کا انسداد اور اس فتنہ سرمایہ داری کی پوری بچ کٹی کر دی ہے۔

۱۔ اس کثیر، ۱۳۳۳ھ۔ ملاحظہ ہو، تفسیر ابن کثیر ج ۱۔ ص ۳۳۳۔ ۳۳۴۔

۲۔ احکام القرآن (جصاص) جلد ۳۔ ص ۱۵۶۔

اس نے سود کی ہر شکل کو قطعی حرام قرار دے کر سرمایہ داری نظام کی ریڑھ کی ہڈی توڑ دی ہے۔
اس نے ذاتی ضرورتوں کے لئے قرض حسن اور تجارتی ضرورتوں کے لئے مضاربہ کی ترغیب دی ہے۔

ذاتی ضرورتوں کے لئے قرض کا ذکر ادھر ہم کر چکے ہیں۔ کاروباری ضرورتوں کے لئے اسلام نے یہ حل تجویز کیا ہے کہ اصل یعنی سرمایہ کا مالک کاروبار میں شریک ہو جائے، اور نفع و نقصان دونوں کا حصہ دار بنے۔ شرح کا تعین اسلام نے بالکل آزاد چھوڑ دیا ہے۔ اس کا تعین کام کرنے والے اور اصل دار یعنی سرمایہ کا مالک دونوں کی باہمی مفاہمت سے ہوگا۔

سرمایہ داری نظام میں سرمایہ کی فراہمی تو خوب ہوتی ہے، مگر اصل (سرمایہ) کی شرح معاوضہ کا تعین کر کے اصل دار اور کاروبار کرنے والوں کے درمیان ایک مستقل منافرت پیدا کر دی گئی ہے۔ اسلام نے اس لعنت یعنی شرح معاوضہ کا تعین جس کا دوسرا نام سود ہے کو ختم کر کے اس کا ایک نہایت اچھا حل پیش کیا ہے۔ اس نے اصل دار اور کام کرنے والے دونوں کو ایک صف میں لا کھڑا کر دیا ہے اور دونوں کے مفاد ایک دوسری سے وابستہ کر دئے ہیں۔ ایک شخص کے پاس اصل (سرمایہ) ہے، لیکن تجربہ نہیں، دوسری کے پاس تجربہ اور کارکردگی کی صلاحیت ہے، مگر اصل نہیں، اسلام نے ان دونوں کو ملا دیا ہے۔ دونوں ایک دوسرے کے تعاون سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

اسلام نے ایسی تمام جزئیات کی اجازت دی ہے جن میں اصل دار صرف اپنا اصل لگا دیتے ہیں اور کاروبار میں حصہ نہیں لیتے، بلکہ نفع و نقصان میں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔ البتہ منافع کی شرح کا تعین دونوں کی باہمی رضامندی پر چھوڑ دیا ہے۔

مطلب یہ ہے کہ جہاں تک کاروباری ضرورتوں کا تعلق ہے، اسلام نے فراہمی اصل (سرمایہ) کی پوری گنجائش رکھی ہے۔ اشتراکی نظام میں سود تو اڑا دیا گیا، مگر فراہمی اصل کا خاطر خواہ انتظام نہیں کیا گیا۔

اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ اسلام نے آزاد مشترک تجارت کی پوری پوری اجازت دی ہے۔ اس نے صرف سود کو حرام قرار دیا ہے، ہونا جائز استحصال کی جڑ اور تمام معاشی خواہیوں کی بنیادی علت ہے۔ سود میں سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ جو شخص اپنا پیسہ کاروبار میں لگا دے، اسے کاروبار کے نفع و نقصان سے کوئی دلچسپی نہیں ہوتی، بلکہ وہ سود کی مقرر رقم حاصل کر کے مطمئن ہو جاتا ہے۔ اس کے برخلاف مضاربت میں اصل دار کو کاروبار سے دلچسپی ہوتی ہے۔ وہ نفع و نقصان میں شریک ہوتا ہے۔ سود میں رقم معین ہوتی ہے اور نقصان میں اصل دار شریک نہیں ہوتا۔ مضاربت میں منافع معین نہیں ہوتا۔ اگر اسے یہ معلوم بھی ہو کہ اسے منافع کا اتنا فی صد ملے گا، تب بھی اسے نہیں معلوم کہ سال کے اختتام پر حسابت کے بعد اس کے حصے میں کیا آئے گا؟ اولاً تو یہی متعین نہیں کہ تجارت میں نفع ہو گا یا نقصان اور اگر نفع کا یقین بھی ہے تو وہ اپنی حصے کا تعین نہیں کر سکتا۔ اسی عدم تعین کے باعث اصل دار کو کام نہ کر کے باوجود کاروبار سے پوری دلچسپی رہتی ہے۔

آج کل بہت سے مسلمانوں جیسا نام رکھنے والے حضرات بھی یہ کہہ لگے ہیں کہ تجارتی اور کاروباری سود پر وہ حکم عائد نہیں ہوتا، جو اسلام نے عام سودی کاروبار کے متعلق صادر کیا ہے۔ یہ اسلام کی روح سے یکسر ناواقفیت کا نتیجہ ہے۔

۱۰ گواہ سویت روس میں ذاتی ملکیت کی حد تک سود کی اجازت بھی مل گئی ہے، جیسا کہ اوپر بیان ہوا۔
۱۱ ملاحظہ ہو اسلام اور سود از ڈاکٹر انور اقبال قریشی۔

اسلام نے سود کی ہر شکل کو قطعی حرام قرار دیا ہے۔ اس سلسلے میں قرآن مجید کے تدریجی احکام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل و راہ سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔ مسئلہ کی اہمیت کے پیش نظر ہم چاہتے ہیں کہ ان تدریجی احکام پر یہاں بھی ایک نظر ڈال لیں۔ اسلامی شریعت کے ہر طالب علم پر یہ حقیقت بخوبی واضح ہے کہ شارع حقیقی نے تمدنی اصلاح کے باب میں تدریج کو پیش نظر رکھا ہے۔ ابتدا میں تمام تر زور ایمان کو مستحکم کرنے اور عقیدہ توحید کے ذہن نشین کرنے پر صرف کیا گیا۔ اسی ہی زندگی میں تمدنی اصلاح کے بنیادی اصولوں کے بیان کرنے پر اکتفا کیا گیا۔ ان کی عملی شکل مدنی زندگی میں ظاہر ہونا شروع ہوئی۔ ہجرت کے بعد جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگرانی اور براہ راست قیادت میں اسلامی مملکت کی بنیادیں استوار ہونے لگیں، تو حالات کے پیش نظر اور موقع و محل کے لحاظ سے خاص خاص نفسیاتی حالتوں میں خاص خاص حکم نازل ہونے لگے۔ تاکہ اسلامی مملکت کے استحکام اور اقتدار کی تکمیل کے ساتھ ساتھ تمدنی اصلاح کا کام بھی مکمل ہو گیا۔

تمدنی اصلاح (Social Reform) کے دوسرے شعبوں کی طرح سود کے ساتھ بھی یہی شکل اختیار کی گئی۔ یہ بات مکہ مکرمہ ہی میں واضح ہو گئی تھی کہ قرآن، معاشی معاملات سے سود کا عنصر قطعی طور پر خارج کرنا چاہتا ہے اور اس کی جگہ انسانوں کے معاشی تعلقات کو باہمی فیاضی اور فراخ دلی کی بنیادوں پر استوار کرنا اس کا نصب العین ہے۔ مکہ معظمہ میں سود کی حرمت کا کوئی اعلان نہیں کیا گیا بلکہ اس کے لئے زمین تیار کی جاتی رہی۔ انسان کی حقیقی ضرورتوں سے جو دولت بچ جائے اسے جمع کرنے کی سخت مذمت کی گئی۔ نیز مسلمانوں کا یہ شعور رہا کہ ان کی دولت میں غریب اور کم نصیب افراد کا بھی حق ہے،

وَرَفِیْنَا اِلَیْهِمْ رَحْمَتَنَا بَلَدًا ۝۱۱۱
اور ان کے مالوں میں حق ہو سوال کرو ان کو اور کم لوگوں کے لئے

اور ربا (سود) کے متعلق یہ قطعی اصول واضح کیا گیا کہ سود خواری سے بظاہر دولت نہیں جو بڑھوتری نظر آتی ہے وہ اللہ کے نزدیک قیمت ہو۔ اللہ کے مال تو ان کی دولت بڑھتی ہے جو اللہ کی خوشنودی کی خاطر زکوٰۃ ادا کرتے ہیں۔

وَمَا أَكْتُمُوا مِنْ ثَمَرٍ إِلَّا أَتَوْا بِهَا بِزَكَاةٍ مِّنْهُ
 اَلنَّاسِ، كَلَّا يَزِيدُ غِنَاَ الشَّيْءِ،
 وَمَا أَكْتُمُوا مِنْ ثَمَرٍ إِلَّا لِيُزِيدَ رِزْقَ
 وَجْهَ اللَّهِ، فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُضْغَفُونَ
 (النور - ۳۹)

اور یہ جو تم سود دیتے ہو تاکہ بعض لوگوں
 کے مال میں بڑھوتری ہو، تو اللہ کے
 نزدیک تو اس سے مال نہیں بڑھتا۔
 البتہ مال ان کا بڑھتا ہے جو اللہ کی
 خوشنودی کے لئے زکوٰۃ دیتے ہیں۔

اس کے بعد غزوہ احد کے موقع پر سود کے متعلق پہلا قانونی حکم نازل ہوا جو اس کے لئے بہترین نفسیاتی موقع تھا۔ مسلمانوں نے دیکھ لیا تھا کہ صرف مال کی محبت اور طمع زر کی بدولت انھیں جہنمی لڑائی ہارنا پڑی اور عظیم الشان نقصان اٹھانا پڑا۔ اس موقع پر طیب حاذق نے بتایا کہ صرف مال کی محبت نے تمہیں کمزوری اور رسول کی نافرمانی پر آمادہ کیا، اور اس محبت کی بڑی وجہ یہ ہے کہ تم ایک مدت سے سود خواری کے عادی ہو، جس نے تمہارے دل و دماغ میں مال کی محبت پیوست کر دی ہے۔ اس لئے اس کا علاج یہ ہے کہ کم سے کم سود در سود تو ابھی سے چھوڑ دو۔ آل عمران میں غزوہ احد پر تبصرے کے سلسلے میں ارشاد ہوتا ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ

أَضَاعُوا مَالَهُمْ أَهْوَاءَهُمْ وَانْتَفَوْا لَدُنْ

تَقْلُحُونَ - وَاللَّهُ النَّارُ الْيَقِينُ أُعِدَّتْ

لِلْكَافِرِينَ - آل عمران - ۷۵ - ۷۶

مہیا کی گئی ہے۔

اس حکم سے قانونی جانچ کی ابتدا ہوتی ہے۔ اور سب سے پہلے شرح سود پر پابندیاں عائد کی جاتی ہیں۔ عرب میں سود در سود کی دو صورتیں رائج تھیں۔ ایک یہ کہ جب کوئی شخص ایک خاص شرح سود پر کسی سے قرض لیتا اور مدت مقررہ پوری ہونے تک اُس نے ادا کرتا تو اس کو مزید مہلت دینے کے لئے شرح سود میں اضافہ کر دیا جاتا۔ دوسری یہ کہ ایک مدت تک جب سود ادا نہ ہوتا تو وصول طلب سود کو اصل میں شامل کر کے پھر سود لگا دیا جاتا۔ اس موقع پر صرف اسی نوعیت کے معاملات کو حرام کیا گیا۔

اس حکم کے ساتھ وہ تہمدیدی فقرہ بھی ہے، جسے سن کر مسلمانوں کے رونگٹے کھڑے ہو گئے۔ مسلمان اور اس آگ میں ڈالا جائے، جو کافروں کے لئے مہلت کی گئی ہو اِنَّ رَاٰی اُجْدَتْ (نکافیرین) اس سے زیادہ خوفناک بات ایک مسلمان کے لئے اور کیا ہو سکتی ہے؟ یہ حکم سنہ ۶ میں نازل ہوا۔ اس کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غلہ اور اجناس کے کاروبار میں سٹہ کورو کا اور ایک ہی جنس کی چیزوں کے مبادلے میں کمی بیشی کو سود قرار دیا۔ پھر سونے چاندی کے مبادلے میں ناجائز نفع بازی کا دروازہ بند کر دیا۔ اس کے ساتھ ساتھ سود کھانا، یہود کا فعل بتایا گیا اور یہ بھی کہا گیا کہ اس جرم کی وجہ سے اُن سے ہم نے اپنی بہت سی رعایتیں چھین لیں۔

تو یہود کے اس ظلم کی وجہ سے ہم نے

فَبَطَلْنَا مِنْ النَّارِ مَنْ هَادُوا

ان پر بہت سی پاکیزہ چیزیں حرام کر دیں

حَرَّمْنَا عَلَيْهِمْ طَيِّبَاتٍ أُحِلَّتْ

جو اُن کے لئے حلال کی گئی تھیں، اور اُن

كُمُ وَيَصَدِّهِمْ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ

۱۔ الموسوی شرح الموطا۔ ج ۲۔ ص ۴۸۔ ۲۔ ان احکام کی تفصیل کے لئے، ملاحظہ ہو،

احکام القرآن (جصاص) ج ۱۔ ص ۵۵۶-۵۵۱۔

کَثِيرًا وَاَخَذَ مِنْهُمُ الرِّبَا وَقَدْ نُهُوا

کہ وہ اللہ کی راہ سے روکنے لگے تھے

عَنْهُمْ وَاَكْبَهَتْ اَمْوَالُ النَّاسِ

اور سود کھانے لگے تھے، حالانکہ

يَا بَايَاطِلَ - وَاعْتَدْنَا لِلْكَافِرِينَ

انہیں اس سے منع کیا گیا تھا۔ اور اجاڑ

مِنْهُمْ عَذَابًا اَلِيمًا۔

طریقے پر لوگوں کا مال کھانے کی وجہ سے

(النساء: ۱۶۱-۱۶۰)

اور ہم نے اُن کے لئے دردناک عذاب مہیا کیا ہے۔

اس کے بعد اور فیصد کن ضرب فتح مکہ کے بعد لگائی گئی، جب کہ پورے عرب پر اسلام کی دھاک بیٹھ چکی تھی، اور اسلامی مملکت اتنی مستحکم ہو چکی تھی کہ اپنے احکام کو پورے عرب پر پرتا فذکر کے۔ سود کے متعلق یہ آخری احکام سورہ بقرہ میں ہیں:-

الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقْوَمُونَ

جو لوگ سود کھاتے ہیں، ان کا حال اس

اِنَّكُمْ يَقُومُونَ اَلَّذِي يَخْطُبُهُ الشَّيْطَانُ

شخص کا سا ہے، جسے شیطان نے چھو کر

مِنَ الْمَسِيءِ، ذٰلِكَ بِاَنَّهُمْ قَالُوا اِنَّمَا

باولاد نخطوط الحواس (کر دیا ہو)۔ اور اس

الْبَيْعِ وَمِثْلُ الْوَبْوِ، وَاَحَلَّ اللّٰهُ الْبَيْعَ

حالت میں اُن کے بتلا ہونے کی وجہ

وَحَرَّمَ الرِّبَا، فَمَنْ جَاءَكُمْ مَوْعِظَةٌ

یہ کہ وہ کہتے ہیں تجارت بھی تو آخر

مِّنْ شَرِّهِمْ فَاَنْتَهُوْا فَلَمْ يَسْكَنْتْ

سود ہی جیسی چیز ہے، حالانکہ اللہ نے

وَاَمَرُوْا اِلَى اللّٰهِ، وَمَنْ عَادَ

تجارت کو حلال کیا، اور سود کو حرام۔

قَاوْلًا لِّكَ اصْحَابُ السَّارِ هُمْ فِيْهَا

تو جس شخص کو اس کو رب کی طرف

خَلِدُوْنَ يَمُوتُ اللّٰهُ الْوَبْوِ

سے بصحت پہنچے اور آئندہ کے لئے

وَيُرِي الصَّدَقَاتِ، وَاللّٰهُ مُجِيبُ

وہ سود خواری سے باز آجائے، تو جو کچھ

لے یہاں سود مطلق ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے ہر قسم کا سود حرام قرار دیا ہے۔

كُلَّ كَفَّارٍ أَتَيْتُمْ (البقرة ۲۷۸-۲۷۷)
 يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اتَّقُوا اللّٰهَ ذَرُوْا
 مَا بَقِيَ مِنَ الْاَيِّوَانِ كَتُمْتُ مُؤْمِنِيْنَ -
 وَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا فَاذْنُوْا بِحَرْبٍ
 مِّنَ اللّٰهِ وَرَسُوْلِهِۦ ۚ وَاِنْ تُبْتَمِرُوْا
 فَلَكُمْ مِرْدٌ مِّنْ اَمْوَالِكُمْ
 لَا تَظْلِمُوْنَ وَلَا تُظْلَمُوْنَ -
 وہ پہلے کھا چکا سو کھا چکا۔ اس کا
 معاملہ اللہ کے حوالے ہے۔ اور جو اس
 حکم کے بعد اس حرکت کا اعادہ کرے
 وہ سب جہنمی ہیں، جہاں وہ سب
 ہمیشہ رہیں گے۔ اللہ سود کا منہھا دیتا ہے
 اور صدقات کو نشوونما دیتا ہے۔ اللہ کسی
 ناشکرے پر عمل انسان کو پسند نہیں کرتا۔

(البقرة ۲۷۸-۲۷۹)

اسے ایمان دالو! اللہ سے ڈرو اور جو کچھ تمہارا سود لوگوں پر باقی رہ گیا ہے
 اسے چھوڑ دو اگر واقعی تم ایمان لائے ہو۔ لیکن اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خبردار ہو جاؤ کہ
 اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے تمہارے خلاف اعلان جنگ ہے۔ اور اگر اب بھی
 توبہ کر لو اور سود سے باز آ جاؤ تو اصل لینے کے تم حق دار ہو۔ نہ تم ظلم کرو، نہ تم پر ظلم
 کیا جائے۔

سود سے متعلق اسلام کا یہ آخری حکم ہے۔ اس کے نزول کے بعد اسلامی مملکت کے
 دائرہ نفوذ میں سودی کاروبار ایک فوجداری جرم بن گیا۔ چنانچہ سودی کاروبار کرنے والے
 اہل ظاہر میں نگاہیں دیکھتی ہیں کہ سود سے دولت بڑھتی ہے اور صدقات سے گھٹتی ہے۔ قرآن کہتا ہے کہ معاملہ
 اس کے برعکس ہے۔ سود سے دولت چند افراد کے پاس سمٹ کر جمع ہو جاتی ہے اور خلق خدا دن پر دن کا
 زونہ تہا ہے۔ اس کے برخلاف صدقات سے غریب غریب طبقوں میں دولت بھیلی اور زیادہ سوزیادہ
 لوگوں تک پہنچتی ہے۔ پھر سود کا نتیجہ بالآخر سوسائٹی کی تباہی کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے، جس کے سرمایہ دار طبقے بھی بے
 روزی کا حال پرماخت میں صدقائی نشوونما دینا نہ نایاں صورتیں ہوں گی۔

قبیلوں کو دھمکی دی گئی کہ اس کاروبار کو چھوڑ دو گے تو تمہارے خلاف فوجی کارروائی کی جائے گی! اسی طرح نجران کے عیسائیوں سے جب معاہدہ طے ہو تو اس میں یہ تصریح کر دی گئی کہ اگر وہ سودی کاروبار کریں گے تو معاہدہ فسخ ہو جائے گا اور حالت جنگ تصور کی جائے گی۔ اسی آخری حکم کی بناء پر حضرت ابن عباسؓ اور بعض دوسرے اہل علم سے منقول ہے کہ دارالاسلام میں سود کھانے والے کو توبہ پر مجبور کیا جائے۔ اور نہ مانے، تو قتل کر دیا جائے۔ اس آخری حکم میں چند امور خاص طور پر قابل توجہ ہیں۔ ان پر غور کرنے سے اندازہ ہو گا کہ حکیم مطلق نے سود کی خرابیوں کو کتنی اہمیت دی ہے اور شریعت کا معاملہ اس کے ہاتھ کتنی سخت ہے۔

(۱) ارشاد ہوا "وَأْمُرْهُ إِلَى اللَّهِ" (اس کا معاملہ اللہ کے حوالے ہے) یہ نہیں فرمایا کہ جو کچھ وہ کھا چکا، اُسے معاف کر دیا جائے گا۔ تمام کبائر میں توبہ کے بعد معصیت دھل جاتی ہے۔ مگر یہاں شکل نہیں۔ یہ اجتماعی جرم ہے۔ اس لئے اس کا کفارہ بھی اجتماعی ہونا چاہئے۔ سود سے باز رہنے کے بعد قانونی طور پر تو اس سے ان رقموں کا مطالبہ نہیں کیا جائے گا۔ وہ پہلے بطور سود کے وصول کر چکا ہے، کہ اس سے انتظامی مشکلات پیدا ہو جائیں گی۔ لیکن خلائی حیثیت سے اُس مال کی نجاست بدستور باقی رہے گی۔ اگر اس کے دل میں اللہ کا خوف ہے اور وہ ایک سچا مسلمان ہے، تو اسے خود کوشش اور تلاش سے مظلوموں کا مال واپس کرنا چاہئے۔ اور اگر اس کی دینی حس اتنی قوی نہیں، تو عجب نہیں، اللہ کی عدالت میں وہ بُری ثابت نہ ہو۔ اسی لئے کہا گیا "وَأْمُرْهُ إِلَى اللَّهِ"۔

(۲) آخری آیت میں اللہ اور رسول کی طرف سے اعلان جنگ کی دھمکی دی گئی ہے

(فَذَلُّوا بِحَرْبٍ مِنَ الشَّذْوَرِ مَوْلَاهُ) قرآن مجید میں کفر و شرک یعنی کھلم کھلا بغاوت کے علاوہ کسی بڑے سے بڑے گناہ کو بھی الشذو اور رسول سے جنگ کے ہم معنی نہیں قرار دیا گیا ہے۔ اس سبب آئینہ ہوتی ہے کہ اسلامی قانون میں اس اجتماعی Social جرم کی کتنی اہمیت ہے اور قانون ساز حقیقی نے سوسائٹی کی بیماریوں کے لئے کتنا ہاتھ مارا اور کسیر نسخہ تجویز کیا ہے۔

(iii) بالکل آخر میں انسانی نظم معیشت کا اصل الاصول بتا دیا گیا ہے: "لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ" (نہ تم ظلم کرو، نہ تم پر ظلم کیا جائے) اگر کوئی معاشرہ اس اصول پر قائم ہو جائے، تو پھر وہاں کوئی خرابی پیدا ہو ہی نہیں سکتی۔

اس آخری حکم کے بعد پھر حقہ اوداع کے موقع پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زبان مبارک سے فرمایا:

وسبا المباحلۃ موضوع، جاہلیت کے سود ساقط کئے جاتے ہیں۔
 واول ما اضع من ترہاتنا ربا اور سب سے پہلے میں اپنی عیال کا سود
 عباس بن عبد المطلب ساقط کرتا ہوں۔
 فافد موضوع کلہ،

حدیثوں میں سود دینے والے، سود لینے والے، کاتب، گواہ — سب کے لئے سخت احکام آتے ہیں۔ افسوس کہ اس موقع پر ان کی تفصیل نہیں دی جاسکتی (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری، کتاب البیوع باب الربا)

۳۔ مستقبل کے سودے | موجودہ معاشی نظام میں زرعی اجناس کے مستقبل کے سودے جائز قرار دیئے گئے ہیں۔ مگر اکثر و بیشتر کاروباروں کے نمائندوں نے ان کو مفسر سمجھا اور ان کے لئے مشکوٰۃ المصابیح، باب قصۃ بختہ اوداع۔

خلاف احتجاج کیا ہے۔ اسلام نے مستقبل کے تمام سودوں کو سوسائٹی کے لئے سخت مضر قرار دیا ہے۔ اور صرف حاضر سودوں کی اجازت دی ہے۔ پھلی لڑائی کے زمانے میں اسلامی نظریے کی خوبی تمام ماہرین معاشیات اور حکومتوں پر اچھی طرح واضح ہو چکی ہے۔ اور موجودہ حکومتیں بھی سٹہ بازی کو ممنوع قرار دینے لگی ہیں۔

۳۔ احتکار (ذخیرہ اندوزی) (Hoarding) کی لعنت اور اس کے بُرے اثرات اس پھلی لڑائی کے زمانے میں اتنے اہم نشوع ہو چکے ہیں کہ اُن کے متعلق کچھ کہنوں کی ضرورت نہیں۔ بنگال کی سٹہ کی غذائی حالت اور جوتہاہ کن قحط اس کے سبب ظاہر ہوا اور جس میں تقریباً ۳ لاکھ انسان قتل ہوئے، زیادہ تر اسی خود غرضانہ ذخیرہ سازی کا نتیجہ تھا۔ اس سلسلے میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آج سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے جو احکام دیئے، وہ موجودہ حکومتوں اور ماہرین معاشیات کے لئے سرمہ چشم بصیرت کا کام

دے سکتے ہیں۔ صحیح مسلم کے الفاظ ہیں:

احتکار کرے، وہ گنہگار ہے۔

من احتکر فتوناً یبلی

دوسری حدیث میں یوں آیا ہے:

احتکار صرف گنہگار ہی کرتا ہے۔

لا یحتکر الا خا طی

امام نووی اور دوسرے فقہاء نے احتکار کا حکم صرف غذائی اشیاء کے لئے خاص کیا ہے۔ لیکن حدیث کے الفاظ عام ہیں۔ اور حرمت کی علت دوا، کپڑا اور زندگی کی دوسری لازمی ضروریات میں بھی موجود ہے۔ اس لئے ہماری رائے میں احتکار کی حرمت کا حکم ان تمام اشیاء کے لئے ہونا چاہئے جو زندگی کی لازمی ضروریات میں شمار کی جاسکتی ہیں۔

۱۔ صحیح مسلم، کتاب البیوع۔

۴۔ اکتناز | سرمایہ داری کی بے اعتدالیوں اور تباہ کاریوں سے سماج کو محفوظ رکھنے کے لئے اسلام نے اکتناز دولت کے خزانوں کا محدود افراد کے پاس جمع ہو جانا

Accumulation of Wealth

(کو ممنوع قرار دیا ہے)

اور ان لوگوں کے لئے جو اللہ کی راہ میں خرچ کرنے کے بجائے زرد جواہر کے انہار لگائے جاتے ہیں، قرآن کریم میں سخت وعیدیں آئی ہیں،

وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ (ترجمہ) اور جو لوگ سونا چاندی اپنے ذخیروں

وَالْفِضَّةَ وَلَا يُنفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ

میں ڈھیر کرتے رہتے ہیں اور اللہ کی راہ میں اسے خرچ نہیں کرتے، تو ایسے لوگوں کو

أَلِيمٍ، يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ، فُتْكُوىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ

وردناک عذاب کی خوش خبری دے دو (دردناک عذاب کا وہ دن) جب اسی

وَجُؤُفُهُمْ وَظُهُورُهُمْ، هَذَا مَا كُنْتُمْ لَا تُقْبِلُكُمْ، فَذُوقُوا

سو نے چاندی پر جہنم کی آگ دہکانی جائیگی، اور پھر اسی سے ان کے ماتھے،

مَا كُنْتُمْ تَكْنِزُونَ۔ (توبہ۔ ۳۴-۳۵) ان کے پہلو اور ان کی پیٹھیں داغ

دی جائیں گی۔ (اور اس وقت کہا جائے گا) یہ ہے وہ خزانہ جو تم نے اپنے لئے

جمع کیا تھا۔ لو اب اپنی سمیٹی ہوئی دولت کا مزہ چکھو۔

یہ ہے زرد جواہر کے انہار کی قیمت اللہ کے نزدیک۔ قتل عمد اور سود کے علاوہ

کسی جرم کے بارے میں ایسی سخت وعیدیں نہیں آئیں۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اسلامی

مملکت ایسے مکتنزین (سرمایہ داروں) کے خلاف مناسب تعزیری کارروائی کر دینی

ان مثال کے لئے ملاحظہ ہو، مجمع بخاری، کتاب البیوع، باب التراء

حق بجانب ہوگی۔۔۔ یہ بھی یاد رہے کہ یہ سورۃ توبہ کی آیت ہے۔ گویا یہ آخری الی میثم ہے۔

اس وعید کے ساتھ اگر اجارہ اور سودی رہن کی حرمت پر بھی نظر رہے، نیز جوئے اور شے کی ممانعت بھی آنکھوں سے اوجھل نہ ہونے پائے، تو پھر یہ حقیقت روز روشن کی طرح نمایاں ہو جاتی ہے کہ اسلام کے بنائے ہوئے اجتماعی نقشے میں سرمایہ داری کی دوہرا بُرائیوں احتکار^۱ و اکتاز^۲ کے شرائط ضرورت کو اس نوعیت سے روک رکھنا کہ قیمتیں گراں ہوں اور اکتاز و معاشی وسائل کو کسی ایک شخص یا چند اشخاص کا اجارہ قرار دینا، کی گنجائش نہیں۔ اسلام نے اس قسم کے تمام ناجائز وسائل معاش اور سوسائٹی کو تباہ کرنے والی اقتصادی غریبوں کا ہمیشہ کے لئے قمع قمع کر دیا ہے۔ نیز اس نے جوا، زنا، رقص و سرود، رشوت، فریب دہی وغیرہ کو حرام قرار دے کر ان تمام فسادِ عناصر کی راہ روک دی ہے جو ایک ترقی یافتہ اور برپہ ہوتی سوسائٹی میں اپنا گھر بناتے ہیں۔

(ب) ایجابی قانونی ضابطے | جس طرح سلبی ضابطوں میں سود کی حرمت کو اولیت حاصل ہے
(۱) زکوٰۃ | اسی طرح ایجابی ضابطوں میں زکوٰۃ کی اہمیت سب سے زیادہ ہے

صرف زکوٰۃ کا نظام ایسا ہے، جو معاشرے کی اکثر معاشی مشکلات کا حل ہو سکتا ہے۔ قرآن و سنت میں معاشی اصلاح کے متعلق جتنے احکام دئے گئے ہیں، ان سب کا اصل اصول یہ ہے کہ جائز اور فطری کسبِ مال (جو انسان کی مادی فلاح و بہبود کے لئے ناگزیر ہے) کی آزادی حاصل ہو اور اس میں نشوونما ہوتی رہے۔ مگر اس کے ساتھ سرمایہ کی گردش بھی برابر جاری رہے۔ سرمایہ چند افراد اور چند طبقوں میں محصور ہو کر نہ رہ جائے۔ بلکہ ایسی راہیں نکالی جائیں کہ راکم یہاں احتکار و اکتاز کو ذرا وسیع معنوں میں استعمال کر رہا ہے۔

جن سے سرمایہ کی گردش اور پھیلاؤ برابری جاری رہے۔ سرمائے کے سمٹاؤ کے خلاف کاہلی ضرر
 سود کی حرمت نے لگائی اور سرمایہ کی گردش اور پھیلاؤ کی لازمی تحریک زکوٰۃ کی فرضیت سے
 ہوئی۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ زکوٰۃ کی فرضیت اور سود کی حرمت اسلام کی معاشی تنظیم کے
 دو اہم رکن ہیں۔ زکوٰۃ کی فرضیت ظالمانہ سرمایہ داری اور غلامانہ اشتراکیت دونوں کا راستہ
 روک دیتی ہے۔ ان دو ارکان نے اسلام کے معاشی نظام کا اعتدال نمایاں اور ظالمانہ
 سرمایہ داری اور جارحانہ اشتراکیت کے درمیان اُس کا اصلی عادلانہ مقام متعین کر دیا ہے۔
 دنیا میں کوئی ایسا دینی یا معاشی نظام نہیں جس نے غریبوں، ضعیفوں اور بے کاروں کی
 پرورش اور نگہداشت کا اتنا معقول انتظام کیا ہو۔ یہ معمولی انکم ٹیکس نہیں۔ انکم ٹیکس تو صرف
 ہر سال کی آمدنی ہی پر عائد ہوتا ہے۔ اس کے برعکس زکوٰۃ اندوختہ پر بھی فرض ہے۔ یہ اکتنا
 دولت کے سمٹاؤ (Accumulation of Wealth) کو روکتا ہے۔

اس کا مقصد یہ ہے کہ دولت چند افراد میں سمٹ کر نہ رہ جائے۔ اس کے انتظام کی صورت
 بھی شارع نے متعین کر دی ہے۔ یہ رقم جمعیت کے مشترک خزانہ بیت المال میں جمع
 ہوگی۔ اور خزانہ تمام لوگوں کی ضروریات کا کفیل ہوگا۔ بیت المال کی آمدنی کے فرائض
 اور بھی ہیں جن کا بیان آگے آتا ہے۔ البتہ زکوٰۃ ان ذرائع میں سب سے زیادہ اہم ہے۔
 زکوٰۃ کے سلسلے میں ایک بات رہی جاتی ہے۔ یہ شبہ نہ ہو کہ زکوٰۃ صرف زرباندوختہ
 ہی پر فرض ہے۔ سونا چاندی کے علاوہ زرعی پیداوار، مویشی اور ہر قسم کے تجارتی مال پر بھی
 سالانہ زکوٰۃ فرض ہے۔ تجارتی مایوں پر زکوٰۃ فرض کر کے سرمایہ داری کی خرابیوں کا پورا
 پورا سدباب کر دیا گیا ہے۔ مختلف چیزوں میں زکوٰۃ کی مقدار مختلف ہے، جن کی تفصیل فقہ کی
 کتابوں میں ملے گی۔ البتہ سونا چاندی میں خرید و فروخت کی صورت میں تجارتی مال کی حیثیت سے

ہو یا کنسر کی صورت میں جمع ہو، چالیسواں حصہ زکوٰۃ دینا ہوگی۔ زکوٰۃ کی مقدار معین کر دیں
ان اموال کی بھی رعایت کی گئی ہے، جو اموال زکوٰۃ کے حصول اور پیداوار میں معاون ہوتے
ہیں۔ جن اموال میں مشقت کم پڑتی ہے، ان میں زکوٰۃ کی مقدار زیادہ ہے اور جن میں زیادہ
مشقت کرنا ہوتی ہے، ان میں مقدار کم رکھی گئی ہے۔

۲۔ بیت المال | ہم بیت المال کو قانونی ضابطوں میں زکوٰۃ کی مناسبت سے شامل کر رہے
ہیں۔ ورنہ یہ اسلام کے معاشی نظام کا رکن اعظم ہے اور اپنی جگہ پر ایک مستقل ادارہ
(Institution) ہے جو قوم کے تمام افراد کی واجبی ضروریات کا کفیل ہے۔

یہ پوری سوسائٹی کے لئے انشورنس کا بہترین انتظام ہے۔ اس سے ان تمام خرابیوں کا
ستباب ہو جاتا ہے، جو کسی جماعت میں امداد و اعانت کا مشترک نظم نہ ہونے کے باعث
پیدا ہوتی ہیں اور ہو سکتی ہیں۔ اس ادارے کی موجودگی میں غریب مزدور کا رخا نہ دار کی
نادا واجب شرطوں پر کام کرنے کے لئے مجبور نہیں ہوگا۔

بیت المال کا نظم ہوتے ہوئے نہ بیمہ کمپنیوں اور ان کی پالیسیوں کی ضرورت ہوگی
اور نہ بینکوں میں روپے جمع کرنے کی اور نہ سودی کاروبار میں روپیہ لگانے کی۔ انسان ان
”حقیقی تدبیروں“ کی طرف تو صرف اس لئے مائل ہوتا ہے کہ بیماری، اور بڑھاپے کے لئے
کوئی معاشی سہارا پیدا کر لے، یا وہ پھر اپنی موت کے بعد چھوٹے بچوں، بچیوں کی خبر گیری
اور کفالت کے لئے بیمہ کمپنیوں اور سودی بینکوں کا رخ کرتا ہے۔ لیکن جب ملکی خزانہ
اس کی اور اس کے بچوں کی تمام ضروریات کا کفیل ہوگا، جب مملکت اس کی ضعیفی اور بیماری

لے اسلامی نظام میں بینک کاری سود کے بغیر بھی ہو سکتی ہے۔ جب سوسائٹی اسلامی نظم و آئین کو قبول کرے
تو یہ کچھ زیادہ مشکل نہیں۔ اس بحث کی تفصیل کو ”اسلام اور سود“ (ص ۲۱۷-۲۱۳) ملاحظہ کیجئے۔

کا مداوی کرنے کے لئے تیار ہوگی شہیم بچوں کی کفالت اور ان کی تعلیم کا نظم سرکاری خزانے سے ہونے لگے گا، تو پھر ایک سلیم الفطرت انسان کو اللہ اور اس کے رسول کے احکام کے خلاف ناروا اور غیر منصفانہ معاشی لادلوں کی طرف رخ کرنے کی ضرورت ہی کیا لاحق ہوگی؟

بیت المال اسلامی معاشی نظام میں ریڑھ کی ہڈی کی حیثیت رکھتا ہے اور اس کا منقرض ہونا کی فرضیت ہے۔ لیکن اسے دوسرے ذرائع سے بھی غذا ملتی ہے۔ اس سلسلے میں ان ذرائع آمدنی کی طرف اشارہ کر دینا مناسب نہ ہوگا۔

(۱) خراج۔ یہ زرعی زمینوں پر عائد ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ نے پہلے پہل عراق کی زمینوں پر خراج عائد کیا۔ دوسرے صحابہؓ ان زمینوں کو بھی فاتحین میں تقسیم کرنا چاہتے تھے۔ حضرت عمرؓ نے سورۃ حشر کی آیتوں سے استدلال کیا اور اپنی رائے پر جمے رہے۔ اگر وہ زمینیں اُس وقت کھڑوالوں میں بانٹ دی جاتیں، تو ایک قسم کا جاگیر داری نظام چل پڑتا۔ حضرت عمرؓ نے زمینیں اہل مالکوں کے قبضے میں رہنے دیں۔ اور ان پر مملکت کی طرف سے مناسب ٹیکس عائد کیا۔ اس طرح پر بیت مال کے ذرائع آمدنی میں ایک اہم باب کا اضافہ ہو گیا اور منشاء خداوندی:

کُنْ لَا يَكُونُ دُونَكَ بَيِّنٌ
تَاكُم مِّنْ سَلْمٍ مِّنْ دَوْلَتِ مَنَدَدٍ كَيْلَ دَرْمِيَانِ

اَلَا غَنِيْمًا يَوْمَئِذٍ كُنْتُمْ
دَوْلَتِ مَحْصُورٍ هُوَ كَرِيْمٌ رَهْ جَائِلٌ

بھی پورا ہو گیا۔ امام ابو یوسفؒ لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا یہ اقدام اللہ کی طرف سے ایک توفیق خیر بھی تھی جس سے تمام مسلمانوں کی بھلائی اور یہود کا نظم ہو گیا۔ ورنہ بڑے قتلوں اور خطروں کا سامنا ہوتا اور مالی کمزوری کی وجہ سے اسلامی مملکت دفاع پر قادر نہ ہوتی۔

۱۰۔ عشر۔ اس مسئلہ کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو، امام ابو بکر جصاص کی احکام القرآن (۵۳۲-۵۳۸)

۱۱۔ کتب الخراج بحوالہ التیاسۃ الشرعیۃ، ص ۱۰۸-۱۰۹

(ii) تجزیہ :- یہ ذمیوں سے وصول کیا جاتا ہے، بالکل اسی طرح جیسے زکوٰۃ مسلمانوں لی جاتی ہے۔ حقوق شہریت سے غیر مسلم ذمی بھی متمتع ہوتا ہے اور مملکت اس کے جان و مال کی محافظ اور ذمہ دار ہے۔ اس کے مقابلے میں ایک مناسب ٹیکس ذمیوں سے وصول کیا جاتا ہے۔

(iii) عشور :- تجارتی مالوں کی درآمد اور برآمد پر پہلی اسلامی حکومتیں ٹیکس عائد کرتی رہی ہیں۔ اب بھی یہ ٹیکس عائد ہو سکتا ہے۔

(iv) مال غنیمت کا خمس :- مال غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال کا حق ہوتا ہے۔ باقی چار حصے لڑنے والوں میں تقسیم کر دئے جاتے ہیں۔ بعض ائمہ کے نزدیک یہی حکم 'فے' کا بھی ہے۔

(v) رکاز :- زمین کے دھنوں پر بھی بیت المال کا حق ہے، خواہ وہ قدرتی کانوں کی شکل میں ہوں، یا خزانوں کی صورت میں۔ دونوں صورتوں میں پانچواں حصہ بیت المال کا حق ہوگا۔ باقی خزانہ پانے والے کا۔

(vi) لا وارث کا ترکہ :- اس کی دو شکلیں ہیں: ایک تو یہ کہ میت کا وارث بیوی نہیں دوسری صورت یہ ہے کہ صرف میاں بیوی میں سے کوئی ایک وارث ہو۔ پہلی صورت میں بیت المال کل ترکہ کا مالک ہوگا۔ دوسری شکل میں میاں یا بیوی کا ترکہ ادا کرنے کے بعد باقی مال بیت المال کی ملکیت ہوگی۔

(vii) لقطہ :- یعنی ایسے مال، بلکہ ایسی امانتیں بھی جن کے مالک کا پتہ نہ چل سکے، لقطہ کے حکم میں داخل ہیں۔ بیت المال کی ملکیت اس قسم کا مال بھی ہوگا۔

بیت المال کی آمدنی اور اس کے ذرائع حصول سے متعلق یہ سرسری اشارات تھے

موقع تفصیل کا نہیں۔ مقصود صرف یہ عرض کرنا تھا کہ اسلام نے بیت المال کے منظم
 اور مستحکم ادارہ (Institution) کے ذریعہ اپنی رعایا کی تمام لازمی ضرورتوں
 کی پوری پوری ذمہ داری قبول کر لی ہے۔ اور اسلام کے معاشی نظم میں کسی کو روٹی کے ایک
 ٹکڑے یا کپڑے کے ایک جوڑے کے لئے در بدر ٹھوکریں کھانے کی ضرورت نہیں پڑتی۔
 ۳۔ تقسیم غنیمت | زکوٰۃ کے علاوہ اور جن ایجابی عناہطوں کے ذریعہ اسلام نے دولت کے
 پھیلاؤ کی کوشش کی ہے، ان میں مال غنیمت کی تقسیم کا مسئلہ بھی ہے۔ اجتماعی دولت کو زیادہ
 سے زیادہ افراد پر تقسیم کرنے اور عام غربت و افلاس کو دور کرنے میں زکوٰۃ کے علاوہ اس سے
 بھی بہت مدد ملتی ہے۔

غنیمت وہ مال ہے جو کفار و محاربین سے دوران جنگ میں حاصل کیا جائے۔ ان میں
 پانچواں حصہ بیت المال کا ہے۔ باقی چار حصے غنیمت حاصل کرنے والے لشکریوں پر انصاف
 کے ساتھ بانٹ دئے جاتیں گے۔ پانچواں حصہ تو خیر غریبوں کے لئے مخصوص ہی ہے، باقی چار
 حصوں کا بیشتر جزر بھی کم استطاعت اور معمولی اوسط درجے کے لوگوں ہی کو ملتا ہے، کہ عام
 لشکریوں میں ان ہی کی تعداد زیادہ ہوتی ہے۔ نیز غنیمت کی اس تقسیم میں ایک معمولی سپاہی
 اے بعض ائمہ نے 'کے' کو بھی غنیمت ہی کے حکم میں شریک کیا ہے۔ بعضوں نے دونوں کے مفہوم اور حکم
 میں فرق کیا ہے۔ ہمیں اس تفصیل سے یہاں بحث نہیں۔ دولت کے پھیلاؤ اور سٹاؤ میں دونوں معاون ہیں
 ہمیں اس موقع پر اسی سے بحث ہے۔ اسی نے ہم نے 'کے' کا الگ ذکر نہیں کیا۔ بہر حال عام رائے یہی ہے
 کہ زکوٰۃ اور غنیمت کے علاوہ بیت المال کو جو آمدنی ہو، وہ 'کے' ہے۔

تفصیل کے لئے ابن کثیر (جلد ۲ ص ۳۰) اور احکام القرآن (جلد ۳ تفسیر سورۃ حشر) ملاحظہ
 کی جاسکتی ہے۔

اور ایک کمانڈر کا حصہ یکساں رکھا گیا ہے اور خود خلیفہ اسلام کو بھی یہ حق نہیں کہ مال غنیمت میں سے کوئی چیز چھانٹ کر اپنے لئے مخصوص کر لے۔ حضرت عمرؓ کی خدمت میں گوزیروں اور فوج کے اعلیٰ افسروں نے مال غنیمت کی بعض ناقابل تقسیم قیمتی چیزیں بازو پیش کرنے کی کوشش کی، لیکن انھوں نے سختی کے ساتھ قبول کرنے سے انکار کیا اور ان کو عام سپاہیوں میں تقسیم کر کر دم لیا۔

۴۔ قانون وراثت | ہمیشہ ہوتی دولت کے پھیلانے کی ایک تدبیر، اسلام نے قانون وراثت کے ذریعہ نکالی ہے۔ دنیا کے دوسرے قانونوں میں دولت کا وارث خاندان کا ایک فرد ہوتا ہے۔ آج بھی ہندوستان کے تعلقہ داروں اور بڑے زمینداروں کے مال عام طور پر بڑے بیٹے پورے تعلقے پر قابض رہتے ہیں۔ اس طرح پر یہ جاگیری نظام چلا آتا ہے لیکن اسلامی قانون وراثت کی موجودگی میں یہ صورت قائم نہیں رہ سکتی۔ ایک شخص جو بڑی تنہا ہی اور جانفشانی سے پیسہ پیسہ جمع کر کے دولت سمیٹتا ہے، اس کے مرتے ہی وہ دولت اُس کے وارثوں میں پھیلا دی جاتی ہے۔ بیٹے، بیٹیاں، باپ، اماں، بیوی، شوہر، بھائی، بہن سب ایک شخص کے وارث ہیں اور ایک ضابطہ کے مطابق سب پر میراث کا تقسیم ہونا ضروری ہے۔ قریب کے عزیز موجود نہ ہوں تو دور اور پرے کے عزیز تلاش کئے جائیں گے، اور اگر کوئی دور کا وارث بھی موجود نہ ہو تو اس کی سمیٹی ہوئی دولت بیت المال میں داخل کر دی جائے گی۔ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے، کہ اسلامی قانون وراثت کے نافذ ہوتے ہوئے بڑی سے بڑی زمینداری یا سرمایہ داری دو تین پشتوں سے زیادہ نہیں رہ سکتی۔ دولت اور امارت خاندان کے مختلف افراد میں بٹ جائے گی۔ اسلام کی خواہش یہی ہے، کہ دولت ہمیشہ گردش میں رہے، زیادہ سے زیادہ افراد میں پھیلے، اور منقسم ہو۔ فرمان ربانی (۱۷۵: ۱۷۶)

کَلَّا يَكُونُ دُولَةً بَيْنَ

(تاکہ تم میں سے دولت مندوں کے درمیان)

اَلْاَغْنِيَا مِنْكُمْ

کا منشا یہی معلوم ہوتا ہے۔ قانون وراثت اسلام کی اس خواہش کو اچھی طرح پورا کرتا ہے۔ اس کے نفاذ کے بعد دولت کا سمٹاؤ ہو ہی نہیں سکتا۔

یہاں تک تو اخلاقی اور قانونی ضابطوں کا ذکر تھا۔ اب آخر میں اسلامی نظام سے متعلق چند امور کی طرف خاص طور پر توجہ دلانا مناسب معلوم ہوتا ہے۔ ممکن ہے، ان اشارات میں بعض پچھلی بحثوں کا اعادہ بھی ہو جائے۔ مگر ان پر خاص طور سے غور کرنا ضروری ہے، ورنہ اسلام کے معاشی نظام کی اصلی روح سے مانوس ہونا مشکل ہوگا۔

ایک اہم نکتہ | اسلام کے معاشی نظام پر تنقید یا دوسرے معاشی نظاموں کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے سے پہلے یہ بات اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہئے کہ اسلام ایک انفرادی معاملہ نہیں، نہ اس کی تعلیمات الگ الگ دیکھی جاسکتی ہیں۔ یہ اجتماعی زندگی کا ایک مکمل نقشہ ہے اور اسلام نے سماج کی نوعیت کا جو نقشہ بنایا ہے، اگر وہ ٹھیک ٹھیک قائم ہو جائے تو ایک ایسا اجتماعی نظام پیدا ہوگا۔ جہاں انفرادیت و اجتماعیت کا ایک خوش گوار توازن کار فرما ہوگا۔ وہاں جمہوریت کی طرح افراد خود غرض اور شتر بے مہار ہوں گے، اور نہ اشتراکیت اور فاسیت یا ناسیت کی طرح افراد کی کوئی مستقل حیثیت ہی نہیں ہوگی۔ اس ہی نظام میں ہر فرد بشر اپنے رب اور مالک کے سامنے اپنے اپنے اعمال کا الگ الگ جواب دہ ہے اور ہر ایک نظام بشری کی فلاح و بہبود کے لئے اپنی ساری طاقت صرف کر دینے پر آمادہ بھی ہے۔ یہاں فرد خود مختار و آزاد ضرور ہے، مگر یہ آزادی و خود مختاری جماعت اور معاشرے کی بحلانہ کے لئے وقف رہتی ہے۔ انفرادیت و اجتماعیت کا ایسا دل پسند اور خوش گوار توازن اور میل کہیں دوسری جگہ نہیں نظر

آسکتا۔ سچ کہا کسی نے کہ اسلام انفراد کا مجموعہ (Synthesis of opposites)

ہے۔ انفرادیت اور اجتماعیت دونوں کی بھلائیاں اس میں موجود ہیں۔ اشتراکیت اور آمریت

دونوں کے اچھے عناصر اس کے اندر سموتے ہوئے ہیں۔ لیکن یہ مرکب (Synthesis)

ایک ناقابل تقسیم وحدت ہے۔ اس کے کسی جز کو دوسرے سے الگ کر کے نہیں دیکھا جاسکتا۔

یہی غلطی ہے جس کے شکار رہو کٹر دانش فروشان عصر حاضر اسلام کا ڈانٹا کبھی اشتراکیت سے

ملاتے ہیں اور کبھی جمہوریت سے۔ کبھی ہٹلریت کا جامہ اس پر راست کرنے کی کوشش کی جاتی

ہے، کبھی اس کو حریت و معاشی مساوات کا علم بردار بتایا جاتا ہے۔ اصل یہ ہے کہ یہ سب

باتیں صحیح بھی ہیں، اور غلط بھی۔ صحیح اس طور پر کہ ان سب نظامات بشری کے اچھے اور صانع

عناصر اسلامی نظام کے اندر موجود ہیں۔ اور غلط اس لئے کہ اسلام نہ اشتراکیت ہے،

نہ آمریت، یہ نہ یورپ کی جمہوریت ہے، نہ ایشیا کی شخصی حکومت۔ یہ اپنا الگ نظام

رکھتا ہے، اسے دنیا کے کسی نظام سے تشبیہ نہیں دی جاسکتی۔ دستور حکومت جو یا معاشی

نظام، اس کی راہ افراد و تفریط کے درمیان سے جاتی ہے۔

خلاصہ بحث | خلاصہ یہ ہے کہ اسلام نے سوسائٹی کی نوعیت کا جو نقشہ بنایا ہے، اگر ٹھیک

قائم ہو جائے، تو ایک ایسا اجتماعی نظام پیدا ہوگا جس میں نہ تو بڑے بڑے کرڈڑتی ہوں گے

نہ مفلس و محتاج طبقے؛ بلکہ ایک طرح کی درمیانی حالت ہوگی۔ ایسے افراد ضرور ہوں گے جو

اپنی انفرادی جدوجہد سے زیادہ دولت پیدا کر سکیں گے۔ لیکن جو فرد جتنا زیادہ کماتے گا،

استناہی زیادہ خرچ کرنے پر مجبور ہوگا۔ گویا افراد کی کمائی سے صرف افراد کی مالی حالت نہیں

اچھی ہوگی، بلکہ جماعت بہ حیثیت جماعت بھی خوش ہوگی۔ لائق اور محتسب افراد صرف اپنی لئے

نہیں کمائیں گے، بلکہ پوری جماعت کے لئے۔ سرمایہ داری نظام کی طرح یہ نہیں ہو سکتا

کہ ایک کی زندگی دوسرے کے لئے موت اور ایک طبقے کی کمائی دوسرے کے لئے
 تنہا ہی اور خانماں بربادی کا پیام بن جائے۔ زکوٰۃ کی فرضیت اور اتفاق فی سبیل اللہ کی
 تاکید سے دولت افراد میں بٹی جائے گی۔ قانون وراثت سے دولت چند افراد میں محصور
 نہ رہ سکے گی۔ سود کی حرمت سے غریبوں کا خون چوسا نہ جاسکے گا اور پھر اجارہ اور احتکار کی
 حرمت کے ساتھ یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ قیمت کی افزائش کے خیال سے سرمایہ دار غلہ کو روکے
 رکھیں اور غریب بسک بسک کر جان دے رہے ہوں۔ یہ باتیں اسلامی قانون کے
 مطالعہ سے معلوم ہوتی ہیں اور ہو سکتی ہیں، پر مصیبت یہ آن پڑی ہے کہ یہاں صرف ماہرین
 (دفعہ ۸۸۳) اینجلز (دفعہ ۸۹۹) اور لیلین (دفعہ ۹۱۳) کے اقوال سند رکھتے ہیں۔ ابو حنیفہ
 (دفعہ ۹۱۵) مالک (دفعہ ۹۱۶) اور شافعی (دفعہ ۹۱۷) کی کوئی حیثیت ہی نہیں رہ گئی ہے۔
 اور اگر کوئی ان کا حوالہ دے تو وہ غریب گردن زدنی ۱۱

مختصر یہ کہ اسلام ایسا معاشی نظام پیدا کرنا چاہتا ہے کہ جہاں شخصی ملکیت بالکل تبا
 نہ ہو، اور سرمایہ داری بھی پیدا نہ ہو سکے۔ وہ معیشت میں انفرادیت اور اجتماعیت دونوں
 کی خوبیاں جمع کرنا چاہتا ہے۔ وہ احتکار و اکتناز کی حرمت کے ساتھ یہ بھی تسلیم کرتا ہے کہ تمام
 افراد معیشت میں یکساں نہیں ہو سکتے۔ عدم یکسانی قدرتی ہے۔ صلاحیتوں کے اختلاف
 سے محنت و معیشت کے ثمرات بھی مختلف ہوں گے۔ اس کے خلاف اشتراکیت شروع
 شروع انفرادی ملکیت کو یک لخت ختم کر دینا اور ہماری نظام کے ذریعہ اپنے خیال میں دولت
 کی مساویانہ اور منصفانہ تقسیم کرنا چاہتی تھی اور وہ اب بھی ذرا کچھ پیداوار کو یکسر حکومت کے
 قبضہ میں رکھ کر مزدوروں کو اپنا فلام بنانا چاہتی ہے۔ اشتراکی نظام میں افراد کی کوئی حیثیت
 نہیں۔ یہ نظام آمریت، خواہ فاسیت کے رنگ میں ہو یا اشتراکیت کے روپ میں

انسانی ترقی کے لئے حد درجہ مہلک ہے۔ اسلام معیار معیشت کے تفاوت اور افراد کی آزادی کو تسلیم کرتا ہے۔ اسلامی مملکت میں کاشتکاروں اور مزدوروں پر ناروا پابندیاں نہیں عائد کی جائیں۔ وہ مدارج معیشت کی مساوات قائم کرنا نہیں چاہتا، لیکن حق معیشت کی مساوات ضرور قائم کرتا ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ سب یکساں مالدار ہوں، لیکن یہ ضروری ہے کہ ہر ایک کے لئے سامان معیشت کا انتظام ہو اور ہر ایک کو معاشی اور معاشی ترقی حیثیت سے ترقی کے مواقع حاصل رہیں۔

یہ اعتدال کی راہ ہے۔ یہی قانون فطرت ہے۔ زندگی کے ہر شعبے میں اسلام جو دین فطرت بھی ہے، اعتدال اور میاندروسی کی راہ اختیار کرتا ہے۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ معیشت میں بھی اعتدال کی راہ نہ اختیار کرتا۔ جو لوگ اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر اختلاف معیشت کو ختم کرنا چاہتے ہیں۔ وہ قوانین فطرت کی خلاف ورزی کرنا چاہتے ہیں، اس لئے انہیں کبھی پائدار کامیابی نہیں حاصل ہو سکتی۔ موجودہ روس کی ناکامی اور اس کے نت نئے بدلتے ہوئے قانون اس پر گواہ ہیں۔

کتابیات

اشتراکیت سے متعلق جو کتابیں پہلے یا اس دوران میں مطالعہ کیں، ان کی فہرست ضرورت تہی کے اعتبار سے آخر میں درج ہے۔ بعض کتابیں پہلے پڑھی تھیں۔ اس وقت پیش نظر نہیں، اس لئے ان کی طباعت پانے اڈیشن کے سنہ کا حوالہ نہیں دیا جاسکا۔ نیز ان میں تمام کتابیں شروع سے آخر تک نہ پڑھ سکا۔ وقت کی تنگی کے باعث چیدہ ابواب کے مطالعہ پر قناعت کرنا پڑی۔

اسلامی پہلو پر کوئی ایسی چیز نہیں پڑھی، جس سے اس کتاب کی تالیف میں خاص طور پر مدد ملی ہو۔ البتہ جو کتابیں اس موضوع پر یا اس سے متعلق معلومات پر ملتی رہیں، ان سے فائدہ اٹھا مارا ہوا ان کی فہرست بھی درج ذیل ہے کتاب کی تحریر کے وقت قرآنی آیات کی تشریح میں ابن خیر اور جصاص پر اعتماد کیا ہے۔ ترجموں کی زبان مولانا مودودی کی "تفہیم القرآن" سے مستعار لی ہے۔ فہم قرآن کے ساتھ دلی کی ستھری زبان نے اسے بہت دل آویز بنا دیا ہے۔ اس لئے اپنے ناقص فہم اور پوری زبان پر ان کی ترجمانی کو ترجیح دی۔ البتہ کہیں کہیں آیتوں کے ترجمے میں تفہیم القرآن کی پابندی نہیں کی جاسکی ہے۔ جو کتابیں سرسری طور پر دیکھیں یا ان کا ایک آدھ حوالہ کہیں دیا گیا ہے وہ اس فہرست میں درج نہیں کی گئیں۔

(الف) عربی

(۱) ابن کثیر دمشقی (۱۳۷۴ھ)

(۲) تفسیر القرآن (عظیم)

(۲) احکام القرآن

(ابوبکر المصنف المختار: دکتہ)

(۳) سیاست الشرع

(عبدالوہاب خلاف مصری)

(۴) الرسالة الخالدة

(عبدالرحمن عزام مصری)

(ب) انہود

(۱) تفہیم القرآن (مترجمہ رسالت بھان القرآن) (مولانا ابوالاعلیٰ مودودی)

(۲) ترجمان القرآن

(مولانا ابوالکلام)

(۳) سود

(۴) اسلام کا نظریہ سیاسی

(۵) معاشی مسئلہ اور اس کا اسلامی حل

(ڈاکٹر انور اقبال قریشی)

(۶) اسلام اور سود (طبع دوم)

(مظہر الدین صدیقی)

(۷) ہیگل مارکس اور اسلامی نظام

(ج) انگریزی